

الإسلام والمستقبل

الدكتور محمد عمارة



الإسلام والمسئول

دارالرشاد

الناشر :

١٤ شارع جواد حنى - القاهرة

العنوان :

٢٩٣٤٦٠٥ - ٢٩٩٢٦١٥

تليفون :

٩٧ / ٥٤١٢

رقم الإيداع :

977 - 5324 - 43 - 2

الترقيم الدولي :

عربية للطباعة والنشر

طبع :

١٠،٧ ش السلام - أرض اللواء - المهندسين

العنوان :

٣٠٣١٠٤٣ - ٣٠٣٦٠٩٨

تليفون :

أرمن للكمبيوتر

الجمع :

٣٢ ش على عبد اللطيف - مجلس الشعب

العنوان :

٣٥٦٤٤٠٤

تليفون :

جميع حقوق الطبع والنشر محفوظة

١٤١٨ هـ - ١٩٩٧ م (الأولى للدار)

الطبعة الثانية :

أحى فهميم

خطوط الغلاف :

محمد فايد

تصميم الغلاف :

الإسلام والمستقبل

الدكتور محمد صالح عمار



مقدمة الطبعة الثانية

قبل خمسة عشر عاما صدرت الطبعة الأولى لهذا الكتاب ..

ومنذ ذلك التاريخ تزايدت وتزايدت حدة الاستقطاب الفكرى بين الذين يرون المستقبل الحضارى لهذه الأمة مرتبطا بالإسلام ... وبين الذين يريدون عزل الإسلام عن أن يكون المكون الأول لمعالم المشروع الحضارى الذى تتطلع الأمة إليه طوق نجاة لها من هذا المأزق الحضارى الذى تردت فيه !..

فالذين اتخذوا الغرب ونموذجه الحضارى - الوضعى .. العلمانى - قبلتهم التى إليها يتوجهون ، لا يزالون يرددون المزاعم عن وحدة الحضارة عالميا ، فيبشرون بيننا بنموذجها الغربى ؛ داعين إلى الأخذ بهذا النموذج - بحلوه وممره ، بخيره وشره ، بما يجب منه وما يكره ، وما يحمد فيه وما يعاب - على حد ما كان يقول الدكتور طه حسين - فى حقبة انبهاره بالغرب .. وقبل نصحه الفكرى ..!!..

وفى مواجهة هؤلاء الذين أصبحوا امتداداً سرطانياً حتى ، للأمراض الفكرية ، الغربية فى بلادنا ، وهـ مكاتب استيراد ، للنظريات الغربية - حتى التى تجاوزها الغرب - من مثل ، الحداثة ، ، التى تجاوزها الغرب إلى تفكيكية وعدمية ، ما بعد الحداثة - !!.. ، ومن مثل « العلمنة » ، التى أشاعت الخواء الروحى فى أنحاء الحضارة الغربية ، فأصابته إنسانها - رغم القوة الفرعونية

والوفرة القارونية - باللائدريه والقنوط .. الأمر الذى تساعد بمعدلات الانتحار
فى بلاد اللذة والشهوة والوفرة المادية العالية!..

فى مواجهة هؤلاء ، ونموذجهم التخريبي - الذى يريدون لأمثنا أن تشقى به
- يتزايد انعطاف الأمة - بالفطرة - وطلائع اليقظة الإسلامية - بالفطرة الواعية -
نحو الخيار الإسلامى فى النهوض .. وتتعالى الأصوات الداعية إلى صلب
«بوصلة التقدم» فى اتجاه الإسلام ، عقيدة وشريعة وقيما ونموذجا حضاريا ..
فما يواجه النموذج الحضارى الغربى - الوضعى .. العلمانى - من مأزق ..
والثمرات المرة لتجارب التخريب فى بلادنا العربية والإسلامية .. والعروة
الوثقى التى ربطت هذه الأمة بإسلامها ، منذ أن أشرقت على الأرض شمس
هذا الإسلام .. كل ذلك يزيد من إصرار الأمة على أن مستقبلها الحضارى فى
الإسلام ..

لذلك تصدر هذه الطبعة الجديدة من هذا الكتاب .. الذى نرجو الله -
سبحانه وتعالى - أن ينفع به .. وأن يسدد به الخطأ على طريق التجديد ..
تجديد الدنيا بتجديد الدين ؟

جمادى الثانية سنة ١٤١٧ هـ

نوفمبر سنة ١٩٩٦ م

القاهرة

دكتور

محمد عمارة

بسم الله الرحمن الرحيم

تقديم

الاهتمام بالمستقبل خاصية من خواص الإنسان !.. سلك إليه كل السبل التي أتاحها له علوم الدنيا و علوم الدين ؟!..

بل إن اهتمام الإنسان بالمستقبل قد سبق عصر العلم وطور تبلور العلوم ، وكان من أهم الدوافع لبلورة العلوم ، و العلوم المستقبلية ، على وجه الخصوص .

ففي طفولة الإنسانية وجاهليتها كان السحر ، و التنجيم ، سبيلين سلكتهما الإنسان لاستكشاف مستقبله ، وللتنبؤ بما يخيل له المستقبل .. فلما غادرت الإنسانية طور الطفولة ، وشبت عن طرق الجاهلية امتلكت سلاح الفكر المنظم والعلوم المؤسسة على الحقائق ، فأصبح التنبؤ بالمستقبل علما يبدأ بالتخطيط ، .. بل وأصبح بإمكان الإنسان أن يؤثر في صورة المستقبل تأثيرا كبيرا !..

بل لعلنا إذا تأملنا اهتمام الإنسان - منذ القدم - بالتاريخ ، وجدناه منصبا على الاهتمام ، بالمستقبل ، الإنساني ، أكثر منه اهتماما بـماضي الإنسان ؟!..

فالذين ، يعون ، التاريخ ، يتسلحون بخبرات السابقين وتجاربهم في معارك المستقبل المأمول .. إنهم يضيفون أعمار الماضين إلى أعمارهم ، فتزداد الإمكانيات التي يواجهون بها المستقبل من الأيام ..

، فالتاريخ ، علم من علوم ، المستقبل ، ، وليس مجرد ، قصص ،
لترجية الفراغ والاستمتاع ..

وفي عصرنا الراهن يتزايد الاهتمام - في الأمم الناهضة - ، بالدراسات
المستقبلية ، حتى لقد غدت علوما قائمة بذاتها ، تفرد لها الجهود ويختص بها
أهلها عند تصنيف العلوم وتقسيم الدراسات .

ولقد بدأ اهتمام فريق من باحثي أمثنا العربية الإسلامية - بتأثير الاتصال
بالحضارة الغربية ، واستشعارا لمخاطر ، التخلف ، و ، اتيعية ، - بالدراسات
المستقبلية .. وإن يكن هذا الاهتمام - حتى الآن - دون الواجب المطلوب
بكثير !..

والقضية التي نود أن نلقت إليها النظر هنا هي أن الكثيرين من المهتمين
بالدراسات المستقبلية يظنون أن دراسة ، الواقع ، وإمكانياته ، المادية ، وما
تمتلك الأمة من طاقات ، علمية ، كافية في بناء القاعدة التي تتأسس عليها
دراساتنا المستقبلية . وقد يندهش هؤلاء إذا نحن قلنا لهم : إن لتراث هذه الأمة
' قة عضوية بأية دراسات مستقبلية تخطط لمستقبلها المأمول ؟ ' ..

ذلك أننا ممن يؤمنون :

* أن تراثنا العربي الإسلامي ليس مجرد قطعة من ، التاريخ ، ..
فعلاوة على أن ، التاريخ - كما أسلفنا - هو علم مستقبلي ، بما يفيد من
العظة والعبرة ، وبما يسلح الحاضرين بأسلحة الخبرات السالفة .. فإن تراث
هذه الأمة لم يصبه الانقطاع ، فهو ليس تراث جاهليتنا التي تجاوزناها ،
وننظر إليها اليوم بازدراء .. وإنما هو الروح السارى في عقل الأمة

ووجدانها؛ لارتباطه بالعقيدة الروحية التي توجه الأمة وتحفظها ، وتلجج فيها الطاقات المعينة على مواجهة التحديات .

* وتراث هذه الأمة : الذي صاغ ، عقلها ، و ، عاطفتها ، وحسها ، و ، مزاجها ، قد أصبح معلما بارزا من معالم ، واقع ، هذه الأمة ، بحيث لم يعد ممكنا استكشاف هذا ، الواقع ، وتقدير إمكاناته دون الوعي بهذا التراث !..

* وهذا التميز الحضارى لأممنا عن غيرها من الأمم صاحبة الحضارات المتميزة والغنية والعريقة .. ومن ثم هدف ، الاستقلال الحضارى ، الذى يجب على أممنا أن تسعى لتحقيقه ؛ تحاشيا للانسحاق القومى والذويان الحضارى فى حضارة الأعداء الغزاة .. إن ذلك كله لا يمكن أن يستبين ولا أن يتبلور ولا أن يفهم - حتى يتحقق - دون الوعي بتراثنا العربى الإسلامى .

* والعلاقة بين ، تراث ، هذه الأمة وبين ، مستقبلها ، - وهى التى نراها قائمة ، وعضوية ، ومتينة - لا تعنى السعى لصب المستقبل فى « القوالب التراثية » ، بحيث نتوهم أن تطبيقاتنا المستقبلية يجب أن تكون هى ، تجارب ، السلف .. وأن حياتنا الفكرية يجب أن تكرر الجدل حول ذات القضايا التى امتلأت بها مخطوطات التراث .. إن هذا ، الوهم ، هو أبعد ما يكون عن ، الوعي ، الصحيح للعلاقة الصحية بين المستقبل وبين التراث .

فدنيانا تتطور دائما وباستمرار .. وهذا التطور هو واحد من سنن الله فى الكون ، تلك التى تعلمناها وتعلمها من التراث !.. ولهذه الدنيا المتطورة علومها المتطورة كذلك ، ومن ثم تطبيقاتها المتطورة أيضا .. لكن هذا التطور

لا يقتلع كل شيء فى حياة الأمة ومكوناتها من الجذور .. فالخلق الجديد هو جديد .. وهو حامل للأصالة التى تضمن له الاستمرارية والتواصل والتميز والنمط الخاص .. فمع التطور والجديد هناك « الثبات » والتواصل والموروث .. وهنا مكان « التراث » من « المستقبل » .. ودور هذا التراث فى صياغة المستقبل المأمول .

* فإذا ما كانت اختياراتنا ومواريتنا التراثية طيبة ومعينة على الخلق والإبداع فى الاتجاه الذى يزكى رياح النهضة الحضارية - كما هو الحال إذا نحن « وعينا » حقيقة تراثنا العربى الإسلامى - كان الربط بين تراثنا ودراساتنا المستقبلية مطلباً قومياً وضرورة من ضرورات النهضة وشرطاً من شروطها .

إن ذلك هو الضمان لنزع « سلاح التراث » من يد القوى المتخلفة التى وظفته ولا تزال تحاول توظيفه على النحو الذى يتعد به عن دفع عجلة النهضة إلى الأمام ..

كما أن ذلك هو الضمان - أيضاً - لتصحيح مفاهيم « التيار المتغرب » عن حقيقة التراث .. هذا التيار الذى حسب تراثنا مرادفاً للقيود والتخلف ، فأدار له الظهر ، ويمم وجهه وعقله وقلبه إلى الحضارة الغربية ، بشقيها : الشمولى أو الليبرالى ، يستلهمها ويقلدها ، محاولاً صب حاضر أمته ومستقبلها فى الأوعية الحضارية للفرازة !!

إن « وعى » حقيقة التراث .. وإدراك مكانه من « واقع » الأمة هو السبيل لإدراك مكانه من « مستقبل » الأمة المنشود والمأمول .. وعلى سبيل المثال ...

* فإن أمة من الأمم - في غابة التحديات التي تعيشها إنسانيتنا المعاصرة - لن تستطيع أن تنهض ، وأن تواجه مشكلاتها الداخلية ، وقيودها الموروثة ، وأعداءها الخارجيين دون التسلح ، بالعقل ، و ، العقلانية ، في مختلف المجالات وعلى كل الجبهات ...

لكن .. أى « عقل » ؟ .. وأية « عقلانية » ؟ ..!

هل هو العقل ، والعقلانية ، بمفاهيمهما في الحضارة الغربية ، منذ جاهليتهما اليونانية وحتى نهضتنا الحديثة ، بما يعنيان من إنكار ، للوحي ، و ، النقل والمأثورات ، ؟! أم أن لنا عقلانيتنا الإسلامية المتميزة التي وازنت بين ، الحكمة ، وبين ، الشريعة ، ، وتأخى فيها ، العقل ، و ، النقل ، لهداية الإنسان ..؟

هنا ينهض ، تراثنا ، الإسلامى بدوره الخلاق فى تحديد مسار الأمة إلى النهضة ، والمستقبل .

* وهذه ، العقلانية الإسلامية ، المتميزة .. ما تصيبها ؟ وما هو دورها فى حركة ، الاجتهاد ، الإسلامى المطلوبة لتجديد ، دنيا ، المسلمين بواسطة تجديد ، الدين ، ؟! إننا أبناء دين يتفرد وينفرد بين الأديان جميعها بتقريره ، التجديد الدينى ، سنة من سنن الله ، الدائمة الفعل على مر القرون .. فكما يصدأ السيف فيحصل الصدأ بينه وبين الفعل الخلاق ، كذلك تصيب السنون المنظومات الفكرية .. ومنها الأديان .. بانبثاق والخرافات والإضافات التى تصحب جوهر الدين فتعطل فيه الطاقات والفعاليات .. ويسبب من كون الإسلام هو خاتم الرسالات .. وحتى يكون صالحا لكل زمان ومكان ، كان ،

التجديد ، قانوننا دائما ، سنه نبيه ، عليه الصلاة والسلام .. ففى الحديث الشريف - الذى أخرجه أبو داود - يقول الرسول ﷺ : « يبعث الله لهذه الأمة على رأس كل مائة عام من يجدد لها دينها » .

وفى هذا التجديد النبئى الذى يعنى : تجديد « الفكر الإسلامى » ، بالاجتياذ ، من أجل تجديد « الواقع الدنيوى » ، بالنهضة .. ينهض التراث بدور هام فى صنع « المستقبل » !!

* وهذه النهضة الحضارية المأمونة .. ما هو شكلها ؟ .. وما هو محتواها ؟ .. وعلى أى نمط حضارى نريدها أن تكون ؟ .. أتقليد هى للحضارة الغربية ؟ .. أم أن لها طابعا خاصا ومتميزا ؟ ..

إن الذى يملك أن يجيب فى هذه المعضلة الهامة هو : واقع ، الأمة ، الذى نهض التراث و ينهض فى صياغته بأوفى تصيب .

فهنا - كذلك - نجد له اليد الطولى فى تحديد ملامح المستقبل الناهض والنهضة المستقبلية التى نريد !!

* وقسمة ، العدل الاجتماعى ، ، تلك التى كانت ولا تزال حلما للإنسان ، يترق كى تنزىل بها حياته الدنيا .. ما كتبها ؟ .. وما هى حدودها ؟ .. أهى ، ليبرالية الغرب ، الاقتصادية تلك التى رفعت : الفرد ، و ، الفردية ، على المجمع ، و ، الجماعية ، ؟ .. أم هى ، شعولية الغرب ، الاجتماعية ، التى انحازت للنقيض ؟ .. أم أن لنا نمطا متميزا فى مذاهب ، العدل الاجتماعى ، ومناهجه .. هو الوسط ، الاعتدال بين طرفين .. والحق بين باطلين .. الله فيه هو مالك الرقبة فى الثروات والأموال ، والناس - متكافئين - مستخلفون عنه - سبحانه - فى هذه الثروات والأموال ؟ ؟ ..

هنا ، لا مصدر ، كالتراث ، يحدد شكل ، المستقبل ، في هذا الأمر العظيم !..
 * وقوميتنا التي تسعى الأمة لبلاورة قسمايتها ، ثم لتجسيدها في دولة ،
 الأمة ، التي تتجاوز التمزق والتشرذم ، أعرقية هي كما كانت ، عصبية
 الجاهلية ؟.. أم هي ، القومية العلمانية ؟.. وكلاهما يتحلل من الارتباط
 بالإسلام .. أم أن لإسلامنا مفهوما حضاريا ثائرا ، الولاء القومي ، يجعلها
 حلقة تدعّم دائرة الأمة والاعتقاد ؟؟

هنا ، لا شيء ، كالتراث ، ينهض بالدور الأول في تحديد ، مستقبل ، الأمة
 القومي !..

* وشريعة الأمة وقانونها الإسلامي .. ماذا فيه لنهضتنا المشوذة ومستقبلها
 المأمول ؟..

هل للأمة - في التشريع - مطلق السلطة والسلطان ، حتى لو أخلت الحرام
 وحزمت الحلال ؟.. أم أنها معزولة عن التشريع تماما منزوعة الاختصاص
 فيه بإطلاق ؟.. أم أن لها الحق في التشريع حيث لا تص من الكتاب والسنة -
 وهو المجال الأوسع في تنظيم الحياة الدنيا وتنعية عيادين العمران ؟؟ ..

هنا يحدد ، التراث ، نمط ، المستقبل ، المتميز لأمتنا في مجال الشرعية
 والتشريع والقانون والتقنين !..

* وفي الموقف من ، الإنسان ، .. هل تطالب من ، الشرعية ، شكر الحاكم إن
 عدل .. والصبر عليه إن هو استبد وجار ؟.. أم تسعى إلى أن يعارض الإنسان
 ، حقوقه ، على النحو الذي تقر في الحضارة الغربية ؟.. أم أن لثرائنا
 الإسلامي الحق - في هذا الميدان - موقفا قد بلغ في تقديس ، حقوق ،
 الإنسان الحد الذي جعلها ، واجبات ، ، وليست مجرد ، حقوق ، ؟؟ ..

هذا - أيضاً - لا بد من ، وعى ، التراث الحق لأمتنا ، ونحن نسعى لبلورة هذه القسمة من سمات ، مستقبلها ، المنشود !..

* وطبيعة السلطة السيامية فى ، الدولة ، وء المجتمع ، .. أهى ، الكهانة ، وء الحكم بالحق الإلهى ، ؟.. أم هى ، الطمانية ، التى تفصل ، الدين ، عن ، الدولة ، ، وتدع ما لقيصر لقيصر وما لله لله ؟؟.. أم أن ، تراثنا ، يحدد لنا نمطا وسطا ومتميزا فى هذا المشكل الخطير ؟!؟..

* والصحوة الإسلامية .. التى يملأ حديثها الأسماع ، وتشخص الأبصار إلى ألويتها .. ، والتى هى موضوع الدرس من معسكرات الأصدقاء والأعداء . ما هى الألوان التى تميز بين فصائلها ؟؟.. وكيف السبيل إلى ترسيدها ؟؟..

* والتدين .. الذى هو العاصم للإنسان من الوقوع فى وهدة ، الاغتراب ، ؛ لأنه السبيل إلى ، الانتعاء ، والاتساق مع ، المحيط ، ، وتجدد ، الأمل ، حتى عندما تظلم الدنيا وتطبق على المهزوم الكوارث والأخطار .. هذا التدين .. ما شكله ؟ وما مضمونه ؟؟.. وكيف السبيل إلى أن لا يصبح شكلا بلا مضمون ؟؟..

* ونصف الأمة والمجتمع - ، المرأة - .. هل تنحصر خياراتنا المستقبلية بين صورتها ، المعنوية ، المتخلفة ؟ وصورتها الأوربية ، المتحولة ، ؟!؟.. أم أن صورتها الإسلامية هى شىء آخر، غير هذا وذلك ؟!

كل هذه القضايا المستقبلية - ومثلها غيرها كثير - هى مما لا يمكن الحسم فيها دون ، الوعى ، بموقف تراثنا إزاء أصولها وجذورها وكيانها وفلسفتها ..

فالتراث صانع أكبر من صناع ، واقعنا ، .. هذا ، الواقع ، الذى هو
المادة الأولى للدراسات المستقبلية التى يناط بها أمل ، التخطيط ،
للمستقبل ، وتحديد صورته المثلى ، القدرة على جعل صفحاته أكثر إشراقا
من الماضى ، وأخف قيودا من الحاضر الذى نعيش فيه ..

فالعروة وثقى بين ، التراث ، وبين ، المستقبل ، . وتلك هى المهمة التى
يحاول أن ينهض بها هذا الكتاب ، من خلال الدراسات التى تجعلها صفحاته
إلى الباحثين والقراء ، إنه نظرات فى ، تراثنا ، ، وفى القضايا الفكرية
المحورية فيه على وجه الخصوص ، نجتهد أن نقول كلمة ، للمستقبل ،
المأمول و ، التراث ، - فى هذا الكتاب - هو ، ثمرة الإسلام ، وليس أى
تراث ، ! .

والله نسأل التوفيق والسداد ..

دكتور

محمد عمارة

العقلانية الإسلامية

رغم أننا نقتررب من نهاية القرن العشرين للميلاد ، حيث غدت الإنسانية تعتمد أكثر فأكثر على ، العقل ، وبراهينه ومصطلحاته ، بل وعلى ، العلم ، فى صياغة المقدمات والنتائج وإصدار الأحكام وتسيير شؤون الحياة ، والحياة الدنيا على وجه الخصوص .

ورغم أننا قد دخلنا القرن الهجرى الخامس عشر منذ سنوات ، واحتفلنا ولا زلنا نحتفل بمرور تلك القرون الطويلة على انتصار الإسلام ، ذلك الدين الحنيف الذى كان ظهوره شهادة إلهية متألقة الصديق ببلوغ الإنسانية سن رشدها ، واعتمادها - مع الكتاب - على ، العقل ، وبراهينه .. حتى لقد أصبحت ، معجزة ، الرسول - عليه الصلاة والسلام - فى هذا الدين - وهى القرآن الكريم - معجزة عقلية ، نحتكم إلى العقل ، وتتخذ منه مرشداً وقاضياً ، وتجعله مناط التكليف فى الإيمان بها ، لا يستوى مع أهله أولئك الذين حرموا من نوره الشريف !.. كانت معجزة الإسلام ورسوله عقلية وعقلانية ، بعد أن كانت معجزات رسل الرسالات السابقة عليه خوارق مادية ، تقصد إلى ، إدهاش العقول ، !؟..

رغم كل ذلك - ورغما عنه - فلا تزال نسمع بمن يشكك فى قدرة العقل على هداية الإنسان وإرشاده ، ويفترض تناقضه مع ، الوحي ، ، ويتحدث عن عجزه أمام النصوص والمأثورات !؟..

كما لا تزال نسمع بمن يفقر من تراث الإسلام العقلانى ، زاعماً أن هذا

الثراث وأعلامه إتعا هم امتداد ، غريب ومستورد ، فى حضارتنا العربية الإسلامية ، من حضارات المخالفين لنا فى المعتقد والدين ..!

وإذا كانت أمتنا تفخر بصفحات ازدهار حضارتها فى العصر العباسى ، يوم تفتحت وانفتحت - من موقع الراشد المستقل والتميز - على مختلف الحضارات العلمية والتجارات الفكرية الأجنبية ، فتأثرت وأثرت ، وأخذت وأعطت ، وترجمت وتمثلت ، ونهضت بذلك التفاعل الخلاق ، وأضافت إبداعاً عبثياً جديداً .. إذا كانت أمتنا قد صنعت هذا ، وتقخر به ، وتحشى بهالاته وذكرياته من هجمات الأعداء الذين يعصون من شأن ماضيها المجيد .. فإن من أبناء هذه الأمة من خرج علينا - منذ سنوات - ليقول : (إن من ميثاث الخليفة العباسى المأمون (١٧٥ - ٢١٨ هـ / ٧٨٦ - ٨٢٣ م) أنه سمح بترجمة فكر اليونان إلى لغتنا العربية ، ١٢ .. ومن أبناء هذه الأمة من أرجع السبب فى ترجمة فكر اليونان إلى ، مخطط ، وضعه الزنادقة والشكاك والملحدون ١٣ ..! وأخطر ما فى هذه الدعاوى أمران :

الأول : أنها تنم وتتقدم إلى الناس باسم الإسلام ، ويدعوى الدفاع عن نهجه الخاص وفكره المتميز والأصيل ..

والثانى : أنها تنفى - رغم اختلاف المتطلقات والمقاصد والنوايا - بدعاوى أعداء هذه الأمة ، أولئك الذين يلحون فى القول بأن العرب المسلمين لم يكونوا مبدعين لما عاشوا فى ظله من حضارة ، بل كانوا ، نقلة ومستوردين ، ..! فالحضارة العقلانية التى امتدت ظلالتها على عالمهم - فى نظر هؤلاء الأعداء وزعمهم - كانت من ثمرات فكر اليونان والفارس والهنود ، ولم تكن نابعة من أصول دينهم الحنيف وواقعهم المتميز عن واقع الآخرين ١٤ ..!

فباسم الإسلام توجه السهام إلى «ملكة العقل» ، ويتم التشكيك في قدراته ، لحساب التصوص والمأثورات ، بل ولحساب «الخرافة» المعتمدة على مأثورات موضوعة تنكرها العقول !..

وباسم الإسلام يبارك نفر من أبناء هذه الأمة دعاوى أعداء العرب والإسلام الذين يجردون أمتنا العربية الإسلامية من الأصالة في ميدان «المنهج العقلي» ، ويختلقون الخصومات بين «العقل» ، وبين «الإسلام» ، !..

وأمام هذه الدعاوى التي تتم باسم قدس الأقداس .. ديننا الإسلامي الحنيف .. تبرز أهمية العرض العلمي الأمين لتراث الإسلام العقلاني .. ولموقف الإسلام من العقل .. إسلام القرآن والسنة ، ثم التراث المشرق الخلاق لأمتنا العربية الإسلامية ، وليس تراث العصور المظلمة وتصورات أهلها للإسلام !..

فمن تاريخ النشأة للتيار العقلاني في حضارتنا نتيبن مدى أصالته .. وكيف سبق في النشأة حركة الترجمة عن اليونان والنأثر بفلسفتهم .. ومن ثم فلم يكن فكراً مستورداً ، خطط لاسنيرائه الزنادقة والشكاك والملحدون !..

ومن موقف القرآن الكريم إزاء «العقل» ، وكذلك السنة النبوية الشريفة ، يستبين لنا المنطلق الأول والحقيقي لأعلام التيار العقلاني في تراثنا وحضارتنا ، لما أبدعت عقولهم من ثمرات ..

إنه ميدان خصب .. جدير بالجهود المخلصة التي ترد - بالعلم وحججه - الشبهات والافتراءات عن أمتنا العربية الإسلامية .

كما أن هذه الجهود متوط بها تبديد ما يكتنف بعض قضايا «العقلانية الإسلامية» ومصطلحاتها من غموض وإيهام ..

ففي الكثير من الأحيان يردد الكثيرون ذات المصطلح ، دون أن يكون بينهم الكثير من الاتفاق على معنى المصطلح الواحد الذي يرددون ..١٤

وحديث كثير من كتابنا ومفكرينا - القدماء منهم والمحدثين - عن ، العقل ، وعن ، العقلانية ، واحد من الأمثلة الشاهدة على هذا الذي نقول !!

صحيح أن ، العقلانية ، تعني : نهج المؤمنين بسلطان ، العقل ، وقدرته على التمييز والبرهنة والاستنباط والحكم .. لكن .. ماذا يعني مصطلح ، العقل ، عند الذين يؤمنون به ؟

هنا تبرز وجوه الخلاف والاختلاف !!

إن البعض يرى العقل : غريزة مركبة في الإنسان ، لا تستقل وحدها بإدراك الحقائق !!

آخرون يرونها : النور الإلهي الذي ينفذه الله سبحانه وتعالى - في قلب المؤمن علما ومعرفة وإيمانا يقينيا .. وبهذا المعنى فإن ، الصوفية ، هم العقلانيون ، ..؟

وقريب ثالث - وهم الفلاسفة - يرون العقل : جوهرًا مستقلا ، وقادرا بذاته على إدراك الحقائق وتمييزها والحكم عليها بأدلتها وبراهينه !!

ثم إن ، العقلانية ، التي تعني : نهج المؤمنين بسلطان العقل .. قد يختلف مفهومها باختلاف روح الحضارة التي ينتمي إليها هؤلاء ، العقلانيون ، ، رغم ما يكون قائما بينهم من اتفاق على مفهوم العقل ومضمون مصطلحه .

ففي الحضارة اليونانية القديمة - وهي حضارة وثنية ، لم تعرف ، الوحي ، ، الذي تجسد في الكتب السماوية ، المقدسة و ، النقل والمأثورات ، - في هذه

الحضارة بفرد ، العقل ، و ، العقلانية ، بالهيمنة والسلطان ، دون أن
تزاحمهما ، النصوص ، والمأثورات ، ..!

لكن الحال ليس كذلك في حضارتنا المؤمنة : حضارة العرب والمسلمين ..
ففيها نجد ، الإسلام الدين ، المرتكز على ، الوحي ، .. قد نهض بدور ، المكون
الرئيسي ، حتى لمعالمها وقسماتها غير الدينية .. ومن ثم فلقد تميزت
عقلانيته عن العقلانية في الحضارة اليونانية القديمة ، إذ لم تنف
«النصوص» ، ولم تستبعد ، النقل ، ولم تتناقض مع ، «المأثورات» ، .. وفيها
زاملت ، الشريعة ، ، الفلسفة ، وتآخت معها .. وعندما كان يلوح التناقض بين
ظواهر النصوص وبين براهين العقل كان ، التأويل ، كقيلابنفي هذا التناقض ،
 وإعادة الإخاء بين ، العقل ، وبين ، الكتاب ، باعتبارهما دليلين وهبهما خالق
واحد لهداية الإنسان ..!

وهذه الخاصية من خواص حضارتنا العربية الإسلامية قد كونت واحدة من
القسمات التي طبعت حضارتنا وميزتها ، بالوسطية ، .. فهي لم تقف مع
«النقل» ، ضد ، العقل ، ، كما أنها لم تصنع النفيض ، وإنما اعتدلت فجمعت
بينهما ، وتوسطت قوازنت بين ما عده الآخرون متناقضات لا يمكن الجمع
بينها ، فضلا عن التوفيق والإخاء ..!

وهذا التميز للعقلانية في حضارتنا العربية الإسلامية هو الذي جعل ، علم
الكلام ، فيها مؤسسا على العقل وبراهينه .. بل لقد مثل هذا العلم فلسفة
حضارتنا ، ومظهر عبقرية أمتنا في ميدان التفلسف .. وهو ما لا نجده في
«اللاهوت» ، عند أبناء الحضارة الأوربية .. ف ، الفلسفة ، في الحضارة الأوربية
- ومنذ اليونان - ليست الدين ولا علمه - اللاهوت - .. و ، اللاهوت ، في

المسيحية الأوروبية لم ينأسس على البراهين العقلية ، وإنما على ما يلقى في القلب من الإيمان .. ومكان ، العقل ، فيه ، ودوره نال لمرحلة التأسيس ، يأتي بعد ذلك ليدعم إيماننا لا علاقة له بالعقل والعقلانية .. ولذلك اختلفت عندهم « الفلسفة ، عن ، اللاهوت » .. بل وشبت بينهما الحروب !..

أما في حضارتنا العربية الإسلامية فإننا نجد القرآن الكريم معجزة عقلية ، تتوجه إلى العقل ، وتحثكم إليه ، وتجعله مناط التكليف ، بل ومعيار إنسانية الإنسان .. ثم تقيمه حاكما على كل النصوص والمأثورات !.. وفي السنة النبوية الشريفة نجد الانحياز إلى العقل ، حتى لقد جعلت ، الشك المنهجي ، هو محض الإيمان ، ؛ لأنه هو الطريق إلى اليقين ، الذي لا يقاى ، الإيمان ، بدونه ؟!.. (١) .

لقد بلغ إزاء « العقل » و « النقل » في حضارتنا - واشتركيهما معا في تكوين عقلانيتها الخاصة - إلى الحد الذي اشتهرت فيها عبارة : إنها حضارة تدبنت فيها الفلسفة ، وتفسف فيها الدين ؟!.. وإلى الحد الذي أصبح فيه ، علم الكلام ، هو فلسفة الأمة ، ومظهر إبداع عقلانيتها ، على حين ظلت مقولات الفلسفة اليونانية - بعد ترجمتها وشرحها والتعليق عليها - وظل الفلاسفة الذين تبنوا هذه المقولات ووقفوا عند حدود التبشير بها - ظلوا - وظلت مقولاتهم مجرد هامش في تراثنا ، لم ينطبع به العقل العربي المسلم في يوم من الأيام !..

وإذا كان الجمود والانحطاط الذي أصاب حضارتنا بعد استعجام ، الدولة ، عندما سيطر عليها الترك المعاليك - قد أصاب عقلانيتنا في الصميم ،

(١) انظر لفظ الحديث في صحيح مسلم ومحمد الإمام أحمد .

وانتزعها من فوق عرشها ليضع مكانها ، سلفية نصوصية ، ضيقة الأفق ،
أخلت بالتوازن لحساب ، النصوص والمأثورات ، وضد العقل وبراينه ، فإن
تيار التجديد الديني ، الذي عرفته حضارتنا في عصرها الحديث قد بذل
جهودا على درب إحياء عقلانيتنا الإسلامية المتميزة ، لا زالت بانتظار
المواصلة والتطوير والتدعيم ...

* * *

الاجتهاد والنهضة الحضارية

قصة أمّتنا العربية الإسلامية مع ، الاجتهاد ، هي قصتها مع ، الحضارة ، ، صعودا ، وهبوطا .. ازدهارا وانحطاطا .. وخلقاً وإبداعاً ، وجموداً واجتراراً لأسوأ ما في الماضي من صفحات !..

فالنّاظرون في تاريخنا الفكري والحضاري يحظون ازدهار ، الاجتهاد ، مع ازدهارنا الحضاري .. فنقد كان ، الاجتهاد ، : المعين الذي أتاح لعقل الأمة أن يبدع هذا الازدهار الحضاري .. كما كان هذا الازدهار الحضاري ، بما يعنيه من حياة كيان الأمة وحيويتها مثبّرا لعقل الأمة كي يجتهد ، فيضيف إلى حضارتنا المزيد من الحيوية والنسجة والحياة !.. علاقة جدلية قامت في تاريخنا هذا بين ، الازدهار ، الحضاري وبين ، الاجتهاد ، .

وكذلك كان الحال - حال تاريخنا الفكري والحضاري - مع ، الاجتهاد ، عندما أغلق بابّه ، فتخلّت حضارتنا في درب التوقف عن الإبداع ، فانجمود ، فالانحطاط !..

ولم يكن هذا التوقف للاجتهاد خياراً اختارته أمّتنا وحضارتنا ، كما أنه لم يكن قدراً محكوما علينا به من داخل حضارتنا ، ولا هو بالتّقي فرضه علينا الأعداء الخارجيون ، وإنما كان ثعرة ومحصة نعوامس كثيرة ، منها بعض العوامل التي أضرنا إليها .

فحضارة هذه الأمة هي حضارة ، عربية - إسلامية ، : لأنّ أمّتنا ، عربية القومية ، ، إسلامية الأيديولوجية ، .. فالقومية - بالمعنى الحضاري ،

غير العرفي - قسمة من قسمات حضارتنا ، وكذلك ، العقلانية ، المتمثلة في نهج الإسلام في البحث والنظر والاستدلال .

لكن الصراعات السياسية والحزبية على السلطة وعلى الخلافة - في العصر العباسي - بين آل البيت من نسل علي بن أبي طالب - كرم الله وجهه - وبين العباسيين قد أحدثت آثارها في توزيع الجماعات البشرية - التي لم تكن قد انصهرت تماما - والتي يتكون منها شعب الإمبراطورية العربية الإسلامية .. فالتأييد لآل البيت كان ملحوظا أكثر في صفوف العرب ، بينما كان الفرس أميل إلى تأييد العباسيين .. ثم حدث أن شاعت حياة الرفاهية في العرب ، بعد أن غادروا خشونة الجند القاتحين ، وانغمسوا في الترف الذي أتاحتها خيرات البلاد المفتوحة الغنية وخاصة أودية أنهار مصر والشام والعراق ، فضعفت فيهم روح الجندية ، الحافظة للخلافة ، والقايسة على زمامها !! وفي أواخر عهد هارون الرشيد (١٤٩ - ١٩٣ هـ / ٧٦٦ - ٨٠٩ م) تخلص العباسيون إلى حد كبير من القبضة الفارسية ومن سيطرة الجند الخراساني على مقاليد الدولة عندما قام الرشيد بما عرف بنكبة الزمامكة (١٨٧ هـ / ٨٠٣ م) . فلما جاء عصر الخليفة المعتصم (١٧٩ - ٢٢٧ هـ / ٧٩٥ - ٨٤١ م) أرادت الدولة أن تتخذ لها جيشا وقوة ضاربة تواجه بها الأخطار .. أخطار الروم البيزنطيين الخارجية .. وأخطار الثورات العلوية التي قادها ثوار الزيدية ، وأمنتها .. وأخطار ثورات الخوارج المستمرة .. وأخطار الشعوبية التي تستقطب الفرس المعادين لكل ما هو عربي .. وأخطار التجزؤ الإقليمية الذي بدأ يهدد وحدة الدولة من أطرافها ..

وأمام هذه الأخطار ، وبدلا من أن يستنهض العباسيون روح الجندية في

العرب والموالي الذين تعربوا وأصبح ولاؤهم للحضارة العربية الإسلامية ، فيكونون منهم جند الدولة وجيشها .. بدلا من ذلك اتخذ الخليفة المعتصم قراره الخاطيء وخطا الخطوة القاتلة على درب تطورتا الحضارى وذلك عندما ظن أن تكوين جند الدولة وجيشها من عنصر الأتراك المجلوبين المماليك ، سيضمن للخلافة ولاء لا طمع لأهلها فى خلافة العباسيين .. وعندما توهم أن هذه القوة الضاربة ستكون أداة طيعة بيد الخلافة ، على عكس كل من العرب والفرس ، المتحيزين ، والطامعين فى وراثة ملك بنى العباس !!.

لقد جلب المعتصم المماليك والديلم . وهم غرياء حضاريا عن العروبة القومية وروحها وحسها الحضارى .. وغرياء - كذلك - عن الأفق العقلاني المجسد لنهج حضارتنا العربية الإسلامية .. وبني لهؤلاء الجند مدينة «سامراء» لتكون معسكرا يتبع العاصمة ، بغداد ، كما يتبع هؤلاء الجند سلطان الخلافة وسلطانها .. ولكن هذه المؤسسة العسكرية ، نمت ونضجت ، حتى لقد تحول معسكرها .. سامراء ، إلى عاصمة للدولة والخلافة تتبعها ، بغداد ، !! ؟ .. وصاحب ذلك وتبعه تحول الخلافة إلى لعبة بيد هذه المؤسسة العسكرية ، بدلا من أن يستمر العسكر أداة بيد هذه الخلافة !! .. وكان عصر الخليفة المتوكل (٢٠٦ - ٢٤٧ هـ / ٨٢١ - ٨٦١ م) هو الإيذان بهذا الانقلاب السياسى والحضارى الخطير .. فعلى السلطة سيطر العسكر الغرياء عن روح الأمة القومية . وعلى حياتنا الفكرية سيطر الذين يتعبدون بالنصوص والمأثورات ويناصيون العقلانية وأهلها العناء الشديد ! .. فاستعجمت ، الحضارة العربية !! .. وكان ذلك إيذانا ببدايتها عصر انحطاطها .. ففي الفكر السياسى ظهرت أكذوبة التناقض بين العروبة ، وبين الإسلام ، وذلك

حتى نبعد من سماء هذا الفكر القسمة القومية التي يفتقدها العسكر المعاليك ،
وتبقى - فقط - رابطة الدين التي تجمعهم مع المحكومين !... وفي
الفكر الديني والحضاري - بوجه عام - تقلص ظل ، العقلانية ، التي لا
يستطيع هؤلاء العسكر المعاليك ، والتي ارتبطت تاريخيا ، بالعروبة ، كوجهي
عملة واحدة تجسد ملامح حضارتنا !... وتقلص ظل ، العقلانية ، : تقلصت
ثمرة ، العقل ، .. تقلص ، الاجتهاد ، !..

فالتراجع الحضاري قد أدخل المرض والوهن إلى الكيان الحضاري للأمة
فضعفت شهية هذا الكيان إلى ، الاجتهاد ، .. كما أدى وهن ، الاجتهاد ، إلى
زيادة الضعف والذبول في هذا الكيان الحضاري !... وسارت العلاقة الجدلية
تنمو ، وتعمل فعلها .. فتوقف الخلق والإبداع .. وحل ، السلاطين ، محل
«الخلفاء» ، وتحول الفقهاء - مثقفو الأمة - إلى ، وعاظ للسلاطين ، ، يبررون
المظالم ، بل ويباركونها .. ويمنحون ، الشرعية ، لسلطات المستبدين وسلاطينهم
.. وذلك بعد أن كانوا ، مجتهدين ، ، بيدهم ، الحل والعقد ، في الفكر والسلطة
والسلطان .. ولقد بلغت مسيرتهم على هذا الدرب إلى الهدى الذي أعلنوا فيه -
صراحة و بلا موارد - : إغلاق باب ، الاجتهاد ، !..؟

لكن ...

كيف فقد عدد من فقهاءنا الاستقلال ؟... وكيف تحول كثيرون من ، فقهاء
الأمة ، إلى ، فقهاء السلاطين ، !..؟

في العصر المملوكي تطور فن العمارة ، وشمل - ضمن ما شمل - المساجد ..
فانتقل المسجد من دور البساطة التي تميز بها الإسلام ، وعدا عمارة شامخة
تتكلف المبالغ الطائلة ، وتحتاج في إقامتها إلى هندسة وعمالة لا قبل بها

للجهود الذاتية التي يمكنها بسطاء المصنفين .. ومنذ ذلك التاريخ اقتصر إنشاء مثل هذه المساجد الكبيرة على الدولة والأمراء والأغنياء .

كذلك تطلبت هذه العمانر الدينية نفقات دائمة للصيانة والتجديد ، فأوقفت عليها الأوقاف ، ينفق من ريعها على خدمتها والعاملين فيها ، وعلى صيانتها وتجديدها ، وكذلك على طلاب العلم فيها والفقهاء الذين يلقون الدروس على هؤلاء الطلاب ، أو يقرأون القرآن أو الأوراد في هذه المساجد !.

وعلاوة على أن انتقال عمارة المسجد من البساطة الإسلامية إلى الفخامة والشموخ المملوكي كان علامة من علامات الاهتمام بالشكل ، دون المضمون في مجال لا ينفع فيه سوى المضمون ؟! .. فإن هذا التطور قد أحدث ما هو أخطر في الحياة الفكرية لأممتنا .. فقيل ذلك التاريخ لم يكن مألوفاً ولا شائعاً ارتباط الفقهاء - وهم مثقفو ذلك العصر - بالدولة كموظفين ، وتبعيتهم المالية لها ، كما هو حال الموظفين مع الدولة .. نعم ، كان هناك فقهاء يتولون مناصب القضاء ، لكن الكثيرين منهم كانوا يتخرجون عن قبول المال من الدولة لقاء عملهم ، ثم إن القضاء - في الفقه الإسلامي - رغم توليتهم بأمر الخليفة والدولة ، إلا أن نيابتهم هي عن الأمة ، لا عن السلطان ، فهم لا ينعزلون بعزله ولا يفقدون مناصبهم بموته .. فتبعيتهم النظرية والقانونية للأمة لا للسلطان .

لكن تحول المساجد والمدارس - التي قام أغلبها في إطار المساجد - إلى منشآت معمارية لا يقدر على إقامتها إلا الدولة ورجالها ، وما تطلبت صيانتها ونفقاتها من أوقاف تدر عنيها العطاء ، قد ألحق الأكثرية من فقهاء الأمة بهذه المؤسسات كموظفين ، فارتبطت أرواقهم بها ، وبدأ العصر الذي فقد فيه فقهاؤنا بعض ما كان لهم من استقلال ؟! ..

ومنذ ذلك التاريخ ظهرت في فكرنا السياسى وشاعت المقولات والآراء التى تعض الطرف عن استبداد المستبدين ، أو تبرر لهم هذا الاستبداد - إن لم نباركه - والتى تكسر من شوكة المعارضة والتصدى لولاة الجور وأمراء السوء ..!

* فشاعت المقولة القائلة بأن ، الشورى ، غير ملزمة للحاكم .. فهو مطالب باستشارة ، أهل الحل والعقد ، ؛ تنفيذاً لأمر الله - سبحانه وتعالى - رسوله ﷺ ﴿وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ﴾ (١) .. لكن فقهاء السلاطين زعموا وأشاعوا أن الحاكم غير ملزم بما استقر عليه رأى أهل المشورة .. وفى زعمهم أن قول الله لرسوله - بعد أن أمره بالاستشارة - ﴿فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ﴾ (٢) يعنى تحرير الحاكم من الالتزام بنتيجة الشورى . مع أن المعنى يمكن أن يكون : فإذا عزمتم على تنفيذ ما أشاروا عليكم به فلا يكن ركونك فقط إلى تأييدهم ، ولا تنس التوكل على الله ..!

لكنهم زعموا أن للحاكم أن يضرب بشورى الأمة ورأيها عرض الحائط ، فيفعل بمصيرها ما يريد ، ولم يخلوا من النتيجة التى يفضى إليها رأيهم هذا ، والتى تتمثل فى جعل الشورى - التى هى فئسفة نظام الحكم الإسلامى - أقرب إلى العبث الذى ينفر فضلاء الأمة عن مزاولته وتكلف مشاقته وتبعاته ..!

* وشاعت فى الفكر السياسى للأمة الأحاديث الداعية إلى ، طاعة ، ولى الأمر ..! وتتناسى فقهاء السلاطين الحديث عن الشروط الواجب توفرها فى

(١) آل عمران : ١٥٩ .

(٢) آل عمران : ١٥٩ .

«ولى الأمر» وعن حق الأمة - بل وواجبها - فى الرقابة عليه .. والحساب له ،
وتغييره ، إن بالمسلم أو الثورة إذا هو أخل بعهد التفويض والبيعة ، أو ظلم أو
فسق أو ضعف عن كفالة مصالح المحكومين ..!

قالوا : إن ، طاعة ، الحكام واجبة ، حتى لو كانوا قجارا جائرين ؛ لأن
فجورهم وجورهم عليهم ، ينحملون وزره ، ويحاسبهم عليه الله . وللتناس ثواب
الطاعة لهؤلاء الحكام ؟! .. وغفلوا عن أن فجور هؤلاء الحكام وجورهم ليس
ممارسة فردية خاصة بهم ، ولا هى ذنوب من نوع ترك الصلاة تقصيرا ،
يقتصر أثرها على الفرد العاصي ، وإنما هى ذنوب عامة ، تعم الأمة آثارها
وبلوها ، ومن ثم فإن شرع الله يقضى بالتصدي لها بالمقاومة والتغيير ، كمكرر
يجب على الأمة النهي عنه ، ولأنه فرض كفاية فهو أشد توكيدا من فروض
العين الفردية ، حتى لتأثم الأمة جمعاء إن هى تركت التصدي لمقرفيه ! ..

قال ذلك - ومثله - فقهاء السلاطين .. حتى لقد كتب فقيه مثل ابن جماعة
(٦٣٩ - ٧٣١ هـ / ١٢٤١ - ١٣٣٣ م) يقول فى الدعوة لطاعة من يستبد
بالسلطة والسلطان ، حتى لو كان جاهلا فاسقا : إنه ، إن خلا الوقت عن إمام ،
فتصدى لها من هو ليس من أهلها ، وفهر الناس بشوكته وجنوده بغير بيعة أو
استخلاف انعقدت بيعته ولزمت طاعته .. ولا يقدح فى ذلك كونه جاهلا أو
فاسقا .. وإذا انعقدت الإمامة بالشوكة والغلبة لولحد ، ثم قام آخر فقهر الأول
بشوكته وجنوده ، انعزل الأول وصار الثانى إماما ، ؟! (١) هكذا قال ابن

(١) جب (دراسات فى حضارة الإسلام) ص ١٨٨ . طبعة بيروت سنة ١٩٦٤ م .

جماعة ، وفقهاء عصره ، وهكذا تحول واقع العصر المملوكى إلى ، شرع ، شرعه فقهاء السلاطين !!

* ولقد ذهب فقهاء السلاطين ويتمسون بتفسيرات لبعض المأثورات الدينية التى تثبط همة الأمة عن الثورة ضد أمراء الجور وسلاطين الاستبداد .. فقالوا إن الرسول ﷺ قد نهى عن التصدى بالثورة لتغيير ولاية الجور وأمراء الاستبداد طالما أنهم ، يقيمون الصلاة ، ..!

ولقد تناسى هؤلاء الفقهاء أن ، إقامة ، الصلاة لا تعنى ، الأداء ، الشكلى لركعاتها ؛ لأن الله - سبحانه وتعالى - يتحدث عن أثر هذه ، الإقامة ، فيعلمنا أنها تنهى عن الفحشاء والمنكر ..! ، وإقامة ، الأمراء للصلاة ، إن لم تكن تجنيهم للكبائر من الذنوب ، وتفحشاء والمنكر ، فلا بد من أن تنهض الأمة - أو بعض منها - بالنهى عن هذه الفحشاء وهذا المنكر ، ولا عذر للقاعدين عن أداء هذا الواجب بحجة أن أمراء الجور هؤلاء من المصلين ..! كما أن ، إقامة ، الصلاة هنا تعنى إقامة نظامها .. أى تطبيق شريعة الإسلام ونظامه 14.

لقد أصابت فكرنا السياسى - وما زالت تصيبه - الكثير من الأمراض والتشوهات منذ أن فقد الفقهاء والمتفكرون الاستقلال ..! ومنذ ذلك التاريخ توالى العقبات التى توضع فى طريق العقل ، والاجتهاد .. فبدأت العبودية ، للنصرص ، المأثورة .. وظهرت المقولة القائلة : ، إنه لا اجتهاد مع النص ..! فهل - حقا - لا ، اجتهاد ، مع ، النص ، 14 ..!

لقد شاعت هذه المقولة فى ميدان الفكر والدراسات الإسلامية حتى حسبها الكثيرون مسلمة من المسمات التى انعقد عليها الإجماع .. فالبعض يرددها هكذا بتعميم وإطلاق .. والبعض يتحفظ بعض التحفظ فيقول : إنه لا ، اجتهاد ،

مع وجود النص ، إذا كان هذا النص : قطعي الدلالة ، وقطعي الثبوت ، بأن يكون نصا ، محكما ، غير متشابه ، دلالة واضحة قاطعة ، وكذلك ثبوته ، كأن يكون قرآنا ، أو سنة صحيحة ثابتة عن رسول الله ﷺ .. فإذا كان النص ، كذلك امتنع معه في رأيهم ، وعلى وجه التعميم والإطلاق - الاجتهاد ، ..!

لكن الفكرة التي نود طرحها للتأمل والنظر نقول : إن التعميم والإطلاق في منع ، الاجتهاد ، عندما يوجد ، النص ، هو خطأ شائع ، حتى ولو كان النص ، قطعي الدلالة ، قطعي الثبوت ؟! ..

ذلك أننا يجب أن نميز بين موضوعات النصوص ، فإذا كان موضوعها عالم الغيب ، الذي علمناه عن طريق الوحي ، أو العقائد الأصلية في الدين ، أو الشعائر والعناصير والعبادات ، وجميعها داخل في الدين ، الذي هو وضع إلهي ، نتلقاه من الوحي السماوي المودع في القرآن الكريم ، والذي قامت بتفصيله وتفسيره السنة النبوية التشريعية ، سواء منها ما كان بلاغا عن الله سبحانه ، أو فتيا في الأمور الدينية .. إذا كانت هذه هي موضوعات النصوص ، وكانت هذه النصوص قطعية الدلالة ، قطعية الثبوت ، فلا مجال للاجتهاد ، مع وجود هذه النصوص ، .. والسبب في ذلك ليس حجرا إلهيا على العقل المسلم المجتهد ، ينتقص من مقامه الذي اهتم به الإسلام ، وإنما السبب في امتناع الاجتهاد في مثل هذه الحال هو أن هذه القضايا الدينية هي ثابتة ، لا تخضع للتغير أو التطور بالزمان أو المكان ، فعالها الذي تقرر لها في القرآن والسنة ثابت ، ثم إنهما من نوع القضايا التي لا يستغل العقل بإدراكها بذاته ، ولا بد فيها من الوحي والنبوة ، ودور العقل ومجانه وحدوده فيها لا

يعدو : القيم والحق الفروع بالأصول .. فلأنها إلهية ، وثابتة ، قد اكتملت
باكتمال الوحي والدين ، ولأنها مما لا يستقل العقل بإدراكها بذاته ، فإنه لا
اجتهاد فيها إذا كانت نصورها الدينية قطعية الدلالة ، قطعية الثبوت .. ففي
هذه القضايا يجب ، الاتباع ، ، ولا مجال للاجتهاد ، والابتداع ، ..!

لكن هناك ميادين أخرى في الفكر الإسلامي لا نعتقد بصواب منع
الاجتهاد ، فيها ، حتى لو كانت قد رويت في موضوعاتها ، نصوص ، قطعية
الدلالة ، قطعية الثبوت ..!

قالأمور ، المتغيرة ، غير ، الثابتة ، ، والمتعلقة ، بالمصالح ، الدنيوية ،
وتنظيم المجتمعات والجماعات والأفراد ، والتي لا تتعلق بعالم الغيب الذي
اختص الله - سبحانه - به ذاته القدسية ، والتي يمكن للعقل أن يستقل بإدراكها ،
وإدراك ، حكمة ، تشريعها ، والتي يطرأ التغير على علتها وحكمتها ، مثل هذه
الأمر المرتبطة ، بالواقع المتغير ، يجوز - بل يجب - معها الاجتهاد ، ولا
يمنعه أو يمنع منه وجود النصوص والمأثورات المروية فيها ..!

فالتمييز واجب وضروري بين ، الثوابت الدينية ، التي لا اجتهاد ، في
وجود ، نصورها ، القطعية الدلالة والثبوت .. وبين ، المتغيرات الدنيوية ،
المرتبطة ، بالواقع المتطور ، ، وهي ما نرى جواز الاجتهاد فيها ، حتى مع
وجود النصوص ..

وإذا بدا هذا الرأي للبعض غريباً غير مأثور فإننا نذكرهم بالقاعدة
الإسلامية القائلة : إن ، الأحكام ، تدور مع ، عللها ، وجوداً وعدماً .. فالأحكام
المعللة بعلة ، أو الواقعة في إطار الاستدلال العقلي ، والمتعلقة بالمتغيرات ، ،
مثل هذه الأحكام المتغير والتطور فيها وارت ، يتغير الواقع والعلة في حكمها ..
أي أن الاجتهاد مع النص هنا أمر وارد وليس بغريب ..!

وإذا كان ضرب الأمثال من عصر النبوة وصدر الإسلام - وخاصة حقبة الخلافة الراشدة - هو مما يطمئن القلوب في مثل هذا المقام ، فإننا نسوق على ذلك بعض الأمثال :

* فالارتباط بين ، النص ، ، في الإسلام ، وبين ، الواقع ، من القضايا المهمة والمحورية التي نعتقد أن الإسلام قد تميز بموقف خاص إزاءها .. فهو لم يجعل ، النص ، حاكما على ، الواقع ، ، بل تابعاً له ..! والناظر في حكمة نزول القرآن الكريم منجماً - (مفرقاً) - يدرك كيف كان ، النص ، ينزل عندما يستدعيه ، الواقع ، ، فهو استجابة لهذا الواقع ، ، وفهمه مستحيل بدون استحضار هذا ، الواقع ، الذي نزل استجابة له .. حتى لقد صار من علوم القرآن علم اسمه ، ، أسباب النزول ، ..!

■ و ، النسخ ، الذي حدث لبعض النصوص - ومنها آيات قرآنية - يدعو للتأمل أيضاً .. فهذا ، النسخ ، لم يحدث في أي موضوع من الموضوعات المتعلقة ، بالعقائد ، أو الشعائر والعبادات ، ، أي أنه لا نسخ ، أي لا تجاوز للنصوص في ، الثوابت الدينية ، .. على حين اقتص ، النسخ ، بالأحكام المتعلقة بتنظيم الواقع ، فمع تغير هذا الواقع يحدث النسخ ، أي تجاوز النص بنص جديد ، أي حكم جديد ، حدث ذلك في عصر النبوة والوحي ، وهو قائم في القرآن الكريم والسنة النبوية ، يختص به علم سماع أسلافنا ، الناسخ والمنسوخ ، ..!

* لكن .. هل توقف ، الواقع الديني ، عن التغير والتطور بعد الأعوام

الثلاثة والعشرين التي هي عمر الوحي الإلهي إلى نبيينا محمد ﷺ ؟ .. لا نعتقد أن هناك من يجيب بـ ، نعم ، على هذا السؤال .. وإذن فما الموقف حيال ، نصوص ، تغيير ، الواقع الدنيوي ، الذي قننته وحكمته ؟ وتبدلت الحكمة والعلة في ورودها على النحو الذي وردت عليه ؟ .. هنا لابد من ، الاجتهاد ، طالبا لحكم جديد يحقق ، المصلحة ، في ظل ، الواقع الجديد ، ، حتى مع قيام النصوص !! والأمثلة على اجتهاد الصحابة ، في ، المتغيرات ، وفي ، الفروع ، ، مع وجود النص أكثر من أن نحصيلها في هذا المقام .. فالرسول ﷺ كان يسوي بين الناس في ، العطاء ، ، وتبعه في ذلك أبو بكر ، ثم جاء عمر فميز بين الناس في ، العطاء ، .. أي أنه اجتهد مع وجود ، السنة ، ومع ، إجماع ، عهد أبي بكر ؟! .. ثم هو - أي عمر - قد أمضى يمين الطلاق الثلاث ثلاث طلقات ، بعد أن كان ولادة على عهد الرسول ﷺ وأبى بكر ؛ ليردع الناس عن واقع جديد !! كذلك اجتهد في أمر ، المؤلفات قلوبهم ، مع وجود النص القرآني .. فعلمنا - وتعلمنا - أن الإطلاق في منع الاجتهاد مع النص لا يجوز ..

ثم .. ماذا عن ميادين الاجتهاد .. وقرآنه ؟! ..

إنك لن تجد اليوم - من علماء الإسلام - من لا يتحدث عن أهمية الاجتهاد ، وضرورة فتح باب الذي أغلقه ، علماء ، عصر الانحطاط ، عندما عاشت أمتنا تحت سلطان المماليك وتسلط العثمانيين ، فتوقف الخلق والإبداع ، وسادت مقولة : ، ما ترك الآخرون شيئا ؟! ..

ولن تجد اليوم - من علماء الإسلام - من لا يتحدث عن حدود الاجتهاد ،

وكيف أنه لا اجتهاد مع وجود ، النصوص ، قطعية الثبوت وقطعية الدلالة ..
فمع وجود هذه ، النصوص ، - يقولون - : إنه لا اجتهاد ، هكذا بإطلاق
وتعميم !..

ولن تجد من هؤلاء العلماء إلا من يحدثك عن شروط المجتهد ، من مثل .
المعرفة بأسرار الكتاب والسنة ، وآيات الأحكام ، والمحكم والمتشابه ، والناسخ
والمنسوخ ، والمطلق والمقيد - في القرآن الكريم - .. الخ .. الخ .. وقبل ذلك :
العلم بعلوم العربية التي هي الأدوات والسبل لفقه آيات الكتاب وفهم أحاديث
الرسول - عليه الصلاة والسلام ...

كل ذلك معروف .. ومكرر .. ومشهور !..

لكن الحق ، والأهم - في قضية الاجتهاد - هو ما وراء هذا المعروف المكرر
والمشهور ؟؟..

ففي نطاق ، الفكر ، الإسلامي نجد لدينا عالَمين ، متميزين ، ، لا ترقى
علاقتهما إلى ، الاتحاد ، ولا تنزل إلى ، الفصل ، .. نجد :

(أ) ، الدين ، بما له من ، أصول ، ، وما لهذه ، الأصول ، من
فروع ، :

وأصول الدين هذه هي ، وضع إلهي ، ، نزل بها الوحي من عند الله ، فلا
مجال فيها للرأى ولا مكان فيها للاجتهاد ؛ لأنها ، ثوابت ، لا يعترضها التطور
أو التغير بمرور الزمن أو اختلاف المكان أو تمايز الحضارات أو تغاير الظروف
والملازمات .

أما ، فروع ، هذه الأصول وتفصيلاتها .. فهي التي كانت موضوعا
لاجتهاد المجتهدين منذ عصر النبوة وحتى تبلور المذاهب انفقهية في عالم

الإسلام .. والاجتهاد في هذا الميدان لم يكن ، اختراعاً ، ولا ، إبداعاً ، ولا ، خلقاً ، ولا ، إضافة ، وإنما كان ، تفريعاً ، وفروصاً ، وإحافاً للفروع بالأصول ، بواسطة الاستدلال .. ولقد أجاز الاجتهاد الإسلامي - في القرون الماضية - أغلب المهام التي تستدعي الاجتهاد في هذا الميدان .. بل ووضع الفروض والبدائل التي قد يصعب على الكثيرين نخبها في الكثير من المسائل والأوقات ..!

فالاجتهاد في ، أصول ، الدين غير وارد .. والاجتهاد في ، فروع ، غير ملح ، ولا تستدعيه الضرورات !.. بل ربما كان ذلك هو السبب الحقيقي في أن ، إغلاق باب الاجتهاد ، لم يحدث أضراراً كبرى بفكرنا ، الديني ، ، اللهم إلا إذا نحن استثنينا أضرار تراكم الخرافات والبدع على جوهر قطاع من هذا الفكر ، الديني ، ..!

هذا عن ، الدين ، : أصولاً ، وفروعاً ..

(ب) وغير ، الدين ، : في نطاق الفكر الإسلامي - لدينا شئون الدنيا وهي تلك التي اكتفى فيها الوحي الإلهي - لحكمة ويقصد - بتحديد ، المثل العليا ، ، والحديث عن ، المقاصد والغايات ، ، ورسم ، الأطر العامة ، في ، كليات ، تنسم بالمرونة والعموم ..

ولقد كانت للوحي - كما قلنا - حكمة في العدول عن التحديد والتفصيل في شئون ، الدنيا ، هذه ، فلم يكمل أمورها كما أكمل أمور ، الدين ، ؛ ذلك لأن نظم الحياة الدنيا وتشريعات مجتمعاتها وقوانين معيشتها متطورة دائماً وأبداً مع تعاقب القرون ، متميزة حتماً باختلاف المواطن وتغير الظروف والملاسات .. تلك كانت الحكمة .. ومن ثم كان القصد هو إطلاق العنان للعقل الإنساني

المسلم كى يبدع ويخلق ويضيف ويجدد ويغير فى نظمته الدنيوية ، دونما قيد يقيده ، اللهم إلا ، مصلحة جمهور الأمة ، المسترشدة بالتجربة الإنسانية ، وبالكليات ، و ، المقاصد ، و ، المثل العليا ، التى جاء بها الوحى ، فلسفة ، للنظم الدنيوية و ، أطرا ، لها ، لا ، نظاما ، و ، قوانين ، تحدد القوالب وتضع التفصيلات .. هنا - فى هذا الميدان - ميدان ، دنيا ، المسلمين - وليس ، دينهم ، - تلح الضرورات كل الإلحاح على أهمية ، الاجتهاد ، ..

فلنحن قد تخلفنا لعوامل ذاتية وأخرى خارجية .. ما هى تلك العوامل ؟ .. لا بد - كى نجيب - من ، الاجتهاد ، ..!

ونحن أمة مستهدفة من أعداء كثيرين ، وعلى مر العصور ، ولذلك نواجه اليوم بتحديات كثيرة : عسكرية ، واقتصادية ، وفكرية ، وتشرذم إقليمى ، وهى جميعها تصب فى تحدٍ حضارى يهددنا بالصق القومى وتحويلنا إلى هامش لحضارة الأعداء .. فكيف السبيل لمواجهة هذه التحديات ؟ .. لا بد - كى نجيب - من ، الاجتهاد ، ..!

ونحن أمة ذات تراث حضارى غنى وعريق .. وهذا التراث - بحكم أنه إبداع تيارات فكرية متعددة ، بل ومتناقضة - يبعث الحيرة عند قطاع من المعاصرين ، ويصيب الكثيرين بالكثير من التعزق ، وذلك بدلا من أن يوحد جمهور الأمة ويشحن شبابها بالكثيراء المشروع ..! فعنا من يرى ، سلفه الصانع ، فى ، علماء ، عصر ، الحواشى ، و ، التعليقات ، و ، الهوامش ، و ، المحسنات الأدبية ، وحكايات الألفاظ ، عندما توقف الخلق والإبداع .. بل ويرى فى هذه الآثار الهابطة ، شيئا ، يتفلس عن - النظر والرأى والاجتهاد ، ..!

ومنا من يرى في « التعبد بالنصوص ، التهج الأمن والمفيد ، فيغض من شأن العقل مكتفيا بالنقل والمأثورات ، حتى عندما تنهافت - أمام العقل - مضامين هذه المأثورات ...!

ومنا من يرى في شروح فلاسفتنا على الفكر اليوناني وتعليقاتهم على مقولات فلاسفة اليونان الإبداع الحقيقي في تراثنا ، فيدعون إلى مواصلة هذا المسعى وإكمال هذا الطريق ...!

ومنا من يرى لحضارتنا طابعا ، وسطيا ، متعيزا ، وازنت به بين الأقطاب « وألفت فيه بين ما عد - في حضارات أخرى - متناقضات لا سبيل إلى الجمع بينها ، فضلا عن التوفيق .. موازنة بين « العقل ، وبين « النقل ، .. بين « الدين ، وبين « الدنيا ، .. بين « الدنيا ، وبين « الآخرة ، .. بين « الحكمة ، وبين « الشريعة ، .. بين « الفرد ، وبين « المجموع ، .. حتى لقد تديننت فيها الفلسفة كما تنفس الدين ؟! .. وعز فيها وجود تيار إلحادي تاريخي - كما حدث في الحضارة اليونانية وامتدادها الأوربي الحديث - لا لقصور في أفق فلاسفتنا ومحدودية في نطاق حريتهم الفكرية ، وإنما لأن اقتصاد الوحي الإسلامي في الحديث عن الغيب والطبيعة والخلق وأصل الكون قد جعل مكان أن تكون « فلسفة ، و « مؤمنين ، في ذات الوقت .. فرأينا - في - لنا - من قالوا يقدم العالم وإمادة : مؤمنين بل ونسلكا زاهدين ، لو أقسموا على الله - سبحانه - لأيرلهم الأيعان ؟! ..

فأى صفحات من تراثنا تستلهم ؟! .. وأي تيار من تياراته نتخذ ، سلفا صالحا ، نمذ بيننا وبينه اتخيوط والأسباب والأنساب ؟! .. هنا موطن - بل مواطن - « نلاجتهاد ، ؟! ..

فلا اجتهد - إذن - يجب أن يخرج - وأن نخرج به - من ذلك الإطار الضيق الذي عرفه تراثنا الفقهي ، والذي لا يزال يفكر فيه دارسو الفقه وقلّة من الفقهاء ومثيرة من أشباه الفقهاء ، فهؤلاء ليسوا وحدهم المطالبين بالاجتهاد ، بل إن المطالب به هم علماء الأمة وأهل الخبرة العالية والمكتفة فيها ، ومن كل المجالات والتخصصات ؛ لأن ميدانه الحقيقي هو أمور الدنيا ونظم معيشتها وتمط حضارة المسلمين - وليس إلحاق فروع الدين بأصولها - لأن هذه الأصول قد تمت بتمام الوحي - وتلك الفروع قد أوسعها الأقدمون بحثًا واجتهادًا - فلم يبق في ميدانها للاجتهاد إلا هامش محدود ...

والأمر الذي لا شك فيه أن هذه النظرة للاجتهاد تستدعي إعادة النظر حتى في تعريفه الذي استقر له في تراثنا الإسلامي .. فلأن أسلافنا قد حصروه في نطاق ، الفقه ، الذي هو ، علم الفروع ، قالوا في تعريفه : : إنه استفراغ الفقيه الواسع ليحصل له ظن بحكم شرعي ،^(١) ووفق هذا التعريف كان ولا يزال باستطاعة من يبذل وسعه لاستخراج الفروع الفقهية من أصولها أو رد هذه الفروع إلى تلك الأصول أن يسمى نفسه مجتهدا ، حتى ولو كان جاهلا وغافلا عن أمهات المعصلات التي تراجه الأمة في حضارتها وحياتها الدنيوية ! .. وعلى سبيل المثال ..

فإن بعض المذاهب الإسلامية - التي لم تغلق باب الاجتهاد - زاخرة بأعداد لا بأس بها من المجتهدين ، .. ومع ذلك فلم يحدث أن رأينا واحدا من هؤلاء المجتهدين ، .. يتخذ موقفا نقديا من الأساطير التي يتمحور حولها تراث

(١) الجرجاني (التعريفات) طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨ م .

مذهبه الاعتقادي ؟! .. فأين ، الاجتهاد ، هنا ؟! .. وماذا على المجتهد أن يصنع إذا هو لم يجدد حياة الأمة متطلقا من تحرير عقلها وتجديد عقائدها التي طمس تألقها ركام الأساطير ؟! ..

نعم .. قد لا تكون تلك خاصية ينفرد بها هؤلاء ، المجتهدون ، .. فنحن نشهد في ، العلم الطبيعي ، علماء ، أفذاذا في مجالات تخصصهم ، ومع ذلك نراهم أسرى للخرافات والخزعبلات ! وفي الحركة الصهيونية - على سبيل المثال - نجد ، علماء ، لامعين ، ومع ذلك يطمك عقلهم الإيمان بأساطير العهد القديم ، بل ويسعون إلى تحويلها إلى قومية ودولة وواقع معاش !! .. هنا غاب المنهج العلمي ، وتخلف التكامل الثقافي ، وتراجع التنسيق بين فروع المعرفة ، فكان لدينا - في الحقيقة وواقع الأمر - رجال مهرة ونايغون في ، حرفهم ، و ، صنائعهم ، ، ﴿ يَعْلَمُونَ ظَاهِرًا مِّنَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا ﴾ (١) ، ولكنهم لا يرتقون إلى مرتبة ، العلماء ، المالكين للمنهج العلمي والتصور المتكامل لفروع الثقافة ومجالات العلوم .. وبالمثل ، فإن ، المجتهد ، الذي يقبع في ميدان الفقه - بعد أن انتهت المعارك الحقيقية في هذا الميدان - لا يمكن أن يكون فارس العصر ، فهو ليس ، المجتهد ، ، بالمعنى الحقيقي والمعاصر للاجتهاد ؟! ..

فليس ، الفقه ، - بالمعنى والحدود التقليدية له - هو الميدان الذي يلج علينا كي نفتح الباب للاجتهاد .. وليس طلاب علم الفقه هم أهل الاجتهاد الذين يحتاجهم العصر الذي نعيش فيه .. وليس الفقهاء وأشياء الفقهاء في بلادنا - وحدهم - هم فرسان الميدان الاجتهاد !! ..

إن أمتنا تقف - حقا لا مبالغة فيه - في مفترق الطرق :

(١) الروم ، الآية : ٧

* أمام الاستعمار الجديد .. وشركائه المتعددة الجنسية .. والنمط الاجتماعي الذي تخلفه حضارته الاستهلاكية .. والكيان العنصري الاستيطاني الذي يحرس مخططاته .. ماذا نصنع ؟ .. وكيف تكون المواجهة ؟ .. وهل لدينا من تراثنا الحضاري ما يحدد ملامح « البديل » ؟ ..؟

* وأمام التخلف الحضاري - وخاصة أسبابه الذاتية والداخلية - ماذا نحن صانعون كي نفلت من قيوده ؟ .. وما هو النموذج الذي علينا أن نبشر به ونسعى لتسويده ؟ .. وأي عصر من عصورنا الحضارية والتاريخية هو بالنسبة لحاضرنا ومستقبلنا نقطة الانطلاق « ونزرة الجذور والأوتاد التي نمد إليها الخيوط ؟ ..؟

* وإذا كانت قضيتنا - في الجوهر والأساس - هي « التخلف » .. فهل يحلها أن نسعى للحاق بالغير ، حتى ولو أصبحنا وإياهم أبناء حضارة واحدة ؟ .. أم أن لأمتنا - حضاريا - طابعا متميزا ، الأمر الذي يفرض علينا أن نحارب « التبعية » ، حرينا « للتخلف » ، بل ربما أكثر إذ بدون « الاستقلال » ، الحقيقي - وعلى رأس بنوده « التميز » الحضاري - لن نتجاوز التخلف « اللهم إلا إذا فقدنا ما هو أعز من « التقدم » : فقدنا الهوية والذات ؟ ..؟

في هذه القضايا - ومثلها - يجب الاجتهاد .. وإلى هذه الميادين يجب أن تستنفر الأمة قهرمانها المؤهلين للاجتهاد في هذه الميادين .. فذلك هو الاجتهاد الحق .. وهؤلاء الفرسان هم أولو الأمر ، الذين أوجب الله طاعتهم ، وهم الأئمة الحقيقيون لاجتهاد العصر الذي نحيش فيه .

وهذه الحقيقة تجعل من « الاجتهاد الإسلامي » السبيل الضروري لـ « تجديد دنيا المسلمين » ! .. فتجديد الدين - بالاجتهاد - يجعل الفكر الإسلامي يفتح ذراعيه لاحتضان الواقع الإسلامي المتطور ، الأمر الذي يضمن أن لا يخرج

هذا الواقع عن حدود ، الروح الإسلامى ، الذى اختطه الدين ..

إنه مما لا شك فيه أن ، الإسلام الدين ، واحد ، ثابت ، فى أصوله وأركانه ، فى عقيدته وشريعته .. التى هى النهج الذى يتجه أهله للتدين به والاعتقاد بعقائده .. واحد ، وثابت كذلك فى ، الروح ، التى تمثل ، مزاجه ، الحاكم والصارى والعام فيما يتفرع عنه من ، فكر ، و ، تطبيقات ، !.. إنه واحد ، وثابت ، لأنه ، وضع إلهي ، وليس تعبيرة للفكر البشرى الخاضع لتطور الاجتماع وتبدل الملابس وتغاير الظروف والحضارات .. ثم هو قد اكتملت له أصوله وأركانه منذ أن أوحى شارعہ إلى رسوله - عليه انصلاة والسلام - آية قرآنه الكريم التى تقول : ﴿ الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا ۖ ﴾ (١) .

وهذا ، التوحد ، وهذا ، الثبات ، فى ، الإسلام الدين ، غير قائمين ولا مطردين فى ، الفكر الإسلامى ، الذى يشمل كافة ، التطبيقات الدنيوية ، لكليات ، الإسلام الدين ، ولقواعده الصرفة وقوانينه العامة التى جعلها ، أطر ، تحكم الإبداع الإنسانى فى أمور الدنيا وقضايا الحياة الدائمة التطور بحكم سنن الله ، وبضرورات إعمار الكون الذى أبدعه الله واستخلف الإنسان كى يبدع فيه !..

فباختلاف المكان ، ويتطور الزمان يتطور ، الفكر الإسلامى ، بالاجتهاد الذى تسدده وتحمه مصلحة الأمة والأطر العامة للدين .

وهذا ، التعايز ، - ولا نقول ، الانفصال - بين ، الدين الإسلامى ، وبين ، فكر المسلمين ، وتصوراتهم فى التطبيقات الدنيوية يحتاج - دائما وأبدا - إلى ، التجديد ، الذى يعود ، بالفكر الإسلامى ، إلى ، منابع الأصلية والأصلية ،

(١) المائدة : ٣

للإسلام ، ، ديناً ، كانت هذه المنابع أو ، تجربة ، صنعها الرسول ﷺ وصحابته في عصر البعثة ، وذلك حتى تتجدد الروابط بين ، الفكر الإسلامي ، وبين ، الإسلام الدين ، ، وحتى لا يؤدي تراكم الشوائب والزوائد والبدع والخرافات إلى رقة الخيوط التي تربط فكرنا الإسلامي بمتبعه الديني الأصل ، فننهد هذه الخيوط مخاطر الانقطاع !!

وهذا المعنى الذي اتخذته ، ويتخذ ، التجديد ، في حياة أمتنا الفكرية هو الذي جعل ، السلفية ، قسمة أصيلة فيه .. فما دامت العروة وثقى بين ، الفكر الإسلامي ، وبين ، الإسلام الدين ، ، فلا بد من عرض هذا الفكر ، - دائماً وأبداً وباستمرار - على ، ثوابت ، الدين ، و ، روحه ، ، حتى نضمن سريان «الروح الإسلامي ، عبر ، شرايين القرون ، إلى ، فكرنا الإسلامي ، الجديد ..» وتزامل هذه ، السلفية الدينية ، في «التجديد الإسلامي» - الرؤية العصرية للواقع المتجدد ، والنظرة المستقبلية للغد المنظور ، حتى يتمكن المسلمون - دائماً وأبداً - من تجديد الدنيا وتجديد الدين !!

لكن .. لابد من الاعتراف بأن هذه الموازنة قد أصابها الاختلال في كثير من المحاولات التي نهضت بها حركات ودعوات رامت تجديد ديننا ودنيانا ؟! ..

فالبعض قد مال إلى ، البداوة ، ، والفقر في الفكر الفلسفي ، والموقف غير الودى من العقل والعقلانية إلى حيث ظن أن النظرة السلفية وحدها كافية لتجديد ، الدنيا ، ، كما هي كافية لتجديد ، الدين ، ، فأضفى على تطبيقات السلف ، قدامية الدين ، وتوهم إمكانية إعادة الحاضر والمستقبل كي يصبحا - ثانية - في قالب التطبيقات السلفية .. فكانت المصادمة بين هذا البعض وبين المتطور الذي هو واحد من سنن الله في هذا الكون ، وكان عداء هذا البعض للعلم والمدنية ، ومن ثم عجزه عن الوفاء بشروط التحضر والعمران !!

والبعض الآخر قد أصابه النفور من هذا النهج ، السلفي - النصوصي - الجامد ، فأدار ظهره ، للسلفية الدينية ، كلية ، فلم يحفل بتجديد الدين ، ولم يحن بإعادة الحياة إلى الشرايين التي تربط ، فكرنا الإسلامي الحديث ، بأصول ديننا وعقائده وشريعته الأولى والأصيلة .. وصرف كل همه إلى تجديد الواقع الدنيوي وتطويره ، فكان أن نلقفته تيارات فكرية وافدة ومعادية ، أطعمته مزايع وسقته تصورات ودست له حلولاً لا يتسق بعضها أو كثير منها مع روح شريعتنا ، وثوابت ديننا ، والقسمات المتميزة لحضارتنا العربية الإسلامية .. الأمر الذي مال بتجارب هذا البعض في النهضة بعيداً عن أن تكون الامتداد الحقيقي لحضارتنا التي صنعها أسلافنا العظام ..!

وهذه الحقيقة التي شهدتها - وشهدها - ساحة الدعوات والحركات التي رامت - وتروم - تجديد حياة أمتنا - الفكرية والعادية - تفرض علينا مراجعة القوالب التقليدية التي طرحت في ميدان التجديد والتحديث ، وتدعونا إلى سلوك النهج الوسطي - الذي هو الاعتدال بين طرفين ، والعدل بين ظلمين ، والحق بين باطلين - لنزواج بين ، السلفية الدينية ، التي بها يتجدد ، الدين ، ، ويتحول - عندما تبرأ عقائده وتصوراته من الخرافات والزوائد - إلى طاقة تحفز الأمة على تجديد ، دنياها ، .. نزواج بين هذه ، السلفية الدينية ، وبين « النظرة المستقبلية في قضايا الدنيا » تلك التي تحكمها حقائق الواقع ، ومصصلحة الأمة ، والأطر الثابتة للدين .

فبهذا النهج الوسطي الذي يعتمد ، التجديد والتجديد الذاتي ، سبيلاً للتطور والنهضة والتغيير تؤسس الأمة نهضتها ، المعاصرة ، ، دون أن تفقد التواصل مع روحها الحضارية الأصيل ..! وتبنى مشروعها الحضاري المستقل ، ، دون أن تحرم مما ينفعها في تجارب الآخرين ..!

وبذلك يتجدد في حياتنا كل من ، الدين ، و ، الدنيا ، جميعاً ..!

الاستقلال الحضارى

تلج على ، وألج عليها .. تلك الحقيقة التى تقول : إن الأمم العريقة الخارجة من عصورها المظلمة ، الجاهلة بتراثها الحضارى ومجدها العريق ، لابد وأن تلج فى بواطن ، الانبهار ، بقيم ، الآخرين ، وحضارتهم .. وأنها تظل غارقة فى بحر ، الانبهار ، هذا إلى أن يشتد عود يقظتها ، فإذا بلغت فى هذه اليقظة سن الرشد ، عادت تستلهم خير ما فى تراثها الحضارى مباشرة ودون وساطة من « الآخرين » ، ثم تهضت لتجعل حاضرها ومستقبلها الامتداد المتطور لخير ما فى هذا التراث الحضارى من صفحات .. وهى فى كل ذلك لا تتغلق على الذات ، فتصد نفسها وتغلق عقلها دون ما فى حضارات الآخرين مما يفيد نهضتها .. وأيضاً لا ، تقلد ، ولا ، تحاكي ، تقليد القردة ومحاكاتها .. وإنما تحافظ على ما يميز شخصيتها القومية ونمطها الحضارى من سمات وقسمات ..!

حدث ذلك فى أوربا عندما تلمست أسباب نهضتها الحديثة ، وأخذت تحس طريقها الذى يخرجها من عصورها الرعشى والمظلمة ، فلقد استعانت على هذه اليقظة بما استلهمته من فكر حضارتنا العربية الإسلامية التى لم تكن قد دخلت بعد فى أفق الجمود ومنطقة الغروب ، !! وكان العرب المسلمون - يومئذ - أعرف بالتراث اليونانى - الإغريقى - وهو تراث أوربا الحضارى من الأوربيين أنفسهم ، فسلك الأوربيون إلى تراثهم ، الطريق العربى الإسلامى ، !! وتصوروا تراثهم هذا على النحو الذى تصوره عليه

العرب المسلمون .. فعرفوا أرسطو (٣٨٤ - ٣٢٢ ق . م) من خلال فيلسوفنا أبو الوليد بن رشد (٥٢٠ - ٥٩٥ هـ / ١١٢٦ - ١١٩٨ م) وعرفوا أفلاطون (٤٢٧ - ٣٤٧ ق . م) في صورته الإسلامية .. واتخذوا من فكرنا ومقولات فلاسفتنا الأسلحة التي خاضوا بها معارك نهضتهم ضد هيمنة الكهانة الكنسية على العقل الأوربي ومقدرات المجتمع ، وميادين البحث ، واختصاصات العلماء !..

لكن هذه النهضة الأوربية - عندما نصجت ، وبلغت سن رشدنا - أخذت - شيئا فشيئا - تسقط التصورات العربية الإسلامية لتراثها الحضارى ، وتتخلص من : فداية ، الأحكام والتقييمات التي وضعها فلاسفتنا في شروحهم ونقدهم لفكر اليونان .. وأخذ مفكرو عصر النهضة الأوربية يعودون - مباشرة - إلى ينابيع تراثهم ونصوصه الأصلية والأولى ، يدرسونها ، ويقومونها ، ويستلهمونها .. حتى لقد أصبحت حضارتهم الحديثة الامتداد المنطور لتراثهم الحضارى القديم ، احتفظت بما ميزها من قساعات عبر تاريخهم الحضارى الطويل .. ولم تصبح هذه الحضارة صورة من حضارتنا العربية الإسلامية ، بل ولا امتدادا متطورا لها ؟!..

ونحن لا نغالى إذا قلنا إن هذا الذى حدث من : أوربا الناهضة ، فى الموقف من حضارتنا ومن تراثها الحضارى ، كاد أن يكون : قانونا ، للأمم ذات التراث الحضارى الغنى ، فى مثل هذه المنعطفات التاريخية .. وهو ذات الذى حدث ويحدث لأمتنا منذ بدء يقظتها فى القرن التاسع عشر .

لقد استيقظت أمتنا على خطر الغزوة الاستعمارية الغربية الحديثة ، التي

بدأها يونابرت (١٧٦٩ - ١٨٢١ م) بحملته على مصر سنة ١٧٩٨ م ..
وتبهرت على وقع أقدام الجيوش الغازية لأوطانها .

ولقد تميزت هذه الغزوة عن تلك التي رفعت أعلام النصيب في العصور
الوسطى .. فأولئك كانوا فرسان إقطاع جهة ، نيل لديهم سوى العنف والدمار
.. وكما يقول مؤرخنا أسامة بن منقذ (٤٨٨ - ٥٨٤ هـ / ١٠٩٥ - ١١٨٨ م)
فلقد كانوا لعنهم الله ، بهائم ليست لديهم فضيلة سوى القتال !!

ولذلك .. فعندما هزمنا حيوثهم لم يخفوا وراءهم أثراً فكرياً يشكك أمتنا في
هويتها المتميزة عن الغزاة !!

أما مع الغزوة الاستعمارية الحديثة فتقد اخلاف الأمور كل الاختلاف ..
فجيوش الغرب الاستعماري قد حادت بينها هذه المرة مسلحة بحضارة حديثة
مننصرة ، حققت إنجازات رائدة ورائعة في ساحات العلوم والفنون والآداب ،
وحققت معجزات كبرى في حقل التطبيق للعلوم .. واقتنصت هذه الجيوش
بلادنا ونحن نعيش في ، تخلف ، « مملوكي - عثماني » لا يمكن أن يصمد في
معرض المقارنة بينه وبين ، التقدم ، الأوربي الحديث ، حتى ولو كان الذين
يجرون هذه المقارنة من غلاة المتعصبين منا ، أو من الجهلاء والبلهاء !!

وكنا - يومئذ - قد جهلنا تراث العصر الذهبي الذي ازدهرت فيه حضارتنا ،
حتى لقد شرعنا نتعلم في معرفته على يد طلائع الغزاة من المستشرقين !!
فألقوا في عقولنا ووعينا أن حضارتنا العربية الإسلامية لم تتميز بشيء خاص ،
فأسلافنا لم يكن لهم سوى ، فضل النقل ، عن اليونان ، وما في تراث الإسلام
من لمحات ذكية فهي من إبداع المسلمين الفرس ، الآريين ، ، وليست من
إبداع العرب ، الساميين ، !!

وكان الهدف هو أن يستقر في وعينا وعقلنا ويترسب في وجداننا ذلك المفهوم الذي يزعم أصحابه أن الحضارة - في كل عصر - هي حضارة واحدة كانت قديما يونانية ، وهي اليوم أوربية .. وعلى الذين يريدون التخصر أن يلهثوا حتى يصبحوا في الحضارة أوربيين . فهم ، المتقدمون ، ونحن ، المتخلفون ، .. أما الحديث عن أن جوهر القضية هي سيطرة أوربا علينا وتبعيتها لها ، وأن الهدف يجب أن يكون خلع هذه التبعية واستعادة الاستقلال الحضارى لأمتنا فهو - في زعمهم - أكذوبة من الأكاذيب ..!

لقد قالوا لنا ذلك من خلال المدرسة ، والنادى ، والصحيفة ، والكتاب ، وكل وسائل التوجيه والتأثير .

وكعادة المهزوم الذى لا يصمد واقعه في المقارنة بواقع المنتصر ، انبهر ، فريق من صفوة مثقفينا ومفكرينا بالغرب إلى الحد الذى غلبوا فيه الدعوة إلى ضرورة أن نصبح غزياً في كل شيء : في أنماط التفكير ، وسبل التعبير ، وطرائق العيش ، والعادات والتقاليد والأذواق والمعايير الجمالية .. الخ .. فقبلوا عندنا ما سمي بتيار ، التغريب ، .. فلما سيطر أهل هذا التيار على مقدرات حياتنا - في ظل الاستعمار المباشر والمقتنع - وأصبحوا جيشاً آخر يمكن في الوطن لفكرية الاستعمار .. وصدق فيهم قول جمال الدين الأفغانى (١٢٥٤ هـ - ١٣١٤ م / ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م) : « إن المقلدين للتمدن الغربى إنما يشوهون وجه الأمة ، ويضيعون ثروتها ، ويحطون من شأنها ..! إنهم المتأقذ لجيوش الغزاة ، يمهدون لهم السبيل ويفتحون لهم الأبواب ..! » (١) ..

(١) (الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى) ص ١٩٥ - ١٩٧ . دراسة وتحقيق : د .

محمد عمارة . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨ م .

وكانت مؤسساتنا التقليدية - ومعها عقول العامة وأفكارها - لا زالت تعيش في إطار فكرية العصر ، المملوكى - العثمانى ، المتسعة بالتخلف والركاكة والانحطاط .. فزادتها مقولات تيار ، التغريب ، جمودا على جمودها ، بحكم رد الفعل الطبيعى ضد الواقع الذى يهدد الموروث والمألوف .. فكان أن تبلور تيار ، الجمود ، كتنقيض لتيار ، التغريب ، ! ..

ثم نشأ التيار الثالث والوسط .. تيار ، التجديد الدينى ، الذى رام تحرير العقل ، وتجديد دنيا الأمة عن طريق تجديد فكرها الدينى ، وطمح إلى صياغة مشروعها الحضارى المتميز ، الذى يرفض فكرية العصر ، المملوكى - العثمانى ، المظلم ، كما يرفض التقليد والنقل عن الحضارة الأوربية الغازية .. فنهج منهج المزج بين ، الأصالة ، وبين ، المعاصرة ، أصالة عصر ازدهار حضارتنا العربية الإسلامية .. والمعاصرة التى يحكمها واقع الأمة ، والاستفادة من حضارات الآخرين ، استفادة الرائد الذى يميز بين ما يتسق مع تميزه الحضارى وبين ما يسحق شخصيته القومية وتعطه الحضارى الخاص .

هكذا تبلورت وتصارعت على ساحتنا الفكرية وفى عقل أمثنا هذه التيارات الثلاثة .. بل وشهد كل منها ، قصائل ، تميزت فى إطاره ؟ ..

ولما كان الإسلام هو المكون الأساسى والقاسم المشترك الأعظم فى القسمات والسماوات التى كونت وتكون روح حضارتنا العربية الإسلامية .. فلقد كان ، التغريب ، - وهو بعيد عن الهوية الإسلامية - و ، الجمود ، - وهو محسوب على الإسلام زورا وبهتانا - صدعا فى وحدة الهوية لأمتنا العربية الإسلامية .. فالإسلام هو الذى نهض بالدور الأكبر فى حشد جميع طاقات الأمة ، حتى

استطاعت اقتلاع الكيانات الاستيطانية الصليبية التي زرعها الغزاة الصليبيون
فى قلب وطننا العربى قراية القرنين من الزمان ؟!..

ولقد تعلم الاستعمار من ذلك الحدث درسا نسيناه نحن المسلمين ؟!..

فمنذ بدء الهجمة الاستعمارية الحديثة على بلادنا كانت عين كل دول
الاستعمار على الإسلام ، تسعى لعزله ، وتجريد الأمة منه ؛ كى لا تتسلح به
فى مقاومة الغزوة الإمبريالية كما تسلحت به قديما فى صراعها ضد
الصليبيين !.

ولم يكن الإسلام الذى سعى المستعمرون إلى تجريد الأمة منه ، وإلى عزلها
عنه ، هو إسلام الشعائر والعبادات والطقوس .. بل كان : الإسلام السياسى ،
إسلام : الدولة ، و : الحكم ، ، إسلام النظام الاجتماعى والاقتصادى ؛ لأن
الاستعمار كان يريد الثروة ، ويسعى للسيطرة عليها ب : الدولة ، ، ومن ثم
كانت الخصومة بينه وبين : الإسلام السياسى ، ، المنظم للدولة الإسلامية ،
والمحدد لهويتها المناقضة لما يريد الاستعمار ؟!..

والتاريخ الاستعمارى لهذه الغزوة الأوربية الحديثة هو الشاهد الأصدق على
ما نقول : فالاستعمار الفرنسى - معثلا فى بونايرت وحملته على مصر سنة
١٧٩٨ م - لم يجد فى الطرق الصوفية المتعاطفة بأما ولا خطرا ، فتزيا بونايرت
بالزى الشرقى ، وشارك المتصوفة فى احتفالاتهم بالمولد النبوى الشريف !..
لكنه ناصب الإسلام السياسى كل العدا ، فطارده شيوخ الأزهر الذين قاوموا
الغزو ، وصوب آلة حربه ضد الثورة التى قادها نقيب الأشراف السيد عمر
مكرم (١١٦٨ - ١٢٣٧ هـ / ١٧٥٥ - ١٨٢٢ م) وحارب فكرة : الجامعة

الإسلامية ، التي كانت تتمتع يومئذ في ارتباط مصر بالدولة العثمانية ،
وتعاونهما ضد قوات الاحتلال الفرنسي ..!

وفي الجزائر - بعد نابليون - سلك الاستعمار الفرنسي ذات السبيل ..

فالإدارة الاستعمارية الفرنسية كانت تحقن شيوخ الطرق الصوفية
المعاونين مع الاستعمار أو المهادنين له ، أولئك الذين صوروا لأتباعهم
ومريديهم الاستعمار على أنه ، قدر إلهي ، حدث تنفيذا لمشئته الله ؟! وقالوا :
«إننا إذا كنا قد أصبحنا فرنسيين ، فقد أراد الله ذلك ، وهو على كل شيء قدير -
فإذا أراد الله أن يكسح الفرنسيين من الجزائر فعل ، ولكنه يمدهم بالقوة ، وهي
مظهر قدرته الإلهية ، فلنحمد الله ولنخضع لإرادته .. ؟! .. (١)

سعد الاستعمار الفرنسي كل السعادة بهذا اللون من ألوان الإسلام ، ..!
وكتب السياسي الاستعماري الفرنسي جابريل هانوتو G.Hanotau (١٨٥٣ -
١٩٤٤ م) عن رجال الطرق الصوفية هؤلاء يقول : « إن من بين تلك الطرق
والطوائف من يخذ أعضاءه إلى السكون ، وربما كانت علاقتهم مع رجال
حكومتنا في الجزائر ونونس على أحسن ما يرام .. ؟! .. (٢) .

إنه الإسلام الذي يرضى عنه الاستعمار ، ذلك الذي يجعل الأعضاء تخذ
إلى السكون في ظل سيطرة الاستعمار ، وتفرغ طاقاتها الغريزية في الشعائر
والطقوس والعبادات .. ؟

-
- (١) مجلة (الشهاب) الجزائرية : ج ٧ م ١٤٠ . انظر كتابنا (مسلمون ثوار) ص ٢٦٣ .
طبعة بيروت سنة ١٩٧٩ م .
(٢) (الإسلام والرد على منتقديه) - مجموعة أبحاث - ص ١٨ : طبعة القاهرة سنة
١٩٢٨ م .

أما إذا حرك الإسلام أعضاء الأمة من أجل السلطة والدولة التي تعيد الوطن وراثته إلى المسلمين ، فسيكون هو ، الإسلام السياسي ، الذي يناصبه الاستعمار العداء الشديد .. ومن هنا كان هجوم هاتوتو على : الحركة السنوسية ، إبان مقاومتها للاستعمار . بل وكان عداء الفرنسيين للغة العربية ، عندما مثلت موقفا قوميا وحركة سياسية رافضة للفرنسة .. وكانت مقاومتهم لجمعية العلماء المسلمين في الجزائر : التي أسسها الإمام عبد الحميد بن باديس (١٣٠٥ - ١٣٥٩ هـ / ١٨٨٧ - ١٩٤٠ م) ..

وفيما يتعلق بالاستعمار الإنجليزي ، يتخذ البعض بطواهر يستندون إليها في القول بتسامح المستعمرين الإنجليز مع الإسلام ..؟ ولوقفوا حقيقة الأمر لأدركوا أن التسامح قد كان موقفا عاما اشترك فيه المستعمرون أجمعون ، لكنه اقتصر على إسلام الشعائر والطقوس والعبادات .. وأن العداء والمطاردة والحرب قد كانت موقفا جمع كل المستعمرين ضد : الإسلام السياسي ، ضد الإسلام الميأسي الثوري على وجه الخصوص ..!

وإذا كان البعض في حاجة إلى الدليل فهناك موقف الاستعمار الإنجليزي من تيار ، الجامعة الإسلامية ، الذي يلوره وقاده فيلسوف الإسلام وموقف الشرق جمال الدين الأفغاني (١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ / ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م) .. فلقد طارد الإنجليز الأفغاني في كل مكان .. في مصر .. وفي الهند .. وفي إيران .. وفي الحجاز .. وفي الآستانة .. ومن قبل ذلك حاربوه في بلاده أفغانستان وصنعوا ذات الشيء مع كل التنظيمات المعادية للاستعمار التي أقامها .. مع «الحزب الوطني الحر» في مصر .. ثم مع جمعية «العروة الوثقى» .. ومارسوا ذات الحرب ضد كل الصحف والمناظر الفكرية التي نطقت بلسان

الإسلام السياسي ، .. في الوقت الذي هادنوا فيه - بل أعانوا - أولئك الذين حولوا الإسلام إلى طقوس وشعائر تستنفد الطاقات الغريزية للمسلم ، حتى تخلد أعضاؤه إلى السكون ، فلا يحارب الاستعمار ؟!..

فالقضية - إذن ، والمحور والأساس - هي ، الإسلام السياسي ، ، ذلك الذي تمتلك به الأمة ، الدولة ، وه الثروة ، ، فنتمكن من إقامة ، الإسلام الكامل ، والحقيقي في محيط المسلمين .

لكن تميز الهوية الإسلامية لأمتنا العربية الإسلامية لا يعنى الاتغلاق على الذات ، وإدارة الظاهر متجزئات الغير الحضارية ، ورفض التفاعل مع حضارات الآخرين .. وإنما يعنى التمييز بين ما يفيد وما لا يفيد .. بين ما يلائم الخصوصية الحضارية وما يمسح هذه الخصوصية الحضارية المتميزة ..

فعلى النطاق العالمى - ويصرف النظر عن اللغات والقوميات والقارات والحضارات - هناك علوم لا وطن لها ... تلك هي « العلوم الطبيعية » ، التى تتعلق بدراسة ، المادة ، وخواصها ، وظواهر الكون المادى وتطورها ... ثم هناك ، علوم ، فيها قدر من ، العموم ، ، يجعلها تتجاوز الحدود القومية والحضارية ، وقدر من ، الخصوص ، ، يتلون بالبيئة الحضارية والخصائص القومية والملابسات المحلية النابعة من الظواهر التى تختص بها هذه ، العلوم ، ، وذلك مثل ، العلوم الإنسانية ، ، من ، سياسة ، وه اجتماع ، وه فلسفة ، وه اقتصاد ، الخ .. الخ ..

ففى ، العلوم الطبيعية ، ليست هناك علوم ، قومية ، .. فليست هناك ، كيمياء ، عربية إسلامية وأخرى أوربية ، وثالثة صينية ... الخ .. الخ .. أما فى ، العلوم الإنسانية ، وفى ، الثقافة ، وه الحضارة ، فإن الأعم ذات السمات

الحضارية المتميزة . واثرائها المختلف والعروض الفكرى الخاص . تطبع علومها الإنسانية وثقافتها القومية بطابع خاص .. فيصيح التمايز الحضارى - ومن ثم الاستقلال الحضارى - حقيقة موضوعية . وليس تعصبا قوميا ، كما يصبح إغفاله فحشا ينصبه الأقرباء للضعفاء ، بهدف سحق شخصيتهم القومية المتميزة ، وسلبهم عن المكونات الحضارية والثقافية التى ميزتهم وتميزهم عن غيرهم من الأمم والحضارات ...

لقد أثرت الحضارة العربية الإسلامية وعلومها فى النهضة الأوربية الحديثة ... وصار العلم ، فى النهضة الأوربية امتدادا ، للعلم ، عند العرب ... أما فى الحضارة ، وه الثقافة ، و الإنسانيات ، ، فلقد ظل الأوربيون أوربيين ...! ومثل ذلك كان الحال عندما انفتح العقل العربى الإسلامى - قديما - على تراث اليونان والفرس واليهود .. فكان الطب العربى امتدادا متطورا للطب اليونانى ، وكان هذا هو وضع ، الحساب ، العربى بالنسبة لحساب ، اليهود .. ولم يكن الأمر كذلك فى ، القانون ، أو الفلسفة ، أو الأخلاق ، أو الاجتماع ، ... لقد بقى العرب عربا مسلمين ، رغم الانفتاح الفكرى الذى مارسوه ، ولم يصبحوا - فى الحضارة والعلوم الإنسانية - يونانا ولا فرسا ولا هندوا ...!

وفى العصر الحديث ... كانت لأوربا الاستعمار محاولة مع أممتنا العربية الإسلامية أرادت بها أن تمزق هذا القانون ...! فلقد طمعت فى أن تجعلنا تابعين لها فى الحضارة ؛ كى تضمن الأبدية للتبعية التى فرضتها علينا فى ، الأمن ، و الاقتصاد ، ...! وعلى حين استجاب فريق من أبناء أممتنا وصفرة مفكرىها

لهذا الذي رامته أوربا - وهم من نسميهم - بالمغربين - ، فلقد رفض النصار الأعظم من مفكرى الأمة هذا الطريق ..

لقد سارت فى طريق ، التغريب ، حكومات وأحزاب ومؤسسات فكرية وتعليمية ، أرادت تقليد الحضارة الغربية واستعارة ، تمدنها ، الخاص .. لكن تيار ، الأصالة ، فى نهضتنا - ذا النزعة الإسلامية والمنطلقات القومية قد وقف لهذا الخطر الحضارى بالمرصاد ... فوجدنا فيلسوفا رائدا مثل جمال الدين الأفغانى (١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ / ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م) - مع إعجابه بكل مظاهر التقدم والتطور التى أحدثها محمد على باشا (١١٨٤ - ١٢٦٥ هـ / ١٧٧٠ - ١٨٤٩ م) فى مصر - ينتقد انحراف نهضتنا إلى استعارة ، انتمدن ، الأوربي الخاص ؛ لما يعنيه ذلك من تشويه الشخصية الحضارية لأمتنا العربية الإسلامية ، وتمكين أعدائها من السيطرة على مقدراتها ... فيكتب الأفغانى - فى عمق وبوضوح وحسم - ناقنا هذا الانحراف فى التجربة العثمانية والمصرية ، فيقول : « لقد شيد العثمانيون عددا من المدارس على النمط الجديد ، وبعثوا بطوائف من شبانهم إلى البلاد الغربية ليحملوا إليهم ما يحتاجون من العلوم والمعارف والآداب ، وكل ما يسمونه ، تمدنا ، وهو فى الحقيقة تمدن للبلاد التى نشأ فيها على نظام الطبيعة وسير الاجتماع الإنسانى ...! » فهل انتفع المصريون والعثمانيون بما قدموا لأنفسهم من ذلك ، وقد مضت عليهم أزمان غير قصيرة ؟! ... نعم ، ربما وجد بينهم أفراد يتشدقون بألفاظ الحرية والوطنية والجنسية .. (القومية) . وما شكلها .. وسعوا أنفسهم زعماء الحرية ... ومنهم آخرون قنوا أوضاع العيانى والمساكن ، ونشروا هيدات المآكل والملابس والفرش والأثاث ، وسائر المناعون - وتنافسوا فى تطبيقها على أجود ما

يكون منها في المعارك الأجنبية ، وعدوها من مفاخرهم ..! قنفوا بذلك ثروة بلادهم إلى غير بلادهم ..! وأما أرباب الصنائع من قومهم .. وهذا جدع لأنف الأمة ، يشوه وجهها ، ويحط بشأنها ..!

لقد علمنا التجارب أن العقلين من كل أمة ، المنتحلين أطوار غيرها ، يكونون فيها منافذ لتطرق الأعداء إليها ، وطلان لجيوش الغالبين وأرباب الغارات ، يمهدون لهم السبيل ، ويفتحون الأبواب ، ثم يثبتون أقدامهم ..! (١) .

ثم يمضي الأفغانى فينبه على أن تميزنا الحضارى يدعونا إلى الحذر من قولة القائلين بأن نهضتنا لن تتحقق إلا إذا بدأنا من حيث انتهى الأوروبيون .. فيقول : إن الظهور في مظهر القوة - لدفع الكوارث - إنما يلزم له التمسك ببعض الأصول التي كان عليها آباء الشرقيين وأسلافهم ولا ضرورة في إيجاد المنفعة إلى اجتماع الوسائط وسلوك المسالك التي جمعها وسلكتها بعض الدول الغربية الأخرى ، ولا ملجئ للشرقي في بدايته أن يقف موقف الأوربي في نهايته ، بل ليس له أن يطلب ذلك . وفيما مضى أصدق شاهد على أن من طلبه فقد أوفر - (أعجز ، وأذل) - نفسه وأمه وقرا أعجزها وأعوزها ... (٢) .

إن الأفغانى - الذي اتخذ هذا الموقف ، وكتب هذه الكلمات - لم يكن من تيار الجمود ، الذي أغلق عقله دون نبيرات الحضارة خارج حدود أمتنا ، تعصبا وانكفاء على الذات وحدها ... لكنه - كذلك - لم يكن من تيار التخريب ،

(١) (الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى) ص ١٩٥ - ١٩٧ .

(٢) المصدر السابق . ص ٥٣٣ .

الذى سلك سبيل ، النتيجة الحضارية ، لأوروبا الاستعمار .. وإنما كان رائداً لتيار التجديد والتجدد الذاتى لأمتنا فى عصرها الحديث .

وفى تقديري : أننا إذا تصورنا الكوكب الذى نعيش عليه ، محيطاً بشريا ، فإن ، الأمم ، ذات الحضارات العريقة ثقلى ، جزرا ، حضارية فى هذا المحيط ، !! وبين هذه ، الجزر الحضارية ، أوجه شبه كثيرة لا تنكر لكن بينها وجوها للتمايز والاختلاف أيضا : .. وإلا فمن ذا الذى يستطيع أن ينكر أن للهند حضارة متميزة ؟ .. والصين حضارة متميزة ؟ .. وكذلك للعرب المسلمين ؟ .. وأيضا للأوربيين المسيحيين ؟ !!

وبعض هذه الحضارات - كالحضارة الهندية - قد برز فيها روح التصوف وقسمته ، إلى الحد الذى تراجعت فيه ، العادة ، و ، الدنيا ، لحساب ، الروح ، ... وعلى العكس من ذلك كانت الحضارة الأوربية التى غلب عليها الطابع المادى ، إلى الحد الذى جعلها تطرح المسيحية الشرقية - ذات الطابع الصوفى - فتجعلها طقوسا وقشرة سطحية عاتمة على الجوهر المادى الذى هو لب هذه الحضارة الأوربية وقسمتها التى تميزت بها من قبل اعتناق أهلها للمسيحية ومن بعد تدينهم بها !! أما حضارتنا العربية الإسلامية فلقد تميزت عن غيرها من الحضارات ، بروح التوازن والتوازن ، بين المتقابلات التى يحسبها البعض متناقضات .. وأثمر هذا التوازن فيها موقفاً وسطاً ، هو الذى عرف بوسطية الإسلام ، أو الوسطية الإسلامية ، ، لا بالمعنى السوقي الدارج لمصطلح ، الوسط والوسطية ، وإنما بمعنى أنها حق بين باطلين ، وعدل بين ظلمين ، واعتدال بين تطرفين ينجح أحدهما إلى أقصى البعدين ويجنح الآخر إلى أقصى اليسار !!

وعلى سبيل المثال

ففى الموقف من علاقة الدين ، بد ، الدنيا ، ، فى حضارتنا العربية الإسلامية ، نجد ، التوازن والموازنة ، على النحو الذى جعلها تبرا من الميل مع أحدهما على حساب الثانى ... قالدين ، وضع إلهى ، نزل به الوحى من عند الله على رسوله ﷺ وليس هو ، بالوضع البشرى ، الذى أقمره التطور الاجتماعى وأفرزه الواقع الإنسانى ، لكن صلته بهذا الواقع الإنسانى قائمة لا تخطئها عين باحث فى الدين ، فضلا عن الباحث فى الاجتماع !! فالنصوص التى نزل بها الوحى الإلهى لتنظم فلسفة الحياة الدنيا ولتمثل روح نظمها السياسية والاجتماعية والاقتصادية ، هذه ، النصوص الدينية ، قد نزلت استجابة ، لضرورات الواقع ، التى طرحتها الحياة ، وبعض هذه ، النصوص الدينية ، المنظمة ، للواقع ، أصابها ، النسخ ، عندما تطور ، الواقع ، فتجاوزتها ضرورات الحياة !.

ورغم قداسة الدين ، فإن مفكرى الإسلام يجعلون نظام ، الدنيا ، هو الأساس لانتظام الدين .. فيقيمون العلاقة بينهما ، على النحو الذى يقدم .. - دون فصل - انتظام الدنيا باعتبارها شرطا لانتظام الدين !! ومن مقولات فكرنا الإسلامى الشائعة إلى الحد الذى غدت معه معلمة من المسلمات : : إن صحة ، الأبدان ، مقدمة على صحة ، الأديان ؟! .. ومن عبارات الإمام الغزائى (٤٥٠ - ٥٠٥ هـ / ١٠٥٨ - ١١١١ م) ذات الدلالة فى هذا المقام ، قوله : : إن نظام الدين لا يحصل إلا بنظام الدنيا .. فنظام الدين بالمعرفة والعبادة ، لا يتوصل إليهما إلا بصحة البدن ، وبقاء الحياة ، وسلامة قدر الحاجات ، من الكسوة والمكس والأقوات والأمن .. فلا ينتظم الدين إلا بتحقيق

الأمن على هذه المهمات الضرورية .. وإلا فمن كان جميع أوقاته مستغرقا بحراسة نفسه من سيوف الظلمة وطلب قوته من وجوه الغلبة ، متى يتفرغ للعلم والعمل ؟ وهما وسيلتاها إلى سعادة الآخرة ؟ .. إن نظام الدنيا .. شرط لنظام الدين ! .. (١) - هكذا قال حجة الإسلام -

واتساقا مع هذه الروح وتلك القاعدة اتفق فقهاء الإسلام على أن صلاة ، الخائف ، وصلاة ، الجانع ، لا تجوز ؛ لأنها لا تصح ؟! .. فلا بد ، للدين ، من الأمن ، الأمن ، المعنوي ، والأمن ، المادي ؛ !

والقرآن الكريم يتألق - وهو يعبر عن هذه المعاني السامية في عمقها ، والعميقة في سموها - عندما يجعل تحقيق الله - سبحانه وتعالى - لعباده هذا الأمن المادي والمعنوي ، الفضل الذي استحق لأجله أن يعبدوه ، فتتحدث آيات سورة ، قريش ، عن فضل الله هذا الذي استوجب به انفراده بالعبادة ، فتقول : ﴿ لِإِيلَافِ قُرَيْشٍ * إِيْلَافِهِمْ رِحْلَةَ الشِّتَاءِ وَالصَّيْفِ * فَلْيَعْبُدُوا رَبَّ هَذَا الْبَيْتِ * الَّذِي أَطْعَمَهُمْ مِنْ جُوعٍ وَآمَنَهُمْ مِنْ خَوْفٍ ﴾ (٢) ...

وشاعر الإسلام ، ولسانه المتألق عنه وعن رسوله : الصحابي الجليل حسان ابن ثابت (٥٤ هـ / ٦٧٤ م) يعبر عن هذا المعنى فيقول :

وما الدين إلا أن تقام شعائر وثؤمن سنبل بيتنا وهضاب ؛
فروح ، الإسلام الدين ، لم تعرف ذلك الانقصاص ، ولا ذلك العداء بين ما هو ، دين ، وما هو ، دنيا ، ولم ندع إلى سيادة قطب عن هذين القطبين على

(١) الغزالي (الاقتصاد في الاعتقاد) ص ١٣٥ . طبعة القاهرة - صبيح - بدون تاريخ .

(٢) قريش : ١ - ٤

حساب الآخر ، بل وازنت بينهما ، على النحو الذى « ألف » ، و « جمع » ، و « وفق » بين هذين القطبين ، بنظرة شاملة ، وتوجه كلى جعل انتظام « الدين » مشروطا بانتظام « الدنيا » ، كما جعل غياب الدين محلاً يسعادة الدنيا ، فضلا عن إخلاله بسعادة الآخرة !..

وهذا الروح « الوسطى » ، التأليفى ، الذى تميز به « الإسلام الدين » ، هو الذى اتسمت به الحضارة العربية الإسلامية ، تلك التى لعب « الإسلام الدين » فيها دور « اللب » ، و « الجوهر » ، و « الميزان » ، و « المعيار » !.. فرأيناها تتميز عن غيرها من الحضارات بهذه الروح التى وازنت بين المتقابلات فى أية ظاهرة من الظواهر ، طبيعية كانت تلك الظواهر أو اجتماعية أو إنسانية .. فألفت ووفقت بين أمور يحسبها كثيرون « بمقاييس حضارات أخرى - غير قابلة للتعايش ، فضلا عن « التأخى » ، و « التوازن » ، و « التوفيق » !..

لكن

* من الناس من يعتقد - جازما ومخلصا - بوحدة الحضارة على كوكبنا ، وفى هذا العصر الذى نعيش فيه .. وهم - لذلك - لا يترددون فى وصف الحضارة الأوربية - التى مارست وتمارس السيادة على كوكبنا منذ ما يزيد على قرنين - لا يترددون فى وصفها : بـ « الإنسانية » ، بل و « العلمية » ، توصلا إلى محاولة تقرير « عالميتها » ..

وأصحاب هذا الرأى يستشهدون على « عالمية » الحضارة الأوربية و « إنسانيتها » - ومن ثم على « وحدة الحضارة » - بأنها قد تبلورت كشمرة لتطور حضارى تاريخى ، فأسهم فيها أقوام كثيرون واشتركت فى بنائها أُمم وحضارات شتى ، فى فترات متعاقبة من التاريخ .. فالأمر عندهم أشبه ما

يكون بحضارة واحدة ، تتخذ لازدهارها مساراً متعرجاً ، يمر بموطن أمة بعد أخرى ، حيث تصيف كل واحدة ثبته أو أكثر إلى ذات البناء .. فمن مصر القديمة .. إلى اليونان .. إلى العرب المسلمين .. إلى أوروبا .. كان مسار الحضارة الإنسانية الواحدة .. ومن ثم فإن علينا أن نجد في السير ونسرع الخطر ، للحاق ، بركب الحضارة الأوروبية ، فذلك هو الطريق الأوحـد ، للتـحضر ، بل ولمواجهة سلبيات واعتداءات الأوربيين المتحضرين !!

تلك مقولة لها في حياتنا الفكرية والثقافية أنصار كثيرون !!

* وآخرون ممن يستقطنون جمهوراً أعظم من ، عامة ، الأمة لا يرون بين ، حضارتنا ، وبين الحضارة الأوروبية سبباً ولا نسباً ولا شَبهاً ، بل لا يرون بينهما إلا ، التناقض ، و ، الصراع ، و ، العداء ، .. ذلك أن النموذج الذي يتصوره هؤلاء لحضارتنا هو نموذجها في عصر عزالتها عن الحضارات الأخرى عصر الممالك والعثمانيين !! وهم - بحكم أفقهم الفكري المحدود جداً - يرون في ، الجمود ، الذي عرفته حضارتنا يومئذ النموذج الذي يجب الجهاد في سبيل صبه حاضرتنا ومستقبلنا في قوائمه من جديد !!

ولهذه المقولة .. في واقعنا أنصار أكثر من !!

* لكن هناك رأياً آخر ، وموفقاً ثانياً - في هذه القضية - يتوسط الرأيين اللذين أشرنا إليهما ..

وأصحاب هذا الرأي الثالث - والوسط - يتكبرون أن ينفحص الخيار بين : «العودة» ، إلى قوائم جامعة تعصر تميزاً بالتجمود ، وبين فقدان الهوية الحضارية المتميزة لأمتنا العربية الإسلامية بالتحول إلى هامش حضارى لحضارة أخرى ، حتى ولو كانت هذه الحضارة هي الحضارة الأوروبية التي أسهمت

إسهاما واضحا وأكيدا وعلاقا في تقدم الإنسانية جمعاء .. ومبعث هذا الرقص ليس حب الرقص !.. وإنما له بواعث كثيرة ، في مقدمتها :

(أ) أن التفكير - مجرد التفكير - في إمكانية العردة ، - حضاريا - إلى الماضي ، وصب الواقع الزاهن والمستقبل في قوالب الماضي هو أمر مستحيل ، بحكم فعل قانون التطور الذي هو واحد من سنن الله في هذا الكون ، والذي يشمل بفعله : الأحياء ، والجمادات ، والأفكار ..

(ب) وأن الممكن - بل الواجب - هو استلهاهم الماضي كي يمدنا بخير ما لديه من زاد يعين الأمة - اليوم وغدا - على مواجهة التحديات وتخطي العقبات وصنع الحاضر المشرق ونفذ الأكثر إشراقا .. فقضايا العصر هي التي تحدد أي صفحات التراث نستلهم . وفي أي زوايا وعند أي تيار من تياراته الفكرية نبحث عن الزاد والجذور والأنساب ؟! ... ومن ثم فإن الاستلهاهم يجب أن يتجه إلى عصر الازدهار الذي تألق بالعقلانية والخلق والإبداع . لا إلى عصر الجمود والركاكة والانحطاط !.

(ج) ولأيد من التمييز بين : السلفية ، في الدين ، التي هي أمر محمود - بل وواجب - لأنها تعني : العودة إلى المنابع النقية والبسيطة والقاينة للدين ، الذي هو : نقي وسيطر وثابت لا يتغير بتغير الحضارات ، ولا يختلف بتعاقب القرون .. فالسلفية في الدين هي التهج التقدمي : لأنها تعني رفض الغبار عن نقاء العقائد الدينية الثابتة ، وتخصيص الشريعة من ابتدع والإضافات والخرافات ..

أما في : المدنية والحضارة ، وكل شئون الدنيا العنطورة دائما وأبدا ، فإن «السلفية» تعني الجمود ، ومناهضة قانون التطور ، ومحاولة صب الحاضر

والمستقبل في قوائم هي من صنع الأسلاف المسلمين ، وليست من وضع الله ولا من أصول عقائد الإسلام ... فالسلفية ليست ، رجعية ، دائما - كما يظن قوم - بل إنها هي ، التقدم ، إذا كان الأمر خاصا بتجديد الدين ... وهي ليست ، تقدمية ، بإطلاق وتعميم ، بل إنها هي ، الرجعية ، إذا كان الحديث عن المدنية والحضارة وما هو متطور من شئون حياتنا الدنيا !!

(د) وأيضا .. فإن الكوكب الذي نعيش عليه - رغم التواصل والتقارب والتفاعل - إنما يشهد وتعيش عليه وتتعايش حضارات عدة ، لكل منها ما يميزها عن غيرها من الحضارات .. وإلا فمن ذا الذي يستطيع أن ينكر على الحضارة الهندية طابعها الخاص الذي استعصى على الشمس رغم الاحتلال العسكري والسيطرة الاقتصادية والغزو الحضاري من أوروبا للهند عدة قرون ...! ومن ذا الذي يشكك في التمايز الحضاري للصين ، وهو الذي بلغ حد تطويع الماركسية - وهي قسمة من قسومات الحضارة الأوروبية - حتى غدت جزءا من توليفة صينية عصرية ، وقت ، إن لم يكن قد انقطعت الخيوط التي تصلها بالطابع الأوربي الذي نشأت عليه ...!

ومن الذي ينكر الطابع المتميز للحضارة الأوروبية ، ذلك الذي جعلها تطويع المسيحية - وجوهرها التصوف والسلام والاعتصاف ! - حتى غدت عندها جزءا من حضارتها ذات الطابع المادي ، فأختلقت التصورات بين الكنيسة في الشرق وفي الغرب كأثر تمايز الحضارات هنا وهناك .. حتى لقد لحظ ذلك الأقدمون فكتب المفكر المعتزلي القاضي القضاة عبد الجبار بن أحمد (٤١٥هـ / ١٠٢٥ م) يقول : إن المسيحية عندما دخلت روما لم تنصّر روما ، ولكن المسيحية هي التي تروّمت ...!

ومن الذى يجادل فى تميز الحضارة العربية الإسلامية بـ : التوازن والموازنة ، بين عوامل ومنطلقات وأقطاب ، على نحو يجعل قمماتها وسماتها متميزة عن بعض من الحضارات الأخرى ... ففيها من التوازن بين : الدين ، والدنيا ، والحاضرة ، والآخرة ، ، والحكمة ، الفلسفة - ، الشريعة ، والعقل ، ، الثقل ، ، الفرد ، والمجموع ، .. الخ .. الخ .. ما جعلها - بحق - حضارة ذات طابع ، وسطى ، ينكر التطرف المبالغى ، الذى هو قصور يقف بأصحابه عند الرؤية وحيدة الجانب ، فلا يؤلفون بين الأقطاب ، ولا يوازنون بين الأطراف ، وصولاً للموقف ، الوسط ، ، الذى هو عدل ومعتدل وحق بين باطلين وتطرفين وظلمين !!

(هـ) إن القول بالتمايز الحضارى - الذى هو موقف وسط ومتوازن - إذ يرفض نزعة الانغلاق على الذات ، والدعوة للعزلة الحضارية ، لا لاستحالتها فقط ، بل ولأضرارها المحققة .. يرفض كذلك نزعة الثوبان الحضارى ، حتى ولو بشر بها أصحابها تحت شعار ، التوحد الحضارى ، فى الحضارة ، الإنسانية الواحدة ذلك أن التفاعلات الحضارية والتأثيرات التى حققت بها قرون التاريخ بين الحضارات - وهى حقائق صلبة وعديدة تستعصى على الإنكار - لا تعنى وحدة الحضارة فى أى عصر من عصور تاريخها المكتوب ..

فالليونان تأثروا بالمصريين القدماء ، وأخذوا عنهم ، لكن روح حضارتهم وطابعها ظلاً متميزين عن روح الحضارة المصرية وطابعها ، فعند المصريين كانت الحضارة : عملية عقلية ، وفى ذات الوقت متدينة ! .. وهو ما لا نجده عند حضارة اليونان ! ..

والعرب والمسلمون أخذوا عن اليونان والفرس والهنود . لكنهم لم يصبحوا - فى الحضارة - يوناناً ولا فرساً ولا هنوداً ، بل تعقلوا تلك الموارث ، كما تعقلوا

موارث البلاد التي غدت وطناً عربياً بعد الفتح والتعريب ، ثم بنووا حضارتهم المتميزة بالوسطية والتوازن ..

ومثل ذلك صنع الأوربيون عندما نهلوا من ثقافة العرب وحضارة الإسلام ... لقد كان ذلك التأثير من أعظم الأسباب في بناء نهضتهم الحديثة ، لكنهم ظلوا أوربيين - في الحضارة - وظلت لحضارتهم قسماؤها المتميزة فتمثلت الزاد ، وهضمت التأثير ، وطوعت الوافد ، وحولته جميعه إلى شيء جديد في بنائها المتميز ، حتى ولو كان ذلك الوافد ديناً من الأديان ؟!

وإذا كان الأمر كذلك ... فما بال البعض منا يحصر الأمة العربية بين خيارين اثنين :

* **الانسحاق** ، والدعوة للعودة إلى قوالب العصور الوسطى - المملوكية العثمانية - كي نصب فيها حاضرتنا ومستقبلنا الحضارى ... ؟!

* **أو الذوبان الحضارى في الحضارة الأوربية الحديثة** ... ؟!

ما بال البعض منا يحصر الأمة بين هذين الخيارين ... غافلاً عن أن موقفه هذا لا يتسق مع التوازن الذي هو طابع أصيل في حضارتنا العربية الإسلامية فاستنهام التراث لا يعنى الوقوف عند تراث عصر الجمود والانحطاط ... والسلفية في الدين لا تعنى انسلفية في شئون الدنيا وقضايا المدنية والحضارة ... والتفاعل مع الحضارات الأخرى لا يعنى الانسحاق القومى والتحول إلى هامش حضارى مرسوم ذلك أننا أبناء أمة عريقة ، نمتلك تراثاً حضارياً لا يقدم على إهماله سوى السفهاء الذين لا يدركون قدر ما أورثهم الآباء والأجداد ... وفي ذات الوقت فإن من حولنا حضارات ذات غنى وخلق وإبداع وثراء - ونحن إن أردنا لها الظهر ، وقطعنا

معها حيال التفاعل ... وأيضاً إذا نحن تخليتها عن طابعها الحضارى المتميز ،
وتحولنا إلى هامش لأى من هذه الحضارات ... إذا صنعنا شيئاً من ذلك كنا
خوارج على سنن أسلافنا العظام ، أولئك الذين تأثروا وتفاعلوا ، من موقع
الراشد المتميز ، دونما تمسك .. ودونما انغلاق !!!..

تلك هى المقولة التى بها نقول ... والدعوة التى نبشر بها ، عندما يكون
الحديث عن موقع أمنا بين مختلف الحضارات .

لكن

رغم أن هذه المقولة ليست بدعة منقطعة الصلة بتراث أمنا - القديم منه
والحديث - لأنها - كما أشرنا - : التطبيق للنهج الذى تهجيه أسلافنا العظام ،
والذى استطاعوا تطبيقه أن يصنعوا ذلك البناء الحضارى الذى بهر الدنيا ،
وأثر فيها ، والذى نفخر به ونفتخ على العالمين ولأنها هى الامتداد لما
نادى به رواد مدرسة التجديد الدينى والحضارى ، فى القرن الماضى ، من
جمال الدين الأفغانى (١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ / ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م) إلى الإمام
محمد عبده (١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ / ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م) إلى عبد الرحمن
الكواكبي (١٢٧٠ - ١٣٢٠ هـ / ١٨٥٤ - ١٩٠٢ م) إلى عبد الحميد بن باديس
(١٣٠٥ - ١٣٥٩ هـ / ١٨٨٧ - ١٩٤٠ م) .. الخ . الخ ..

رغم أصالة هذه المقولة التى نقول بها فى هذه القضية .. إلا أننا نعترف
بأن قدراً غير قليل من انغموس يحيط بالعديد من الجزئيات والتفاصيل فى
حقلها وميدان البحث فيها ... ذلك أن الكثير من النفوس قد جيلت على
الاستئناس والارتياح للموقف الذى لا تتعاض فيه الخيوط والخطوط ، وهذا هو
شأن . المواقف الحدية ، التى لا تقيم العلاقات بين الظواهر والأقطاب ، لتصنع

شيئا جديدا مما يظن أنه متناقضات ... أما النهج الذي يؤلف بين الأقطاب والظواهر ، والذي تتماشى في تصوراته الخيوط والخطوط ، فإن الحاجة تصبح - وتظل - ماسة لدراسات ميدانية تفصيلية تطبيقية تستخلص وتبلور ماذا يعنيه هذا النهج عندما يوضع في التطبيق ؟ وماذا يعنى الحديث عن الطابع الحضارى المتميز والمتوازن لحضارتنا العربية الإسلامية ، إذا خرج هذا الكلام من إطار التعميم فليس كالدراسات العلمية للقضايا والقسمات التى يتجسد فيها ، الطابع المتوازن والتميز ، لحضارتنا سبيلا لإثبات هذه المقولة التى بها نقول ..

وعلى سبيل المثال فعمل لأمتنا - فى الفلسفة - بناء متميز عن ذلك الذى أبدعه اليونان فى هذا الميدان ؟؟ ... تلك واحدة من القضايا التى لا بد من دراستها فالذين يريدونها ، غربا ، - فى الحضارة - يقولون : لا .. والذين يريدونها ، عربا ، - فى الحضارة - يقولون : إن ، علم الكلام الإسلامى ، هو فلسفة هذه الأمة المتميزة عن فلسفة كثير من الأمم والحضارات وإذا كانت قضية التمايز الحضارى لن تحسم بدون الدراسات التى تبلور ملامح هذا التمايز الذى نقول إن حضارتنا تعتلكه ، فإن اتحاجة تصبح ماسة إلى دراسة هذه القضايا ... ومنها قضية ، علم الكلام ، !! ..

التعريف . والموضوع .. والتسمية :

• الكلام - فى عرف النحاة - : هو اللفظ ، المركب ، المقيد بإفادة تامة - هذا إذا كان الحديث عن ، كلام ، الإنسان .. أما ، كلام ، الله - سبحانه - فإن حقيقته وكنهه مما استأثر بعلمه دون الإنسان .

وعندما يكون المراد : علم الكلام ، يختلف المقصود ، فهذا الاصطلاح
يعنى علما دينيا وشرعيا ، بل يعنى : علم أصول الدين ، والعلم الذى تناسس
عليه العلوم الشرعية كلها ؛ ولذلك فإن من أسمائه : فى فكرنا وتراثنا العربى
الإسلامى - ، علم أصول الدين .. ولقد سماه أبو حنيفة (٨٠ - ١٥٠ هـ /
٦٩٩ - ٧٦٧ م) : الفقه الأكبر ، فى مقابل : الفقه الأصغر ، الذى يتخذ
الفروع ، و : العمليات ، موضوعا له ، على حين يتخذ ، علم الكلام ، من
الأصول ، و : النظريات ، موضوعا لأبحاثه .. ولهذا السبب كان من أسمائه
أيضا : علم النظر والاستدلال ، .. ثم .. لما كانت ذات الله الواحد وصفاته أبرز
موضوعات ، علم الكلام ، سعى أيضا بـ ، علم للتوحيد وائصفات ، ..

وهناك خلاف حول السبب فى تسمية هذا العلم بـ ، علم الكلام ، ..
فالبعض يرى أن السبب فى ذلك هو كون الخلاف حول كلام الله - ومنه القرآن
هل هو مخلوق ؟ أم قديم ؟ .. قد مثل واحدة من كبريات القضايا التى شغلت
المتكلمين المسلمين عندما ازدهر هذا العلم فى تاريخنا الفكرى .. لكن هذا رأى
مردود بأن نشأة هذا العلم وتبلور تيار المتكلمين فى تراثنا وتاريخنا أمر سابق
على اشتعال الجدل حول خلق القرآن أو قدمه فى عصر الخليفة العباسى
المأمون (١٧٠ - ٢١٨ هـ / ٧٨٦ - ٨٣٣ م) .

والبعض يرجع هذه التسمية إلى دوران هذا العلم فى ميدان ، الأقوال ،
و : النظريات ، لا : الأفعال ، و : العمليات ، التى اهتم بها علم الفقه والفقهاء ..
فالعقائد - وهى موضوع علم الكلام - أمور نظرية غير عملية ، نكن .. هل هذه
خاصية اختص بها وانفرد علم الكلام !! ..

شيئا جديدا مما يظن أنه متناقضات ... أما النهج الذي يؤلف بين الأقطاب والظواهر ، والذي نتماس في تصوراته الخيوط والخطوط ، فإن الحاجة تصبح - وتظل - ماسة لدراسات ميدانية تفصيلية تطبيقية تستخلص وتتلور ماذا يعنيه هذا النهج عندما يوضع في التطبيق ؟.... وماذا يعنى الحديث عن الطابع الحضارى المتميز والمتوازن لحضارتنا العربية الإسلامية ، إذا خرج هذا الكلام من إطار التعميم فليس كالدراسات العلمية للقضايا والقسمات التى يتجسد فيها الطابع المتوازن والمتميز ، لحضارتنا سبيلا لإثبات هذه المقولة التى بها نقول ..

وعلى سبيل المثال فهل لأمتنا - فى الفلسفة - بناء متميز عن ذلك الذى أبدعه اليونان فى هذا الميدان ؟؟ ... تلك واحدة من القضايا التى لأبد من دراستها فالذين يريدوننا ، غربا ، - فى الحضارة - يقولون : لا .. والذين يريدوننا ، غربا ، - فى الحضارة - يقولون : إن علم الكلام الإسلامى ، هو فلسفة هذه الأمة المتميزة عن فلسفة كثير من الأمم والحضارات وإذا كانت قضية التمايز الحضارى لن نحسم بدون الدراسات التى تبلور ملامح هذا التمايز الذى نقول إن حضارتنا تمتلكه ، فإن ان الحاجة تصبح ماسة إلى دراسة هذه القضايا ... ومنها قضية ، علم الكلام ، ! ..

التعريف . والموضوع .. والتسمية :

، الكلام - فى عرف النحاة - هو اللفظ ، المركب ، المفيد لإفادة تامة . هذا إذا كان الحديث عن ، كلام ، الإنسان .. أما ، كلام ، الله - سبحانه - فإن حقيقة وكنهه مما استأثر بعلمه دون الإنسان .

والبعض يرى أنه استأثر بهذه التسمية لأنه يورث أهله القدرة على الكلام ،
فى الأمور الشرعية .. لكن المتأمل لثمرات كثير من علوم الوحي لا يخطئ
رؤية آثارها التى تمنى القدرة على الكلام فى الشرعيات ، على وجه العموم ..
بينما يرى آخرون أن بدء مسألته بغاوين (الكلام فى ...) هو سبب التسمية .
لكننا نعرف أن ذلك كان تهجا عاما فى التصنيف ..

وإذا كان ، لموضوع ، العلم - أى علم - وأيضا للدروب والأدوات التى
استخدمت فى ميادين بحثه - خاصة عصر نشأته وتبلوره - صلة وثيقة بالاسم
الذى اشتهر به هذا العلم ، فإن ذلك كفىل بتبيان السبب فى تسمية علم أصول
الدين بـ ، علم الكلام ، فى تراثنا الإسلامى .. فطى رأس موضوعات هذا
العلم : ذات الله ، سبحانه .. ما هو تصورهما ؟ وهل يمكن تصورهما ؟ وما
صفاتها ؟ كنه هذه الصفات ؟ وعلاقتها بالذات ؟ ..

وفى الفكر الدينى الإسلامى كان هناك تخرج من الكثرة عن الخوض فى
مباحث الذات الإلهية : تفيدا بالنصوص والمأثورات التى تبيح التفكير فى
مخلوقات الله وآثاره وتنتهى عن التفكير فى ذاته ، فصعقت : هذه الأكثرية ولم
، تتكلم ، فى مباحث الذات الإلهية حين ، تكلمت ، القلة فى هذه القضايا ،
فكان ، المتكلمون ، وكانت مباحث ، كلامهم ، تواء ، علم الكلام ، ولقد أثار
هذا ، الكلام ، جدلا كثيرا مع النصوصيين والمفسرين من أصحاب الحديث ، بل
وأثار صراعا بين تيارات ، المتكلمين ، أنفسهم ، حتى أصبح ، الجدل ،
و ، المناظرة ، و ، الشاجر ، أبرز الوسائل والأدوات التى تستخدم فى تقرير
المسائل ونصرة المذهب عند ، المتكلمين ، ، فزاد ذلك من لياقة هذه التسمية :
تسمية ، علم الكلام ، بهذا العلم الباحت فى ذات الله وأصول الدين ، حتى لقد

رأيناه يوصف بـ « علم التشاجر » ! منذ المرحلة المبكرة لنشأته وتبلوره ، على يد المعتزلة ، في النصف الثاني من القرن الهجري الأول ، فيتحدث شاعرهم صفوان الأنصاري عن واصل بن عطاء (٨٠ - ١٣١ هـ / ٦٩٩ - ٧٤٨ م) وعن أعلام هذا العلم الذين ضمهم تيار الاعتزال والذين مثلوا طلائع « المتكلمين » المسلمين على امتداد الإمبراطورية العربية الإسلامية ، فيقول عن واصل وعن هؤلاء « المتكلمين » وعن عملهم :

له خلف شعب الصين في كل ثغرة إلى سوسها الأقصى وخلف البرابر
رجال دعاة لا يغز عزيهم تهكم جبار ولا كيد مأكرا
إذا قال : مروا في الشتاء ، تطاوعوا وإن كان صيفا لم يخف شهر ناجر (١)
بهجرة أوطان وبذل ومكلفة وشدة أخطار ومع المسافر
وأوتاد أرض الله في كل بلدة وموضع فتياها وعلم التشاجر (٢)
فمن الصين شرقاً إلى المغرب غرباً ينتشر هؤلاء الدعاة الذين غدوا أوتاد
أرض الله بما عندهم من الفتيا - علم الفقه - وبما لديهم من « الكلام » - علم
التشاجر - !

١٠ .. تستجيب لضرورة :

ولم يكن الغرض من هذا العلم مجرد « الكلام » ، فيما صمت عن الخوض فيه النصوصيون ، بل كان غرض أهل إثبات أصول الدين وعقائده ، بطريق

(١) الناجر: كل شهور الصيف ؛ لأن الإبل تنجر فيه ، أي : تعطش .

(٢) (الجاحظ (البيان والتبيين) ج ١ ص ٢٨ ، تحقيق : فوزي عطوي ، طبعة بيروت سنة

١٩٦٨ م .

آخر غير طريق النصوص والمأثورات .. أى : بطريق العقل وحججه وبراهينه ، مع الالتزام بقانون الإسلام وعقائده . وهم بذلك إنما كانوا يتخذون موقفا متميزا عن النصارى الذين يقفون عند المأثورات ، داعين العقل إلى فتحها والقبول بها ، أو التفويض فيما عجز عن قبوله من موضوعاتها ، ومتميزا أيضا - عن الفلاسفة الذين ينطلقون من العقل المتحرر تماما من النصوص الدينية ، والمنكر للروح وعلومه ، وعن اللاهوتيين الذين بنوا لاهوتهم على غير قانون الإسلام وأصوله الاعتقادية .

وهذه الحقيقة تفتح الباب لإلقاء الضوء على نشأة علم الكلام الإسلامى .. وتاريخ هذه النشأة .. ودواعيها ، وعلى مكانة هذا العلم بين العلوم التى جسدت البناء الحضارى لأمتنا العربية الإسلامية .

فقبل نهاية القرن الهجرى الأول كانت الفتوحات العربية قد أدخلت فى نطاق الدولة العربية ما بين المغرب والصين ، وفى هذه الدولة كانت الحكومة والسلطة العليا للمسلمين ، على حين كان المسلمون أقلية عديدة بإزاء الرعية التى بقيت على دياناتها القديمة ، وأصبح الوضع على هذا النحو :

* الدولة - الحكومة والجيش - بيد المسلمين ..

* والفقهاء والقانون - الإسلامى هو الحاكم فى هذه الدولة ..

* لكن المسلمين هم الأقل عددا فى رعية هذه الإمبراطورية الواسعة ..

وكان طبيعيا أن تستفيد المؤسسات الدينية ، غير الإسلامية : مسيحية ويهودية ، إلى أقصى حد من المبدأ الإسلامى (لا إكراه فى الدين) ذلك المبدأ الذى تجسد نصوصا فى معاهدات الفتح التى قررت لأهل الذمة حرية

العقائد والشعائر ودور العبادة ومؤسسات الدين ، كما صنعت لهم حرمة الشرائع والأنفس والأموال . كان طبيعياً أن تصنف هذه المؤسسات اللاهوتية من هذا المبدأ ، لا في البقاء على دينها فقط ، بل وفي الدفاع عن عقائدها التي يكشف الإسلام ما أصابها من تحريف ، فاشتعل الجدل - في مناخ حر - بين الإسلام وبين مؤسسات اللاهوت غير الإسلامي في طول الدولة وعرضها ..

ولقد كان أهل هذه المؤسسات اللاهوتية أصحاب مواريث فكرية في المنطق والفلسفة ، بحكم المستوى العقلي والحضاري المتقدم لبلادهم عن وسط شبه الجزيرة العربية - البسيط ، والذي تغلب عليه البتاوة - حيث ظهر الإسلام .. فكان المنطق وكانت الفلسفة ، أي : كان ، العقل ، من أدوات هذه المؤسسات اللاهوتية وأسلحتها في صراعها ضد الإسلام !..

وحتى ذلك التاريخ كان المسلمون فقراء في هذه الأدوات !.. ففي بيئة بسيطة ، كشبه الجزيرة العربية ، كانت النصوص والمأثورات - بل وظواهرها - كافية - تقريباً - لتلبية الاحتياجات وللإجابة عن ما يطرح من علامات الاستفهام .. وكان علماء الإسلام يسمون - حتى ذلك التاريخ - بـ : القراء ؛ لأن علمهم لا يعدو قراءة القرآن .. وعندما ظهرت محدثات وفروع ومشكلات لم يشهدها عصر البعثة أخذ ، القراء ، في ، فقه ، التصور لاستنباط أحكام فرعية لهذه المحدثات الطارئة ، فسمى فريق منهم بـ : الفقهاء ، .. أما العلوم العقلية وأدواتها فإن الضرورات ثم تكن قد دعت بعد إلى تنميتها ، فظل رصيد المسلمين منها محدوداً يعبراتهم المحدود في : الحكمة ، ، ولم يكونوا قد ولجوا بعد ذلك الباب الواسع الذي فتحه القرآن أمام عقل الإنسان !.

وفي هذا المناخ الذي أظله المبدأ الإسلامي : (لا إكراه في الدين) .. وبين

المؤسسات اللاهوتية العريقة الصلحة بالمنطق والفلسفة ، وبين « القراء ،
و « الفقهاء » - من النصوصيين - دار الجدل وقامت المناظرات التي اتسعت لها
قصور الولاة والعمال والسراة والخلفاء » بل والمساجد أيضا !!

ولما كانت النصوص والمأثورات إنما تستمد حجيتها من « قدسيها » ، تلك
« القدسية » المترتبة على الإيمان « بألوهيتها » ، وبأنها « وحى » ، فلقد عجز
النصوصيون المسلمون عن تقرير عقائد دينهم لدى خصومهم ، بالنصوص ،
على حين كان خصومهم يتخذون من الأدوات العقلية سبلا لتقرير عقائد دينهم
.. وأمام هذه الضرورة الجديدة التي ظهرت فى واقع ما بعد الفتح العربى ،
برزت فى المحيط الإسلامى حقيقة تقول : إنه لابد لهذا الدين من مدافعين
عنه . يتجاوز حدود الدفاع إلى ميادين التمهيش بعقائده ، حتى تدخل فيه
رعية الدولة الجديدة أفواجا ، ولابد من تحقيق التكافؤ . ثم التفوق لهؤلاء
المدافعين الجدد عن الإسلام ، التكافؤ . ثم التفوق فى أدوات الصراع الفكرى
وسبله العقلية - فهى - من دون النصوص - الصالحة والفعالة فى مجادلة
الخصوم .. وكان طلائع العلماء المسلمين - الذين أنجزوا هذه المهمة - هم
المتكلمين ، فلقد دافعوا - بالعقل - عن الدين ، وقرروا بالبرهان ، حقائق الوحي
الإلهى .. فلم يكونوا فلاسفة ، فقط .. ولم يبقوا عند النصوص فحسب ، وإنما
كانوا فلاسفة إلهيين ، تدينبت عندهم الفلسفة كما تطلق الدين ! ، وتزامل
دليل العقل ودليل النقل لديهم فى تقرير عقائد الإسلام ، ودفع شبهات
الخصوم عن العقائد الأصلية للدين الجديد .. ولذلك كانوا - بحق - وكان علم
الكلام - بجدارة - مظهر عبقرية العرب المسلمين وموطن أصالتهم فى
الدراسات العقلية ، وفى الجانب الدينى منها على وجه الخصوص .

والناظر في العديد من المباحث التي مثلت بواكير مسائل علم الكلام الإسلامي يدرك الطبيعة النضالية لهذا العلم .. فذات الله الواحدة ، والجدل حول التنزيه ، و التشبيه ، و التجسيد ، في تصوراتنا لهذه الذات هو- في الحقيقة - جهد فكري نضالي ضد التصورات التي كانت تقدمها وتدافع عنها المؤسسات اللاهوتية المسيحية في صورة عقيدة الثلثية . ولقد كان ، تنزيه المعتزلة ، ونجريدتهم ، هو الرد الإسلامي على «حلول» أصحاب الثلثيات «وتجسيدهم» ... كما كان باكورة مباحث علم الكلام ... بل إن معركة خلق القرآن التي قادها المعتزلة إنما كانت- في الأصل والبدء - واحدة من معاركهم ضد عقيدة الثلثية ، تلك التي اعتمدت على أن عيسى « هو كلمة الله » ، فإذا كانت « الكلمة » قديمة - كالله - فما المانع من الإقرار بتعدد القدماء ...؟ فكان دفاع المعتزلة عن خلق القرآن - كلام الله - جزءا من نفيهم أي تعدد للقدماء ، وبعضا من فكرهم الذي يقصر القدم على ذات الله ، التي لا وجه للتشبه بينها وبين أي من المحدثات .. وكذلك الحال مع نفيهم أن تكون صفات الله زائدة على الذات ، وهو ما يسميه البعض بنفي الصفات ، فلقد كان هو الآخر موقفا «تنزيهيا» ، يجتهد به المتكلمون المسلمون كي يسدوا الأبواب والمنافذ التي قادت أهل الديانات السابقة إلى الانحراف عن نقاء عقيدة التوحيد ...!

فلسفة : العقل والنقل معا :

ولقد كان علم الكلام الإسلامي ، في نشأته ، وكما تبلور عند فرسانه الأوائل من متكلمي « المعتزلة » - أهل العدل والتوحيد - كان ، فلسفة ، هذه الأسماء ، التي اتخذت من العقل سبيلا لتقرير العقائد الدينية ، ودفع الشبهات عنها ، والتي آخذت ما بين « الكتاب » وبين « العقل » باعتبارهما دليلي الخالق - سبحانه

وتعالى - خلقهما لهداية الإنسان .. كما يقول الجاحظ (١٦٣ - ٢٥٥ هـ / ٧٨٠ - ٨٦٩ م) .. فهم لم يصنعوا صنيع ، الفلاسفة ، الذين ركنوا إلى ، العقل ، دون ، النقل ، ، وأيضاً فإنهم لم يرضوا بما رضى به النصوصيون من الوقوف - فى أمور الدين وعقائده - عند الوحي والمأثورات ، بل جععوا بين ، العقل ، ، والنقل ، ، ثم جعلوا العقل حاكماً تعرض عليه النصوص ليقضى فيما يبدو - أحياناً - من تعارض بين ظواهرها وبين براهين العقول .. وكما يقول واحد من متكلمي المعتزلة هو القاضى عبد الجبار بن أحمد الهمداني (٤١٥ هـ / ١٠٢٥ م) فإن الأدلة الشرعية ليست فقط ثلاثة ، هى الكتاب ، والسنة ، والإجماع ، بل هى أربعة ، والعقل واحدها ، بل هو أولها ، والحاكم فيها : فالأدلة أولها : دلالة العقل : لأن به يميز بين الحسن والقيبح ، ولأن به يعرف أن الكتاب حجة ، وكذلك السنة والإجماع ، . ثم يستطرد ليبدد عجب البعض من هذا الموقف فيقول : ، وربما تعجب من هذا الترتيب بعضهم ، فيظن أن الأدلة هى : الكتاب ، والسنة ، والإجماع ، فقط ، أو يظن أن العقل إذا كان يدل على أمور فهو مؤخر ، وليس الأمر كذلك . لأن الله تعالى لم يخاطب إلا أهل العقل ، ولأن به يعرف أن الكتاب حجة ، وكذلك السنة ، والإجماع ، فهو الأصل فى هذا الباب

وإذا كان النصوصيون قد عجزوا عن تقرير عقائد الإسلام على النحو الذى يدفع عنها شبه الخصوم من لاهوتى الديانات السابقة ؛ لأن بضاعتهم كانت - فقط - النصوص والمأثورات التى لا يسلم الخصوم بحجيتها ، فإن نهج متكلمي الإسلام قد أفلح فى التصدى لهؤلاء الخصوم ؛ بل وتفوق فى الجدل معهم ؛ لأن المعتزلة قد برعوا فى استخدام العقلانية سلاحاً على نحو بزوا فيه

مؤسسات اللاهوت التي صارعوها .. فعلى حين كان لاهوتيو المسيحية يجعلون المأثورات طريقاً وحيداً للإيمان ، ثم يستخدمون العقل لفهمها وتدعيمها ، ذهب متكلمو الإسلام إلى الحد الذي جعلوا فيه العقل سبيلاً لتحصيل الإيمان يسبق ويعلو طريق النصوص والمأثورات !. وكما يقول القاضي عبد الجبار فإننا « متى عرفنا - بالعقل - إلهاً متفرداً بالإلهية ، وعرفناه حكيماً ، نعلم في كتابه أنه دلالة » ومتى عرفناه مرسلًا للرسول ، ومميزاً له بالأعلام المعجزة من الكاذبين ، علمنا أن قول الرسول حجة ، وإذا قال الرسول : لا تجتمع أمتي على خطأ ، وعنيكم بالجماعة ، علمنا أن الإجماع حجة .. » (١) فالعقل هو الأول ، وهو الحكم ! هذا على حين ظل اللاهوت المسيحي - وفق عبارة القديس أنسلم (Anselme) (١٠٣٣ - ١١٠٩ م) - رئيس أساقفة ، كثر برى - يرى أنه « يجب أن تعتقد أولاً بما يعرض على قلبك ، بدون نظر ، ثم اجتهد بعد ذلك في فهم ما اعتقدت ، فليس الإيمان في حاجة إلى نظر عقل (٢) ، ... »

ولذلك نجح متكلمو الإسلام ذوو النزعة العقلانية ، لا في صد هجمات خصوم الإسلام عن عقائده فقط ، ولا في التصدي للشبهات التي أُلقيت بها المؤسسات اللاهوتية على الدين الجديد فحسب ، بل ونجحوا في الهجوم على فكرية هذه المؤسسات ، فنتشروا الإسلام في البلاد المفتوحة ، وبين الشعوب

(١) (فصل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ١٢٧ . تحقيق : فؤاد سيد . طبعة تونس سنة ١٩٧٢ م .

(٢) (الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده) ج ٣ ص ٢٦٢ . دراسة وتحقيق : د . محمد عمار . طبعة بيروت ، الأولى . سنة ١٩٧٢ م .

ذات المواريث الفكرية العقلانية ، حتى غدا المسلمون أغلبية في رعية الدولة بعد أن كانوا أقلية فيها لزمن غير قصير !...

ولم تكن هذه المهمة التي نهض بها متكلمو الإسلام العقلانيون - مهمة الجمع بين : العقل ، و النقل ، وتأسيس فلسفة دينية - بالمهمة اليسيرة ، لكنهم قد نجحوا فيها ، بل وتجاوزوا حيث قُتل كثيرون ممن اقترب من هذه المحاولة ، وكان نجاحهم هذا سمة من السمات التي ميزت حضارتنا ، عندما اتخذت : الموقف الوسطي ، الذي هو الحق بين باطنين ، والمعتدل بين طرفين ، والجامع لأطراف من أقطاب الظاهرة التي يحسبها البعض متناقضات لا سبيل إلى الجمع بينها ، فضلا عن التوفيق ...!

والجاذب - من متكلمي المعتزلة - يتحدث عن هذا الإنجاز الكلامي الصعب ، فيقول : إنه سمة أصيلة في الكلام وشرط جوهري في التكميم ، فليس يكون المتكلم جامعاً لأقطار الكلام ، متمكناً في الصناعة ، يصلح للرياسة ، حتى يكون الذي يحسن من كلام الدين في وزن الذي يحسن من كلام الفلسفة ، والعالم عندنا هو الذي يجمعهما ، والعصيب هو الذي يجمع بين تحقيق التوحيد وإعطاء الطبائع حقائقها من الأعمال . ومن زعم أن التوحيد لا يصلح إلا بإبطال حقائق الطبائع فقد حمل عجزه على الكلام في التوحيد ، وكذلك إذا زعم أن الطبائع لا تصح إذا قرنتها بالتوحيد ، ومن قال (بذلك) فقد حمل عجزه على الكلام في الطبائع . وإنما يئس منك المتلحد إذا لم يدعك التوفير على التوحيد إلى بخص حقوق الطبائع ؛ لأن في رفع أعمالها رفع أعيانها ، وإذا كانت الأعيان هي الدالة على الله فرفعت الدليل فقد أبطلت المدلول عليه !. ولعمري إن في الجمع بينهما نيعض الشدة !. وأنا أعوذ بالله تعالى أن أكون

كلما غمز قناتي باب من الكلام صعب المدخل نقصت ركنا من أركان مقالتي ،
ومن كان كذلك لم ينتفع به ! (١) .

هكذا نزال : العقل ، و . النقل ، في علم الكلام الإسلامي .. بل لقد جعلوا
الشك ، طريقاً لتحصيل اليقين ، فيه ، حتى أصبح هذا ، الشك ، هدفاً يقصد
كي يتعلمه طلاب اليقين في أصول الدين ، وحتى ليدعو الجاحظ قارئه فيقول :
... فأعرف مواضع الشك ، وحالاتها الموجبة له ، لنعرف بها مواضع
اليقين ، والحالات الموجبة له ، وتعلم الشك في المشكوك فيه تعلماً ، فلو لم يكن
في ذلك إلا تعرف التوقف ، ثم التثبيت ، لقد كان ذلك مما يحتاج إليه !... فلم
يكن يقين قط حتى كان فيه شك ، ولم ينتقل أحد عن اعتقاد إلى اعتقاد غيره
حتى يكون بينهما حال شك ! (٢) .. وعلى حين قال المتكلم المعتزلي أبو علي
الجبائي (٢٣٥ - ٣٠٤ هـ / ٨٤٩ - ٩١٦ م) (إن الواجب الأول على الإنسان هو
النظر ، قال ابنه أبو هاشم (٢٤٧ - ٣٢١ هـ / ٨٦١ - ٩٢٣ م) (إن ، الشك ، هو
الواجب الأول على الإنسان ، فهو الطريق الآمن والمأمون لليقين ! (٣) ..

هكذا نأسس علم الكلام على ، العقل ، ، وزامل فيه ، العقل ، ، النقل ، ونشأ
استجابة لضرورة اقتضاها صراع الإسلام ضد التيارات اللاهوتية ، في الدولة
العربية التي تكونت ثمرة للفترحات ، فكان درع العقائد الإسلام في صراعها

(١) (الحيوان) ج ٢ ص ١٣٤ ، ١٣٥ . تحقيق : عبد السلام هارون . طبعة القاهرة ،
الثانية .

(٢) المصدر السابق : ج ٦ ص ٣٥ ، ٣٦ .

(٣) د . علي فهمي خشيم (الجبائيان : أبو علي وأبو هاشم) ص ٢٢٢ ، طبعة طرابلس -
ليبيا - سنة ١٩٦٨ م .

هذا ، كما كان مظهر عبقرية العرب المسلمين في مجال الفلسفة التي تدبنت فيه بمقدار ما تفلسف الدين !.

التيارات .. والموضوعات :

ونحن إذا نظرنا إلى خريطة التيارات الفكرية والفرق الإسلامية التي كان أعلامها طلائع علم الكلام الإسلامي ، كان علينا أن نميز بين الفرق التي بدأ ظهورها وتبلورها حول قضايا سياسية ، ثم بمرور الوقت ، والوقت الطويل ، دخلت مباحث علم الكلام في مقالاتها ، كما أصبحت العقالات السياسية بصبغة الدين .. ومن هذه الفرق : الشيعة ، الذين تميزوا ، كفرقة ، في الصراع على الإمامة ضد بني أمية ، ثم جعلوا لمذهبهم في النص والوصية ، من الإمامة أصلاً من أصول الدين ومقالة كلامية تنصدر عندهم مصنفات علم الكلام وأصول الدين .. ومن هذه الفرق أيضاً : الخوارج ، ذوو النشأة السياسية الحربية ، والذين وضحت قسعتهم كعقلمين بعد حين من نشأتهم كحزب سياسي سبق في النشأة غيره من أحزاب الإسلام .. علينا أن نميز بين هذه الفرق وبين ذلك التيار «الفكري - السياسي - الكلامي» الذي ضم السابقين من متكلمي الإسلام ، وهو تيار (أهل العدل والتوحيد) الذي تبلور في البصرة من حول الحسن البصري (٢١ - ١١٠ هـ / ٦٤٢ - ٧٢٨ م) وفي المدينة من حول الحسن بن محمد بن الحنفية (١٠٠ هـ / ٧١٨ م) وأخيه أبو هاشم (٩٩ هـ / ٧١٧ م) وهذا التيار هو الذي أفرز فرقة المعتزلة - أهل العدل والتوحيد - بقيادة واصل بن عطاء (٨٠ - ١٣١ هـ / ٦٩٩ - ٧٤٨ م) عندما حدث الإنشقاق بسبب الخلاف حول حكم مرتكب الكبيرة .. ففي إطار هذا التيار - تيار القائلين بالعدل - الحرية والمسئولية والاختيار للإنسان ، والقائلين بالتوحيد - التنزيه للذات الإلهية

عن شبه الحوادث - في إطار هذا التيار تبلور علم الكلام الإسلامي ، في النصف الثاني من القرن الهجري الأول .. ولقد كان لهذا التيار امتداده الشامي بقيادة أبو مروان غيلان بن مسلم النعشقي المتوفى (بعد ١٠٥ هـ / ٧٢٣ م) كما كان للجمعية : الذين تزعمهم الجهم بن صفوان (١٢٨ هـ / ٧٤٥ م) اشتراك مع (أهل العدل والتوحيد) في تنزية الذات الإلهية ونفي زيادة الصفات عنها ، على الرغم من الخلاف بين التيارين حول الجبر والاختيار ..

وعندما اكتمل تبلور الفرق الإسلامية الأساسية ، تلك التي مثلت تيارات المتكلمين المسلمين ، رأينا ، الخوارج ، يتفقون مع ، المعتزلة ، في أغلب المقالات ، وعلى وجه الإجمال ، وذلك باستثناء الموقف من مرتكب الكبيرة .. وفرقة الشيعة تتبنى مقالات المعتزلة ... على حين اختلفت ، المرجحة والمشبهة ، مع كل من ، المعتزلة ، و ، الخوارج ، و ، الشيعة ، في أغلب المقالات .. أما ، أصحاب الحديث ، - وهم النصوصيون - والذين تبلور تيارهم فيما بعد حول الإمام أحمد بن حنبل (١٦٤ - ٢٤١ هـ / ٧٨١ - ٨٥٥ م) فلقد ظلوا - منذ نشأتهم وطوائف تاريخهم - الأعداء الألداء لعلم الكلام وتأويلات المتكلمين ومقالاتهم .

وعندما نشأت ، الأشعرية ، على يد أبي الحسن الأشعري (٢٦٠ - ٣٢٤ هـ / ٨٧٤ - ٩٣٦ م) كموقف وسط بين النصوصيين من أهل الحديث ، وبين العقلانيين من ، المعتزلة ، والمتفقين معهم ، ثم تبلورت مواقفها ومقالاتها على يد أعلامها الباقلاني (٣٣٨ - ٤٠٣ هـ / ٩٥٠ - ١٠١٣ م) والجويني (٤١٩ - ٤٧٨ هـ / ١٠٢٨ - ١٠٨٥ م) والغزالي (٤٥٠ - ٥٠٥ هـ / ١٠٥٨ - ١١١١ م) استطاعت أن تستقطب جمهور الأمة الإسلامية وعامة أهلها .. ثم

سارت مع حركة النزاج الحضارى عن القسمة العقلانية التى ميزت الكلام والمتكلمين زمن النشأة الأولى ، حتى جاء حين من الدهر عد فيه كثير من الأشعرية علم الكلام - على إطلاقه - بدعة ومفكرا من الأمر وزورا ، على حين خص بعضهم ذلك به كلام ، غير الأشعرية والماتريدية .. ولقد عرض طاش كبرى زاده (٩٠١ - ٩٦٨ هـ / ١٤٩٥ - ١٥٦١ م) فى (مفتاح السعادة) لهذه القضية فقال : .. واعلم أن السلف - من الفقهاء والمجتهدين - قد ينقل عنهم النكير فى حق علم الكلام ، حتى أن كثيرا من فقهاء عصرنا أنكروا على المشتغلين بعلم الكلام أشد الإنكار ... حتى انزعج منه المصلحون ، وشوشوا اعتقادهم فى حق علم الكلام .. ثم يستطرد فيقول : ولا يخفى أن إنكار السلف لا ينبغي أن يكون على كلام الأشاعرة والماتريدية ، بل على كلام الفلاسفة وأهل الاعتزال .. إذ هو الكلام الشائع فى زمان الأئمة المجتهدين ... أما كلام أهل السنة والجماعة فقد حدث بعد انقراضهم بزمان كثير (١) .

والأمر الذى لا شك فيه أن هذا اللون من الكلام ، الذى نافع عنه طاش كبرى زاده ، كان قد ابتعد كثيرا عن خصائص علم الكلام الإسلامى ، باعتباره : فلسفة العرب المسلمين ، وحدث له ذلك بمقدار اقترابه من مواقع النصوصيين .. وكان فى ذلك التعبير عن المسيرة التى قطعتها حضارتنا العربية الإسلامية على درب الجمود والتوقف عن الإبداع ، ثم الانحطاط ، وخاصة بعد سيطرة المماليك والعثمانيين ، فبعثت الشقة بين قسامتها ومكوناتها - وعلم الكلام واحد منها - وبين تلك التى كانت عليها تلك القسامات وهذه

(١) (مفتاح السعادة ومصباح السيادة) ج ٢ ص ١٥٢ ، ١٦١ - طبعة دار الكتب الحديثة . القاهرة .

المكونات يوم نشأت وتبلورت ، ويوم ازدهرت فأثمرت علم الكلام الإسلامي الذى جسد عبقرية أمّتنا فى الفلسفة الإلهية !.

وإذا كان علم الكلام الإسلامى قد مثل الإبداع الحقيقى لأمّتنا فى حقل الفلسفة ، فإن تراثنا الفكرى قد عرف الفلسفة اليونانية ووعى مقولاتها ، منذ القرن الثالث الهجرى ، وأصبح الفلاسفة - منذ الكندى أبو يوسف يعقوب بن إسحاق (٢٦٠ هـ / ٨٧٣ م) - تياراً متميزاً عن تيار المتكلمين ، كما ظهرت تأثيرات الفلسفة فى الكلام ، إن فى الموضوعات والمشكلات والمقولات التى دخلت مباحثه أو فى الصياغة التى تأثرت بالتمط الفلسفى فى التعبير .. كما ظهرت محاولات التوفيق بين الفلسفة - بمعناها ومقولاتها اليونانية - وبين عقائد الإسلام .. كما شهد تطورها الفكرى ، فلاسفة - متكلمين ، مثل أبو الوليد ابن رشد (٥٢٠ - ٥٩٥ هـ / ١١٢٦ - ١١٩٨ م) الذى كان أبرز أنصار أرسطو ، وشارحه الأكبر ، وفى ذات الوقت كان متكلماً راسخ القدم فى الكلام ، وشديد الشبه برواد الكلام من المعتزلة فى العديد من القضايا ... فكان فيلسوفاً مشائياً فى شروحه على أرسطو ، وكان متكلماً - بالمعنى الاعتزالى ، وليس بالمعنى الأشعرى - فى (مناهج الأدلة فى عقائد الملة) .. كما حاول أن يقدم تصوراً مشتركاً فى (تهاقت التهاقت) وهو التصور الذى رام به التوفيق بين الحكمة ، وبين الشريعة ، ، والذى صاغ منهجه فيه بكتابه (فصل المقال) ..

ولقد ظلت ، موضوعات ، علم الكلام ، ومواضع ، المتكلمين المسلمين .. وكذلك المذطلقات التى ينطلقون منها ، والتجاذبات التى ينتجونها .. ثم الموقف من حقائق الوحى وعلومه .. ظلت هذه القضايا فى مقدمة المعايير التى ميزت بين علم الكلام الإسلامى وبين ، الفلسفة ، اليونانية ، والتى حددت مراعى المفكرين .. أفلاسفة هم فقط ؟ أم متكلمون أم بين بين ؟ يحاولون الجمع والتوفيق ؟! ..

مدرسة التجديد الديني الحديثة هم أول من أعاد الروح العقلانية إلى هذا العلم في النصف الثاني من القرن التاسع عشر الميلادي .. ففي التعليقات التي أملاها جمال الدين الأفغاني (١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ / ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م) على شرح جلال الدين الدواني (٨٣١ - ٩١٨ هـ / ١٤٢٧ - ١٥١٢ م) للعقائد العضدية التي كتبها عضد الدين الإيجي (٧٥٦ هـ / ١٣٥٥ م) في هذه التعليقات كانت بواكير عودة الروح العقلية إلى علم الكلام الإسلامي (١) .. ثم كان العمل التالي، والذي ظل قريدا لم يناظره مثله في علم الكلام الإسلامي الحديث ، هو (رسالة التوحيد) للأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده (١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ / ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م) ففيها وضع الأساس لعلم كلام إسلامي حديث، عادت إلى روحه العقلانية الأصيلة والقديمة ، مع تخليصه من السفسطة والحكايات التي فرضتها عليه - قديما - طبيعة العصر وحدة الصراع بين تيارات المتكلمين .. ولا زال هذا الأساس ينتظر من يرفع البناء ، ليثبت في الحاضر والمستقبل - كما ثبت في الماضي - أن علم الكلام هو فلسفة هذه الأمة، ومجلى عبقريتها وانداعها العقلي في الإلهيات ...

وما زالت القضايا والقسمات التي تمثل وتجسد وجوه تمايزنا الحضاري تنتظر الدراسة المفصلة : وصولا إلى اليقين الذي تضمّن إليه النفس ويأتس به العقل .. اليقين بأننا - حقا - أبناء حضارة ذات طابع متميز عن غيرها من الحضارات .

(١) أثبتنا في تحقيقنا لهذه التعليقات أنها من أمالي الأفغاني . وليس من تأليف الشيخ محمد عبده .

انظرها في الجزء الأول من أعمال الأفغاني الكاملة ص ٢١٣ وما بعدها - طبعة بيروت سنة ١٩٧٩ م .

تقدم إسلامي ؟ .. أم تحديث غربي ؟؟

لعوامل كثيرة - خارجية وداخلية - فرض ، التخلف ، على وطن العروبة وعالم الإسلام .. ومنذ اليقظة الحديثة التي أعقبت العصر ، المملوكي - العثماني ، أصبح ، التقدم ، هدفاً ترفع شعاره ، وتعمل لتحقيقه كل التيارات الفكرية والقوى السياسية التي انخرطت في موكب هذه اليقظة العربية الإسلامية الحديثة ...

لكن الاتفاق على ضرورة ، التقدم ، ، بل وعلى أنه ، طرق النجاة ، لأمتنا ، في عالم تتسارع فيه معدلات التقدم وأدواته على نحو لم يسبق له مثيل ، لا يعنى الاتفاق على ، مفهوم التقدم ومضمونه ، وفلسفته وقواه ، ...!

* فهناك فريق من أبناء هذه الأمة يرى أن ، تقدمها ، رهن بعودتها إلى الماضي ، الذي لا بد وأن تصب حاضرها ومستقبلها في قوائمه .. ليس بمعنى استلزام منابع التراث الجوهري والنقي ، والاستفادة من عبرة التاريخ . فهذا حق وضروري وحيوي - وإنما بمعنى ، التمسك ، بوقائع التاريخ ، وليس فقط بنصوص التراث ؟! ... حتى لقد رأينا بعضاً من هذا الفريق يحكم بالفشل الكامل والإخفاق النهائي على أية دعوة من الدعوات أو حركة من الحركات إذا هي لم تحقق أهدافها خلال جيل واحد .. لا لشيء إلا لأن الدعوة الإسلامية قد حققت أهدافها خلال ثلاثة وعشرين عاماً ، أمضى منها الرسول ﷺ ثلاث

عشرة سنة بمكة وعشرا بالمدينة .. فاعتبروا الجيل الواحد - كعمر للدعوة الإسلامية - قانونا يجب تطبيقه على أية دعوة أو حركة تجديدية ، في أي مكان ، وفي أي عصر من العصور .. فما لم تحقق أهدافها في ذلك العمر فعلى الناس الانصراف عنها ؛ لفقدانها ، الإسلامية ، بتخلف هذا القانون ، ...!؟

ومثل ذلك ما رأيناه لبعض من هذا الفريق للذي يتعبد بوقائع التاريخ ، عندما قالوا : إنه لا يجوز لمسلم أن يهادن لأكثر من عشر سنوات ؛ لأن ذلك هو الأجل الذي ارتضاه الرسول ﷺ في صلح الحديبية ، ...!؟

نعم .. لقد فكر ويفكر ، فريق من أبناء أمتنا على هذا النحو الذي يبدو - لغرابته - بعيدا عن نطاق التصديق .. فلقد تجاوزوا ، التعبد بنصوص التراث ، .. ولا نقول ، الدين ، إلى حيث ، تعبدوا بوقائع التاريخ ، .. ومع ذلك فإنهم يحسبون أنفسهم و ، فكرهم ، : الطريق الأوحى ، للتقدم ، المنشود لوطن العروبة وعالم الإسلام ..

* وفريق ثان - من أبناء أمتنا - ظن أن الطرح السابق هو ، مفهوم التقدم الإسلامي ، فلم يتردد في رفضه .. وأعانه على هذا الرفض نموذج «التحديث الغربي» ، الذي يشربه الذين روجوا لفكرية الحصار الغربية في بلادنا ، منذ الغزوة الاستعمارية الحديثة - استعماريين كانوا أو مستشرقين أو متغربين - لقد وقفوا مبهورين ، بل ومندهشين أمام إنجازات الحصار الغربية ، في العلم والفكر والأدب والفن والعمران ، ثم قارنوا كل ذلك بالواقع البائس الذي ورثناه عن عصر المماليك والعثمانيين ، ثم رأوا ، مفهوم التقدم ، عند الذين ، يتعبدون بوقائع التاريخ ، فلم يترددوا في الانحياز إلى المعسكر المتغرب

الذى دعا أبناءه أممنا لتكون غريبا في كل شيء : في العقل والفكر ، وفي أنماط العيش وطرائق السلوك ، بل - وعند البعض - في القيم والأخلاقيات !
ولقد غفل هؤلاء عن حقائق علمية وتاريخية وحضارية وسياسية هامة وواضحة :

١ - فالتقدم والتمدن ليس نموذجا واحدا متحدا لكل الأمم وجميع العصور ومختلف الحضارات ؛ لأنه كانت له بيئة وشروط حضائية ، ومكونات ضرورية للمناخ .. ولذلك نراه : طبيعيا ، في مكان ، يحقق المضمون ، مع الشكل ، ، على حين نراه في مكان آخر حلبة مستعارة ، تقف عند الشكل ، دون المضمون !..

٢ - والتفاعل بين الحضارات المختلفة مشروع ، بل هو ضرورى ومطلوب ، لكن ذلك لا ينفي ، الخصوصية ، الحضارية للأمم ذات العراقة في الحضارة والثراث .. فالناس يلتفون ويتعانفون ويتصافحون ، مع تميز الأيدي التي تتصافح بالبصمات المتميزة والمميزة ؟!.. فهوامش ، المتغيرات ، كثيرة وواسعة ، لكن ، الثوابت ، هي الخصائص التي تميز بين الحضارات ، رغم التفاعل والأخذ والعطاء !..

ولا أدل على ذلك من أن أسلافنا قد انفتحوا على اليونان والفرس والهنود دون أن يصبحوا يونانا ولا فرسا ولا هتودا ؛ بل تمثلوا ما رأوه ضروريا لتقوية الذات وتأكيد الهوية المتميزة ، فظلوا عربا مسلمين ... وكذلك صنعت أوربا عندما أخذت - وهي بسبيلها للنهضة - علوم المسلمين ، دون فكرية - (أيديولوجية) - الإسلام !

٣- كذلك أغفل دعاة التحديث على النمط الغربي ، أن تحول أممتنا إلى غرب ، في الفكر والتطبيق ، سيجعلها هامشاً لحضارة الغرب ، الأمر الذي سيكرس تبعيتها للمركز الغربي .. وفي ذلك - علاوة على كارثة السحق القومي والمسح للهوية المتميزة - التأييد للتبعية الاقتصادية والعسكرية .. فتحولنا إلى هامش للغرب - حضارياً - هو الضمان لبقائنا هامشاً له في كل شيء .. وتلك هي الغاية القصوى للغزوة الاستعمارية الحديثة !

فهذا ، التحديث ، - على النمط الغربي - علاوة على ما فيه من مخاطر على الدين ، هو كارثة كاملة في شئون الدنيا !! ..

* لكن فرقاء الأمة الذين دعوا إلى ، التقدم ، وفصلوا القول في ، مفهوم التقدم ، المنشود ، لم يقفوا - فقط - عند هذين الفريقين المتعبددين بوثائق التاريخ والمتغربين : دعاة ، التحديث ، على ، النمط الغربي ، فكان تيار ، التجديد ، وسطاً بين هذين الفريقين ، بما تعنيه ، الوسطية الإسلامية ، من العدل بين الظلمين ، والحق بين باطلين ، والاعتدال بين تطرفين .. والنظرة الشاملة التي تولف بين العوامل المختلفة والأقطاب المتقابلة لتخرج بمزيج جديد ، يرى من النظرة القاصرة وحيدة الجانب !

وهؤلاء المجددون هم الذين يرون ضرورة التمييز بين ، الثوابت ، وبين ، المتغيرات ، في موارثنا ... فالمقدسات والقيم والسمات الحضارية المميزة للأمة تاريخياً ، والروح المؤمنة التي تمثل مزاج فكرها وعلمها وأدبها وفنها . كما تمثل الرباط الذي يربطها بالكون فيعصمها من الاغتراب ... كل هذه ثوابت في ، الأصالة ، لا بد من الحفاظ عليها في ، المعاصرة ، .. إنها ثوابت في ، التاريخ ، وفي ، الحاضر ، وأيضاً في ، التقدم ، المنشود ...

أما سبيل القوة والتهضة ، وأشكال العمران وعلمونه فإنها « المتغيرات » التي لا بد لنا وأن نتمثل فيها كل جديد وغريب وعقيد ... فنحن يجب أن نسير إلى « التقدم » على ساقين اثنتين ، كما يجب أن نقيمه على دعامتين اثنتين :

(أ) ما يميزنا حضاريا .. ولإزال صائحا للعطاء في مضمار التقدم المنشود ..

(ب) وما يحقق النهضة الحضارية للأمة ، من علوم العصر وتجارب الإنسانية الضرورية للمغلبة ودفع التحيزات ، والمتسقة - في ذات الوقت - مع الروح الحضارى ، المميز للعرب والمسلمين .. وإذا كان « المتعبدون بوقائع التاريخ ، قد تنكروا للعقل والعقلانية » ، غافلين عن أن إسلامنا هو دين العقل والعقلانية ... وإذا كان المتخربون - دعاة ، التحديث على النمط الغربى .. قد دعوا - بشكل ساخر أو مغف - إلى « عقلانية يونانية - غربية » ... فإن تيار « التجديد » قد رفض ويرفض كلا الموقفين .. ويدعو إلى « العقلانية الإسلامية » !!

فالقرآن الكريم - وهو وحى الله لهذه الأمة - هو بالنسبة لنا ، النقل .. وأيضاً هو ، المعجزة العقلية ، .. نعم .. معجزة .. و .. عقلية ، في ذات الوقت ..!

إنه ليس ، خارقا ، يدهش العقل ويذهله .. بل هو ، النقل ، الذى يحتكم إلى ، العقل ، ويستنهضه للنظر والتدبر والتأمل والتفكير .. نقل ، يعنى سلطان ، العقل ، .. كما لم يحدث من قبل فى دين من الأديان ، فى أية مرحلة من مراحل التاريخ ...

فلا مكان للتكرار للعقل ... ولا مجال لعقلانية تنكر الوحي أو تنكسر للنقل .. بل هى ، العقلانية الإسلامية ، التى تؤلف بين ، العقل ، وبين ، النقل ، وتواخى بين ، البرهان ، وبين التصوص والمأثورات :

وهذه ، الوسطية الإسلامية ، التي وازنت بين ، العقل ، و ، النقل ، ، حتى
لقد ألفت بينهما ! . قد وازنت كذلك بين ، الفكر ، وبين ، الواقع ، ...

ففي الحضارة الغربية - تاريخياً - منذ جاهليتها وحتى نهضتها ، كانت
الثنائية الحادة والمقابلة المتعارضة بين ، الفكر ، وبين ، الواقع - المادة ، ، الأمر
الذي جعل فلاسفتها وفلسفتها إما مثاليين يغلبون ، الفكر ، على ، الواقع المادي ،
أو ماديين يرون عكس ذلك !

لكن ، الوسطية الإسلامية ، قد برهنت على يراءة حضارتنا من هذا
الانفصال الحاد والانقسام العنيف .. ، فالأفكار - كما يقول جمال الدين الأفغاني
- هي الباعثة على الأعمال .. لكن الواقع يحدث فكراً ، وعن هذا الفكر ينشأ
عمل جديد .. ثم يقوم ويدوم الفعل والانفعال بين الأعمال والأفكار ، مادامت
الأرواح في الأجساد ، وكل قبيل هو للأخر عماد !؟ ، (١)

فإذا كانت ، الذات ، ثمرة لانتلاف ، الروح ، و ، الجسد ، ، فإن انتلاف
، الفكر ، مع ، الواقع ، وارد ، بل هو القانون !... وإذا كان الأمر كذلك ... فلا
، كهانة ، تخضع ، الواقع ، ، للمقدس ، ، كما صنعت الكنيسة الكاثوليكية بأوروبا
العصور الوسطى ... وأيضاً فلا مكان ، للعلمانية ، التي غلبت ، الواقع ،
ورفضت ، المقدس ، ، على نحو ما صنعت النهضة الأوروبية الحديثة ... وإنما -
في ، الوسطية الإسلامية ، ندى تيار التجديد الإسلامي - : إسلام يهيمن على
فكرية الأمة ، وواقع تتمثل فيه ، المصلحة ، التي جعلها الإسلام هدفاً
تتحقق برعايته إرادة الله ، إذ ما رآه المسلمون حسناً فهو عند الله!..

(١) الأفغاني في (المخاطرات) ص ٣٢٢ . طبعة بيروت سنة ١٩٣١ م .

وإذا كانت الحضارة الغربية قد طوعت المسيحية إلى هاديتها ، رغم الطابع الصوفي للمسيحية الأولى .. فإن ، الوسطية الإسلامية ، قد رفضت وترفض الصوفية التي ، نفى ، الإنسان في الله .. كما رفضت وترفض المادية التي تجعل الإنسان محور الكون الوحيد ، وهي تقدم للإنسانية المذهب الوسط : مذهب خلافة الإنسان في الأرض عند الله . سبحانه وتعالى . فلا ، فناء ، للخلق في الحق .. ولا تفرد للإنسان بالسيادة والجبروت .. بل الخلافة .. والوسطية .. والتوازن .. والاعتدال ... بما تعنيه هذه النظرة من ربط الوسائل بالغايات وإحكام الروابط بين العلم والخاية منه ... وإقامة الصلات بين العمران وبين الإيمان ... وتأسيس العلاقة الودية بين الإنسان وبين الطبيعة .. الخ .. الخ ..

إنها الحضارة العمرانية .. والمعدنية ... وهو التقدم العلمي .. والمؤمن ... والمصداق لكلمات الإمام الغزالي عندما قال : **طريق العلم لغير الله .. قايى أن يكون إلا الله !** ..

بهذا النهج المجدد .. بهذه الوسطية الإسلامية يقاس تقدمنا المنشود على التمدن الإسلامي ، فيبدأ من جمود الذين يتعبدون بوقائع التاريخ .. ومن تغريب الذين أرادوه تحديقا على النمط الغربي !

العدل الاجتماعي

إذا نحن بحثنا عن أكثر العبارات اختصاراً ، وأدقها في التعبير عن فلسفة الإسلام المالية وفكره الاجتماعي في الثروات ، فإننا واجدون بغيتنا في عبارة : المال لله ، !؟ ..

فموقف الإسلام من هذه المعضلة الكبرى يتلخص في جعله ، ملكية الرقبة ، في الأموال لله - سبحانه وتعالى - أما الأمة فإتباعها مستخلصة عن الله - سبحانه - في تنمية الثروة وزيادة عمراتها ، ولكل فرد من أفراد هذه الأمة أن يحوز ، أو يمتلك ، ملكية منفعة ، القدر الذي يكفي حاجاته وحاجات من يعمل ، دونما زيادة تجعله يستغنى فيطغى بسلطان المال ، ودونما نقص يحوجه فيخل بما أراد الله له من تكريم ، وذلك شريطة أن تكون هذه للحيازة و ملكية المنفعة ، بواسطة العمل ، ، ييذله الإنسان في تنمية الثروة وتحريكها ، لا بواسطة التعدي أو الاستغلال ! ..

ذلك هو جماع موقف الإسلام في الأموال والثروات ..

ونحن إذا ذهبنا لتسندل على هذا الموقف الإسلامي من القرآن الكريم فإننا واجدون الآيات الكثيرة التي تشهد على أن هذا هو جوهر موقف الإسلام ...
فإنه - سبحانه وتعالى - يتحدث عن المال ، باعتباره صاحبه ومالكه ، بالخلق والتهيئة ، والإفاضة على الناس .. فهو صاحبه أعطاء عباده **مِنْ وَآتَاهُمْ**

مِنْ مَالِ اللَّهِ الَّذِي آتَاكُمْ (١) ... وهو قد أعطى الناس هذا المال باعتبارهم خلفاء لله فيه ومستخلفين عنه في إدارته واستثماره والانتفاع به ، وفق الشرع الذى شرعه ، فهو ، استخلاف ، ، وهى ، خلافة ، تبقى حق الملكية الأصلية - أى - ملكية الرقبة ، نصاحبها سبحانه ، وتقرر للأمة وظيفة اجتماعية فى تنمية الثروة والاستفادة منها فى إشباع الحاجات الضرورية وتنمية العمران .. وفى ذلك يقول الله سبحانه - : آمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَأَنْفِقُوا مِمَّا جَعَلَكُمْ مُتَخَلِّفِينَ فِيهِ فَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَأَنْفَقُوا لَهُمْ أَجْرٌ كَبِيرٌ (٢) .

وهذه الخلافة التى قررها الله للناس فى الأموال ليست لطبقه بذاتها ، ولا لشريحة من طبقة ، كما أنها ليست لفرد أو لمجموعة من الأفراد ، وإنما هى للناس ، للبشر ، ولأمة فى إطار كل مجتمع من المجتمعات أو حضارة من الحضارات ؛ فالأرض بما عليها قد جعلها خالقها للبشرية جمعاء : ﴿ وَالْأَرْضُ وَضَعَهَا لِلْأَنَامِ ﴾ (٣) .

وكما أن الخالق - جل شأنه - هو خالق المال ومغيضه على الأنام ، فهو كذلك خالق الذرية ، وواهب النسل ، ومُخَلِّقَ البَينِ فى الأرحام - وإذا كانت ملكية الآباء لأبنائهم هى مما لا يتصوره ولا يدعيه العقلاء ، فكذلك الحال مع ملكية الرقبة ، للأموال ؛ لأنهما - المال والبَنون - من بعض ما خلق الله

(١) النور : ٣٣

(٢) الحديد : ٧ -

(٣) الرحمن : ١٠

وملك ، وذهب للناس ؟!.. إنه هو الذى يمدنا بهما جميعا : ﴿ أَيَحْسَبُونَ أَنَّمَا
نُمِدُّهُمْ بِهِ مِنْ مَّالٍ وَبَيْنَ * نُسَارِعُ لَهُمْ فِي الْخَيْرَاتِ بَلْ لَا يَشْعُرُونَ ﴾ (١) ..
وهو الذى جعلهما لنا : ﴿ ذَرْنِي وَمَنْ خَلَقْتُ وَحِيدًا * وَجَعَلْتُ لَهُ مَالًا
مَمْدُودًا * وَبَيْنَ شُهُودًا ﴾ (٢) .

ولقد بلغ الوضوح والحسم - بالقرآن الكريم - لهذه القضية إلى الحد الذى
جعل ملكية الله للمال ، وكون الأمة مستخلفة استخلاف الوظيفة
الاجتماعية ، وعلى النحو الذى يجعل الإسلام رافضا ومكرا للفلسفة الفردية فى
الأموال .. بلغ وضوح القرآن وحسمه فى هذه القضية إلى الحد الذى جعل هذا
المعنى ملحوظا وبارزا ومقررا لدى مفسرى القرآن ومفكرى الإسلام على مر
العصور ، وفى مختلف انقطاعات ، ومن مختلف التيارات ..!

* فالإمام الزمخشري (٤٦٧ - ٥٢٨ هـ / ١٠٧٥ - ١١٤٤ م) يقول فى
تفسيره لآية (وأنفقوا مما جعلكم مستخلفين فيه) : « إن مراد الله من هذه
الآية هو أن يقول للناس : إن الأموال التى فى أيديكم إنما هى أموال الله بخلقه
وإنشائه لها ، وإنما مولاكم إياها ، وخواصكم الاستمتاع بها ، وجعلكم خلفاء فى
التصرف فيها ، فليست هى أموالكم فى الحقيقة ، وما أنتم فيها إلا بمنزلة
الوكلاء والنواب ... » (٣) .

* ومن قبل ذلك تحدث الإمام على بن أبى طالب (٢٣ ق . هـ - ٤٠ هـ -

(١) المؤمنون : ٥٥ ، ٥٦ .

(٢) المدثر ، الآيات من : ١١ - ١٣ .

(٣) الزمخشري (الكتاب) ج ٤ ص ٦١ . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨ م .

٦٠٠ - ٦٦١ م } عن ذات القضية بذات المعنى عندما خاطب الناس فقال :
 «أنتم عباد الله ، والمال مال الله ، يقسم بينكم بالسوية ، لا فضل فيه لأحد على
 أحد ...!؟» (١)

* ومن بعد الإمام على يتحدث خامس الخلفاء الراشدين عمر بن عبد
 العزيز (٦١ - ١٠١ هـ / ٦٨١ - ٧٢٠ م) عن ثروة الأمة فيصورها بأنها ، نهر
 والناس شربهم فيه سواء ، ...!؟ (٢)

* أما الصوفية - الذين يتبنون ذات التشبيه الذي تبناه عمر بن عبد العزيز -
 فيحدثنا الإمام الغزالي (٤٥٠ - ٥٠٥ هـ / ١٠٥٨ - ١١١١ م) عن موقفهم من
 الأموال فيقول : « إن المال عند الصوفية مثل الماء ، والماء لا يشرب منه أكثر
 من الحاجة ، فأقرباء النفوس الصالحون لا يشربون من الماء أكثر من حاجتهم ،
 وينفرون مما وراءها ، ولا يجمعون الماء في القرب والروايا يدورون بها معهم ،
 بل يتركونه في الأنهار والبراري للمحتاجين إليه ، ...!؟ » (٣)

* أما في العصر الحديث فإننا نجد إمامنا كاشيخ محمد عبده (١٢٦٦ -
 ١٣٢٣ هـ / ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م) يلوح تمغزي في إضافة الله - في قرآنه -
 مصطلح : المال ، إلى ضمير الجمع ، في سبع وأربعين آية ، على حين قد
 أضافه إلى ، ضمير الفرد ، في سبع آيات ...!؟ ثم يعلق فيقول : « فالله نبيه
 بذلك على تكافل الأمة في حقوقها ومصالحها ، فكانه يقول : « إن مال كل

-
- (١) ابن أبي الحديد (شرح نهج البلاغة) ج ٧ ص ٣٧ . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٩ م .
 (٢) الأصفهاني (الأغاني) ج ٦ ص ٣٢٧ ، ٣٢٧٦ . طبعة دار الشعب . القاهرة .
 (٣) (إحياء علوم الدين) ج ٢ ص ١٦٦ - طبعة الحلبي . القاهرة .

واحد منكم هو مال أمتكم ، ...! (١)

هكذا انحاز الإسلام وينحاز إلى المبدأ القائل بأن المال لله . والأمة مستخلفة عنه فيه !

ولم يقف فكر الإسلام في العدل الاجتماعي عند حدود ، النظرية ، بل لقد وضع هذا الفكر في « التطبيق » ، وأصبح فلسفة اجتماعية للدولة العربية الإسلامية الأولى ...

* فعقب هجرة الرسول ﷺ إلى المدينة قامت ، الدولة ... وشهد مجتمعها تجربة اجتماعية هامة وذات دلالة في التنظيم الاجتماعي المؤسس على « الفكر الجماعي » ، في الأموال : هي تجربة « المؤاخاة » ... فلقد بدأ الرسول ﷺ فأخى بين المهاجرين ... ثم أخى بين المهاجرين والأنصار ... أي ربط بين الرعية برباط تنظيمي اجتماعي : هو عقد اجتماعي حقيقي ، لا نظري ... وكانت بنود هذا العقد الاجتماعي الإسلامي ثلاثة :

١ - الحق ... أي المؤاخاة والتضامن والتكافل والنصرة في كل الجوانب المعنوية والأدبية للحياة .

٢ - والمؤاساة .. (أي المساواة) .. في أمور المعاش ، بما فيها الأموال والثروات ...!

٣ - والتوارث ... أي البلوغ بعقد المؤاخاة هذا إلى مرتبة علاقة النسب والدم في الأسرة الواحدة ...!

(١) { الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده } ج ٥ ص ٢٠١ . طبعة بيروت سنة ١٩٧٢ م .

ثم نزلت الآية : ﴿ وَأَوْثَرُوا الْأَرْحَامَ بَعْضُهُمْ أَوْلَىٰ بِبَعْضٍ فِي كِتَابِ اللَّهِ ﴾ (١) فجعلت الميراث بين قرياء نسباً فقط ، وتمسخت البند الثالث من عقد المواخاة وبقي البندان الأول والثاني .. أي التضامن والتكافل في الحق - المعنويات - والمعاش - الأموال والثروات - ... !..

* وفي الموقف من المصادر الأساسية لقراءة مجتمع شبه الجزيرة البسيط .. حدد الإسلام انحيازاً إلى : الجماعة ، في ملكيتها .. جماعية الأمة ككل !.. وقرأنا في سنة الرسول ﷺ الحديث الذي رواه أبو هريرة : « ثلاث لا يمتنع : الماء ، والكلاء ، والنار » (٢) ... والحديث الذي رواه ابن عباس : « المسلمون شركاء في ثلاث : الماء ، والكلاء ، النار » وثمنه حرام ، (٣) .. والحديث الذي رواه عائشة ، عندما سألت الرسول : يا رسول الله : ما الشيء الذي لا يحل منعه ؟ فقال : « الماء ، والملح ، والنار » (٤) ... وفيها تتجسد أهم مصادر ثروات ذلك المجتمع البدوي البسيط .. !

* وفي قضية الأرض - إحياء وزراعة - انحاز الإسلام إلى جانب معيار ومبدأ : (الأرض لمن يحييها .. والأرض لمن يزرعها بنفسه) ؟ .. فرسول الله ﷺ يقول : « من أحيأ أرضاً ميتة فهي له ، وليس لعرق ظالم حق » (٥) .. !.. وعندما ظهر الإسلام كان هناك من يحوز أرضاً ولا يزرعها بنفسه ، وإنما

(١) الأنفال : ٧٥ .

(٢) رواه : ابن ماجه وابن حنبل .

(٣) رواه ابن ماجه وابن حنبل .

(٤) رواه ابن ماجه وابن حنبل .

(٥) رواه الترمذى وأبو داود .

يؤجرها ويكرها بنسبة من ثمرها ، وكان هذا النظام مربحا ونافعا لهؤلاء الملاك ، فجاء الإسلام وحرمه ، ونهى عنه ، وأمر بأن تكون حيازة الأرض لزارعها يقلحها بنفسه .. وروى الصحابي رافع بن خديج فقال : « كنا نحافل الأرض على عهد رسول الله ، فنكرها بالثلث والربع والطعام المسمى . فجاءنا ذات يوم رجل من عمومتي ، فقال : نهانا رسول الله عن أمر كان لنا نافعا ، وطواعية الله ورسوله أنفع لنا ، نهانا أن نحافل بالأرض فنكرها على الثلث والربع والطعام المسمى ، وأمر رب الأرض أن يزرعها أو يزرعها ، وكره كراءها ، وما سوى ذلك .. » (١) ..!

أما الصحابي جابر بن عبد الله فإنه يروي عن الرسول ﷺ قوله : « من كانت له أرض فليزرعها . فإن لم يستطع أن يزرعها وعجز عنها ، فليمنحها أخاه المسلم ، ولا يؤجرها إياه ، ولا يكرها .. » (٢)

ولقد تأسست هذه السنة - القولية - والتي وضعت في الممارسة والتطبيق فأصبحت ، سنة عملية ، أيضا .. تأسست على « الفلسفة المالية » التي حددها الله - سبحانه - في قرآنه الكريم ، عندما جعل لنفسه ملكية رقة الأموال ، وجعل الأمة والمجتمع والناس خلفاء عنه في هذه الأموال ، يستثمرونها ، وينتفعون بها ، ويحوزون منها ما يكفى حاجاتهم ، دون عوز يذل ، أو فائض وثرف يولد الاستبداد والظفان .. وهى الفلسفة التي جعلت ، العمل ، معيارا أول في حيازة الإنسان لما تجوز له حيازته من الأموال .. والذين يتأملون حكمة تحريم الإسلام ، للربا ، يجدونها قائمة في أن الربا ، هو مال يأتي دون عمل ،

(١) رواه مسلم .

(٢) رواه : البخارى ومسلم وابن ماجه

فكل عائد أو فائض لا يأتي ثمرة للعمل فليس بينه وبين فلسفة القرآن المالية وفاق ولا اتساق ..!

وحتى لا ننضخم الثروات فتتولد الاستبداد المالي الذي يجلب الاستبداد السياسي والفكري .. نيه القرآن على أن وضع المال في خدمة إشباع الحاجات - كما صنع الرسول في توزيع غنائم هوازن - علته وسببه منع تركيز الثروة ، وحتى ﴿ لَا يَكُونُ دُولَةً بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ ﴾ (١) .. ودعا الرسول إلى إنفاق ، فصول ، الأموال .. أي مازاد منها عن ، الحاجة ، إذ لا حق لأحد في هذا ، الفصول .

ولقد استمرت هذه الفلسفة الاجتماعية في الأموال ، وتطبيقاتها النبوية ، استمرت سياسة اجتماعية للدولة الإسلامية حتى بعد انقضاء عهد الرسول ﷺ ، وانتقاله إلى جوار ربه . فهي فلسفة الإسلام الثابتة في الأموال ، نزل بها القرآن الكريم ، وبينتها السنة النبوية الشريفة ، سواء بالقول أو بالممارسة والتطبيق ..

وفي عهد عمر بن الخطاب (٤٠ ق . هـ - ٢٣ هـ / ٥٨٤ - ٦٤٤ م) امتدت الفتوحات بحدود الدولة حتى أصبحت إمبراطورية كبرى ، وأدخلت في حوزة الخلافة أودية الأنهار الغنية في مصر والشام والعراق ، وجاءت إلى عاصمتها - المدينة - بأعظم كنوز الأرض في ذلك التاريخ ..!

وتأسيساً على هذا الثراء الواقف نهج عمر بن الخطاب نهجاً جديداً في توزيع المال - العطاء - فبعد أن كان معاشاً قليلاً يوزع بالسوية - لأنه يكفي الاحتياجات ولا يفيض عنها - في زمن أبي بكر الصديق (٥١ ق . هـ - ١٣

(١) سورة النحر ، من الآية : ٧

هـ / ٥٧٣ - ٦٣٤ م) قرر عمر أن يفاضل بين الناس في التوزيع ، فيكافئ الذين أبوا البلاء الحسن والشاق في نشر الإسلام وإقامة دولته بمزيد من العطاء ، عن أولئك الذين دخلوا في الإسلام متأخرين ..!

ومضت السنوات بتجربة الخليفة العادل ، فإذا به يرى فيها رأيا جديدا ١٤ .. فلقد أثمر التمييز بين الناس في العطاء شيئا مخالفا لما قصد إليه الخليفة ، فتمت ثروات البعض بما زاد عن حاجاتهم واختلت فلسفة الإسلام في الأموال .. فعزم الخليفة العادل على التغيير ، وقرر العودة إلى نظام المساواة بين الناس في العطاء ، بل وأعلن أنه سيجمع ما زاد لدى الأثرياء عن احتياجاتهم فيعيد توزيعه على الفقراء المحتاجين ١٥ ..

وحتى نفهم حدود تلك الثورة ، التي قررها عمر بن الخطاب ، لا بد لنا من فهم مضامين مصطلحات مثل : «الفقراء» ، و «الأغنياء» ، في تراثنا العربي الإسلامي ١٦ .. فالفقير : هو من لديه أقل مما يكفيه هو وأسرته ومن يعوله لمدة عام ، غذاء وكساء وخدمة ومكنا .. الخ .. الخ .. و «الغنى» : هو من لديه ما يكفيه مدة العام .. أما «المستغنى» فهو من لديه ما يزيد على نفقاته في العام ، أي هو «الغنى» الذي لديه «فضول» الأموال ، أي «زياداتها» الفائضة عن إشباع ما له من احتياجات .

عزم عمر بن الخطاب على «التغيير» ، وقرر تنقيذه ، بأثر رجعي ، أي قرر أن يصادر الزيادات وه الفضول ، ويضعها في مواطن الحاجة إليها .. وروى الطبري ، في تاريخه قول عمر : «لو استغفنت من أمري ما استغربت لأخذت فضول أموال الأغنياء فقسمتها على انفقراء» (١) فهو ، نقد ،

(١) (تاريخ الطبري) ج ٤ ص ٢٣٦ . طبعة . تعريب . القاهرة .

لتجربته الأولى ، وحديث عن أن الأولى هو تغييرها !!.. وروى : ابن سعد ، في طبقاته كلمات عمر التي قرر فيها التغيير .. قال : « لأن بقيت إلى الحول لألحق أسفل الناس بأعلاهم وآخرهم بأولهم ، ولأجعلهم رجلاً واحداً ، (١) » .. أى إذا أمهلنى الأجل إلى بداية العام ، والزمن الذى يوزع فيه ، العطاء ، لأعبدن توزيع الثروات بما يحقق المساواة بين الناس ..

وعندما جادل البعض عمر - دفاعاً عما فى حوزتهم - نبههم إلى ما غاب عنهم من فلسفة مالية قررها الإسلام ، فقال - فيما يرويه ، ابن سعد ، فى (الطبقات) - : « والذى نفسى بيده ما من أحد إلا له فى هذا المال حق .. وما أحد أحق به من أحد ، وما أنا فيه إلا كأحدكم .. فالرجل وبلاؤه .. والرجل وقدمه ، والرجل وغناؤه .. والرجل وحاجته .. هو مالهم يأخذونه .. إنه فيؤهم الذى أفاء الله عليهم ، ليس هو لعمر ولا لآل عمر !! » (٢) .

لكن الأجل لم يمهل عمر حتى يحول الحول فيحدث الثورة والتغيير ، إذ اغتاله غلام لأحد دهاقين الفرس وأثريائهم ، فيما يشبه ، المؤامرة ، التى ظلت غامضة فى ، التاريخ ، منذ حدثت وحتى هذا التاريخ ؟ ..

وجاء عثمان بن عفان (٤٧ ق . هـ - ٣٥ هـ / ٥٧٧ - ٦٥٦ م) فخلف عمر ، منصب الخلافة ، ولم يحدث التغيير الذى كان عمر قد عزم على إحداثه ، فزاد التمايز بين الناس فى الثروات حتى بلغ إلى حد ، المظالم ، التى أخذ الناس يشتكون منها ، فلما لم تستجب ، الدولة ، لشكاواهم تحركوا - بالثورة -

(١) (طبقات ابن سعد) ج ٣ فى ١ ص ٢١٧ . طبعة دار التحرير ، القاهرة .

(٢) (المصدر السابق : ج ٣ فى ١ ص ٢١٥ ، ٢١٦ ، ٢١٩ .

فقتلوا الخليفة - يرحمه الله - وجاءوا بعلى بن أبى طالب (٢٣ ق. هـ - ٤٠ هـ / ٦١٠ - ٦٦١ م) خليفة للمسلمين ..

ومنذ اللحظة الأولى قرر على إحداث ثورة في إدارة الدولة وجهازها ، بعزل ولاية عثمان على الأقاليم .. وفي نظامها الاقتصادي والاجتماعي « بتنفيذ التغيير الذي كان قد عزم عليه عمر بن الخطاب » والعودة إلى نظام المساواة بين الناس في « العطاء »

ولقد روى التاريخ ، وازدانت صفحات كتاب (نهج البلاغة) بنصوص في الفكر الاجتماعي لعلى بن أبى طالب يقف أمامها العقل المسلم في إجلال حتى عصرنا هذا ، وينظر إليها طلاب العدل والثوار من أجله « كمبادئ » ، تستحق البذل والنضال كي توضع في التطبيق !! فهو يصور العدل الاجتماعي ميزانا ، إذا مالت كفة منه لحساب الأغنياء علت الأخرى معلنة فقر الفقراء ! فيقول : « إن الله قد فرض في أموال الأغنياء أقوات الفقراء » فما جاع فقير إلا بما منع به غني ! والله سائلهم عن ذلك !؟ (١) .

وعندما جادله البعض في فكره - هذا - محاولين الإيقاع على ما كان في عهد عثمان بن عفان ، قال لهم عبارته الجاسعة : « أنتم عباد الله ، والمال مال الله ، يقسم بينكم بالسوية » لا فضل فيه لأحد على أحد !... (٢) فعبّر عن الفلسفة المالية للإسلام في هذه الكلمات !!!

بل إن المرء لتتملكه الدهشة ويأخذ الإعجاب بمجامع عقله ووجدانه عندما يرى قضية حديثة طرحتها حياتنا المعاصرة والحديثة قد وجدت تشخيصها في

(١) (نهج البلاغة) ص ٤٠٨ طبعة دار الشعب - القاهرة

(٢) (شرح نهج البلاغة) ج ٧ ص ٣٧ .

فكر على بن أبى طالب وكلماته ، فنحن نتحدث الآن عما نسميه ، المضمون الاجتماعي للوطنية ، .. فالمواطن يحب وطنه ، ويقدسه ، ولهذا الوطن على المواطن واجبات ... لكن لهذا المواطن - أو يجب أن يكون له - على وطنه ، وبالأحرى : فيه ، حقوق ، ... وإذا لم يجد المواطن في وطنه الحقوق التي تكفل له العيش الكريم أحسن ، بالعربية ، رغم إقامته في وطنه !... فالحقوق تقسيم الألفة بين الإنسان والإقليم ، على حين يؤدي الحرمان منها إلى الاعترا ب ، عن الإقليم وأهله ، حتى لو كان هذا الإقليم هو وطنه الذي ترعرع فيه .! يقول على بن أبى طالب - جامعا هذه القضية - في عبارة جامعة تقول - : « إن الغنى في الغربة وطن ! والفقر في الوطن غربة !؟ .. وإن المقل - (المحتاج) - غريب في بلده !؟ »... (١) .

وبين عمر بن الخطاب (٤٠ ق . هـ - ٢٣ هـ / ٥٨٤ - ٦٤٤ م) وعمر بن عبد العزيز (٦١ - ١٠١ هـ / ٦٨١ - ٧٢٠ م) حكم ثمانية خلفاء ، استغرق حكمهم للأمة ثلاثة أرباع القرن .. ومع ذلك ، قلقد ، اقترن ، العمران ، في ذهن الناس ، جمع بينهما الانحياز الشديد إلى العدل الاجتماعي ، حتى لقد اتفق على ذلك أولياء عمر بن عبد العزيز وخصومه على حد سواء !؟ ..

وإذا لم يكن في العزم والنية عقد المقارنة بين عدل كل منهما ، فإن ضرورة الإنصاف لعمر بن عبد العزيز تستدعي التنبيه إلى أن ، إعادة العدل ، بعد أن حل محله الظلم والتجور - كما فعل الرجل - أمر أشق من الاستمرار ، في إقامة العدل ، كما فعل عمر بن الخطاب !... وإعادة العدل في مجتمع ظالم ، استمرأ الظلم فيه قوم غدوا طبقة اجتماعية ذات سلطان ونفوذ ، أصعب من

(١) (نهج البلاغة) ص ٣٧٢ ، ٢٦٦ .

إقامته على عهد كانت الحياة فيه عامرة بخيار صحابة رسول الله - عليه الصلاة والسلام - ١٢٠...

ولقد ولي عمر بن عبد العزيز الخلافة بوصية من سابقه سليمان بن عبد الملك وعهده - لكنه استحقها - بمقاييس التيارات الإسلامية الرافضة للوراثة، والمناضلة في سبيل إعادة الخلافة للشورى والبيعة - استحقها في نظر هذه التيارات الثورية بالعدل الذي أقامه ، والذي بلغ حد الثورة التي أحدثت في المجتمع تغييرا شاملا وجذريا وعميقا !...

ولقد بدأ عمر بن العزيز ثورته منذ اللحظة الأولى لتوليهِ المنصب .. فمن على قبر الخليفة الذي سبقه ، وبعد مواراته التراب ، أعلن ثورته الإدارية، فعزل الولاة واستبدل بهم ولاة عدولا ... ورفض أيهة الملك ورياشه ومواكيه وقصوره ، واكتفى بما يملك من مقومات الحياة البسيطة وبدأ بنفسه وأهل بيته فنقل الثروة الموروثة ، بعد أن اعتبرها ، مظالم ، ورثها من لا يملك لمن لا يستحق !- إلى بيت مال المسلمين ... ثم صنع نفس الصنيع مع أمراء بني أمية ... ثم عمم الثورة في الأمة والأقاليم وأذاع على الناس أن همه الأول هو إرجاع المظالم إلى أصحابها ، وتعقب الثروات المغتصبة ، حتى ولو كانت قد مورست فيها التغييرات أجيالا بعد أجيال ... فهز الحياة السياسية والاجتماعية ، بل قلبها من الأساس ١٢١...

ولم يخل طريق الرجل هذا من الأشواك والعقبات ... فالقوى الاجتماعية التي أضيرت - وفي مقعمتها أمراء بني أمية - ثم يكفوا عن مقاومة طوفان الثورة هذا .. لكن الرجل صمد ، ولقد أعانته على الصمود : تقوى كانت تغذيها رفته لما أصاب الناس من ظلم وجور ، فتحولت إلى قوة ثورية صاعدة !...

واستعانة واعية بالقوى السياسية والاجتماعية التي أضيرت من الظلم الاجتماعي والاضطهاد السياسي ، والتي كانت - قبل عهده - ثائرة أو طامحة للتغيير !... فلقد استعان عمر بن عبد العزيز بهذه القوى الاجتماعية والسياسية ، فوضعت الحرب بين الدولة وبين الثوار ، أوزارها ، وأعلن في ربوع الإمبراطورية ، السلام العام ، .. ونخل ، المعتزلة ، في جهاز الدولة ، ينفذون عدل الخليفة العادل .. ونخل ، الخوارج ، في المهديفة ، واستبدلوا الحوار بالسلاح !.. وفاضت قصائد شعراء ، الشيعة ، بمدح الخليفة الأموي العادل !.. وأجمعت هذه التيارات - ومعها جمهور الأمة - على أن الرجل هو خامس الخلفاء الراشدين !..

وعندما اجتمع أمراء بني أمية يتدارسون سبل المقاومة لما أصابهم من جراء عدل عمر بن عبد العزيز ، قرروا أن يرسلوا إليه عمته فاطمة بنت مروان ؛ لتطلب إليه الرجوع عن مصادرة ثروات هؤلاء الأمراء ، وأن يترك لهم ما ورثوه من أموال وعقارات وإقطاعات .. فدخلت عليه عمته ، ودار بينهما حوار طويل ...

ولقد أراد عمر بن عبد العزيز أن يلين قلب عمته لينعطف إلى العدل ، فحدثها عن أن هذه الثروات التي صادرها من أمراء أسرته هي مما يزيد عن حاجات هؤلاء الأمراء ، فهي في نظر الإسلام ، كنز ، محرم ، وهو - كخليفة مسدول عن الأمة - سيكون بهذه الثروات يوم القيامة - إن هو تركها ولم يرجعها إلى أصحابها من جمهور الأمة وفقرائها ! - وإمعانا في الإقناع ؛ أوقد الخليفة نارا ، ووضع فيها ، الدنانير ، حتى غدت كالجمر في الاحمرار ، ثم وضعها على قطعة من الجلد الطرى فأحدثت صوت ، الشواء ، ورائحته ... ثم

سأل عمته إن كان يرضيها أن يصنع الله به ذلك ، فيكوى فى جهنم بهذا الذهب الذى ، يكتزّه ، الأمراء ؟!... لكن ذلك لم يلب قلب العمة ، ولم يحولها إلى العدل ، ولم يغير من اتجاه حديثها الداعى إلى ترك الأمراء والثروات التى ورثوها عن الآباء والأجداد ؟!....

وعند هذا الحد من الحوار أقضى عمر بن عبد العزيز إلى عمته برأيه فى فلسفة الإسلام العائلية والاجتماعية ، كما يفهمها من شريعة الله ، وتطبيقات الخلفاء الراشدين ؛ لتعلم أنه لا خيار له فى الطريق الذى سلك ، ولا سبيل إلى العنول عن التغيير الذى أحدثه فى هذا الميدان .. قال عمر لعمته - راسماً لعدل الإسلام الاجتماعى ، لوحة ، ستظل متألقة فى تراثنا ، بل وفى التراث الإنسانى كله ، حتى يرث الله الأرض ومن عليها .. وستظل بانتظار الغفان الذى يجسد بالألوان كلماتها المحملة بأرقى وأعرق المضامين ... وأيضاً ستظل بانتظار الحاكم العادل الذى يسير على الدرب ليضعها فى التطبيق ويخرجها من عالم ، الأقوال ، إلى عالم ، الأفعال ؛ - قال عمر لعمته : يا عمة ، إن الله - تبارك وتعالى - بعث محمداً ﷺ رحمة - لم يبعثه عذاباً - إلى الناس كافة ، ثم اختار له ما عنده فقبضه إليه ، وترك لهم نهراً شربهم فيه سواء ؛ - ثم قام أبو بكر ، فترك النهر على حاله ، ثم ولى عمر فعمل على عمل صاحبه ، فلما ولى عثمان اشتق من ذلك النهر نهراً ؟! ثم ولى معاوية فاشتق منه الأنهار ؟! ثم لم يزل ذلك النهر يشق منه يزيد ، ومروان ، وعبد الملك ، والوليد ، وسليمان ، حتى أقضى الأمر إلى ، وقد بيس النهر الأعظم ؟! ، ولن يروى أصحاب النهر حتى يعود النهر الأعظم إلى ماكان عليه ؛ (١) .

(١) (الأغاني) ج ٩ ص ٣٣٧ ، ٣٣٨

هكذا تكلم خامس الخلفاء الراشدين .. فطوبى للذين يحملون سلاحهم
ويسيطرون على دربه ؛ ليضعوا كلماته في التطبيق !..

تلك هي فلسفة الإسلام المالية ... تألفت في فكر الإسلام النظري ..
وعرفت طريقها إلى الممارسة والتطبيق .. في عهد النبوة .. وفي ظل دولة
الخلافة الراشدة للعادلة ... ثم أعادها إلى ميدان التطبيق خامس الخلفاء
الراشدين عمر بن عبد العزيز بعد أن اقتلعتها المظالم الاجتماعية التي جاءت
في عهد من سبقه من الأمويين ..

وهنا يحق للعرض أن يتساءل :

ماذا من حدود ، حيازة ، الإنسان القرد من هذا المال المملوك لله - سبحانه
وتعالى - ؟؟..

نستطيع أن نقول : إن ، إشباع الحاجات الضرورية ، للإنسان وللمن يعول
هي الحدود التي يرفض الإسلام تعديها بصدد ، حيازة ، الإنسان للثروة
والمال .. فما زاد عن الكفاية التي تشبع الحاجات الضرورية - وفق العرف
والعصر ومستوى المجتمع في الغنى والرخاء - ما زاد عن هذه ، الكفاية ،
ممنوع حيازته ، وواجب إتفاقه وتوظيفه فيما ينفع الناس ويشبع حاجات
الآخرين !..

ذلك هو جماع موقف الإسلام في هذا المقام ...

يروى أبو هريرة - رضي الله عنه - أن رسول الله ﷺ تحدث عن تكالب
الناس على جمع المال وحيازته ، وعن تهايبهم في هذا الجمع وتلك الحيازة
إلى أبعد مما يلزم لإشباع حاجاتهم الضرورية ، فانتقد ﷺ هذا المسلك ، وحدد

الحدود التي يرضى عنها الله ، فقال : « يقول العبد : مالى ! مالى ! وإنما له من ماله ثلاث : ما أكل فأفنى ، أو لبس فأبلى ، أو أعطى فأقتل ، وما سوى ذلك فهو ذاهب وتاركه للناس ، ...!؟ » (١)

وفي حديث آخر يقول ﷺ : « يقول ابن آدم : مالى ... وهل لك من مالك إلا ما تصدقت فأمضيت ، أو لبست فأبليت ، أو أكلت فأفنت » (٢) ...

هنا ، وفي هذه الأحاديث النبوية الشريفة يحدد الرسول ﷺ أن الإنسان قد جبل على السعى لجمع المال ، فهو يندفع طالباً إياه ، ومدعياً الحق في حيازة ما لا حدود له من الثروات . « مالى ! مالى ! ... مالى ! » .. لكن الإسلام يضع للإنسان المعالم على هذا الطريق ، ويدعو إلى الاقتصاد في هذا السبيل .. فما هو حق له ، وماله الذي شرعه له الإسلام ، هو ما يستحق حاجاته ويكفي متطلباته ، ويضمن نجاته من الحاجة والعوز ، ويمكنه من أن يكون خيراً نافعا لمن حوله من الناس ...

وهذه الاحتياجات التي أشار الحديث منها إلى « المأكل ، و « اللبس ، و « العطاء » .. نجد لها تفصيلاً وبلورة في حديث الإمام الغزالي (٤٥٠ - ٥٠٥ هـ / ١٠٥٨ - ١١١١ م) عن الحاجات التي تعثر « الضرورات الإنسانية » .. فهي عندده : « الصحة » ، و « ما يحفظ الحياة » ، و « المأكل » ، و « اللبس » ، و « المسكن » ، و « الأمن » ، ...!؟ .. إنها الضرورات التي ينظم بها أمر الدنيا ، بل ويتوقف على انتظامها انتظام أمر الدين ...! وبعبارة الإمام الغزالي : « فنظام الدين : بالمعرفة والعبادة ، لا يتوصل إليهما إلا بصحة البدن ، وبقاء الحياة ،

(١) رواه : مسلم وابن حنبل .

(٢) رواه : مسلم والترمذي وابن حنبل .

وسلامة قدر الحاجات ، من الكسوة والسكن والأقوات والأمن .. فلا ينتظم الدين إلا بتحقيق الأمن على هذه المهمات الضرورية .. (١) ..

وإذا كانت ، الكفاية ، التي تشبع هذه ، المهمات الضرورية ، هي الحدود التي طلب الإسلام أن تقف عندها ، حياة الإنسان من الأموال والثروات .. فهو قد أوجب إتفاق مازاد عن إشباع هذه الضرورات ...

فعلى عهد الرسول ﷺ وقبل اكتمال التشريع .. كان الإسلام قد دعا الناس إلى الإنفاق .. فلما سألوا الرسول عن الحدود ؟ حدود ما يجوز لهم الاحتفاظ به من المال ، وما يجب عليهم إنفاقه ؟ .. جاء الوحي بقرآن يحدد وجوب إنفاق مازاد عن إشباع الاحتياجات الضرورية للإنسان ولأن يقول .. **وَيَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنفِقُونَ قُلِ الْعَفْوَ كَذَلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ الْآيَاتِ لَعَلَّكُمْ تَتَفَكَّرُونَ** (٢) ولقد ذهب العلماء الأعلام الذين فسروا القرآن الكريم - من جيل الصحابة والتابعين - إلى أن ، العفو ، الذي دعا القرآن إلى إنفاقه هو ، ما فضل عن العيال .. وقالوا : إن معنى الآية : « أنفقوا ما فضل عن حوائجكم ، ولم تؤذوا فيه أنفسكم فتكونوا عائلة ، ؟ ... يذكر القرطبي (٦٧١ هـ / ١٢٧٣ م) هذا التفسير في كتابه (الجامع لأحكام القرآن) (٣) ويحدثنا عن إجماع هؤلاء العلماء الأعلام عليه ، وفيهم ابن عباس (٣ ق . هـ - ٦٨ هـ / ٦١٩ - ٦٨٧ م) والحسن البصري (٢١ - ١١٠ هـ / ٦٤٢ - ٧٢٨ م) وقتادة بن دعامة السدوسي (٦١ - ١١٨ هـ / ٦٧٩ - ٧٣٦ م) وعطاء بن دينار (١٢٦ هـ / ٧٤٤ م) والسدي :

(١) (الاقتصاد في الاعتقاد) ص ١٣٥ .

(٢) البقرة : ٢١٩ .

(٣) (الجامع لأحكام القرآن) ج ٢ ص ٦١ . طبعة دارالكتب المصرية .

إسماعيل بن عبد الرحمن (١٢٨ هـ / ٧٤٥ م) والقرطبي : محمد بن كعب ..
 وابن أبي ليلى « محمد بن عبد الرحمن (٧٤ - ١٤٨ هـ / ٦٩٣ - ٧٦٥ م) ...
 الخ ... الخ ...

وهذا المعنى الذى حددته هذه الآية القرآنية هو الذى نجده فى الحديث
 الشريف الذى يقطع بأن لا حق لإنسان فى مال يزيد عن إشباع احتياجاته ..
 يروى الصحابى أبو سعيد الخدرى - رضى الله عنه - قول للرسول ﷺ : « من
 كمل عنده فضل - (أى زيادة) - من ظهر - (دابة : وسيلة انتقال ،
 وعمل) - فليعد به على من لا ظهر له . ومن كان له فضل من زاد فليعد
 به على من لا زاد له ، ! ثم يمضى أبو سعيد الخدرى فيقول : إن رسول الله
 ﷺ قد استمر ، فذكر من أصناف المال ما ذكر ، حتى رأينا أنه لا حق
 لأحد منا فى فضل ، (١) - أى زيادة على ما يتبع الاحتياجات ؟ ..!

بقى أن نقول : إن القرطبي يذكر لنا أن مذهب الصحابة يجعل ما زاد عن
 الحاجة ، كنزاً ، سئوى به جباد وجنوب وظهور الجاسعين له ، حتى ولو
 أخرجوا عنه الزكاة ؟! (٢) .. إنه ، كنز ، تحرم حيازته ؛ لأنه زائد عما هو
 ضرورى لإشباع الاحتياجات !

لكن

ليس معنى هذا أن الإسلام يميل إلى رفض ، الغنى ، ، أو يحبذ ، الفقر ،
 فهو يرفض ، الفقر ، رفضه ، للترف ، و ، الاستغناء ، ... ويدعو إلى
 التوسط والاعتدال فى حيازة الأموال ...

(١) رواه : مسلم وابن حنبل .

(٢) الجامع لأحكام القرآن ج ٨ ص ١٢٣ .

إن ، الفقر ، ... ، الغنى ، ... ، الاستغناء ، ... ، والترف ، ...
 مصطلحات أربعة تأتي في مقدمة ما يتداوله كتابنا ومفكرنا أثناء الحديث في
 قضايا الاجتماعية ... لكن الكثيرين لا يدققون في المطابقة بين هذه
 المصطلحات وبين المضامين التي تحدثت لها في تراثنا وفكرنا الإسلامي !!
 فـ ، الفقر ، : هو الحد الهابط عن القدر اللازم لكفاية الاحتياجات واشباعها
 على مدار العام . والفقر : هو الذي لا يملك ما يكفيه وأسرته لمدة عام !!
 و ، الغنى ، : هو من يملك ما يكفيه وأسرته طوال العام ؟

أما ، الاستغناء ، : فهو حيازة ما زاد عن الاحتياجات !

و ، الترف ، : هو حالة اتزقه ، والاستغراق في الاستهلاك ، والعزوف عن
 العمل المنتج ، وتضخم أجهزة الإدارة ، و التجمع ، على حساب أجهزة
 العمل ، و ، الإنتاج ، ... وهي صفات يخلعها لين خلدون (٧٣٢ - ٨٠٨ هـ /
 ١٣٧٢ - ١٤٠٦ م) على المجتمع إذا توقف فيه نمو العمران ، فأخذ في
 الاحتضار (١) .

وإذا كان الإسلام ينقر من ، الفقر ، ، ويحث أمته على طلب ، الغنى ، ،
 حتى ليتحدث الإمام على بن أبي طالب (٢٣ ق . هـ - ٤٠ هـ / ٦١٠ - ٦٦١ م)
 عن كراهته للفقر ، إلى الحد الذي لو كان فيه رجلاً لقتله ! .. وإلى الحد الذي
 وجدنا فيه رسول الله ﷺ يستعذ بالله منه امتعاضته من الشيطان الرجيم !!
 إذا كان هذا هو موقف الإسلام من حالتي ، الفقر ، و ، الغنى ، .. فإنه قد

اتخذ موقفا عدائيا من حالتي ، الاستغناء .. والمستغنين ، و ، الترف ..

(١) المقدمة ص ٢٩٢ ، ٢٩٣ ، ٢٩٥ - طبعة القاهرة : سنة ١٣٢٢ هـ .

والمترفين ، ١١٤ .. لقد أدرك الإسلام أن « الاستغناء » - بما يحقق للإنسان من امتلاك واحتكار ما يزيد عن احتياجاته - إنما يضع في يد « المستغنى » سلطاناً قاهراً ، هو سلطان الثروة والمال ، وما لهما من قوة في الجاه والنفوذ تمكنه من استعباد عباد الله الآخرين ١١٥ ..

أدرك الإسلام ذلك ، حتى لقد حكم الله - سبحانه وتعالى - وقرر في قرآنه الكريم اقتران « الطغيان » بـ « الاستغناء » ، حتى وكأنه القانون العامل ، والذي لا يتخلف عن العمل ، مهما تغير الزمن واختلف المكان .. فقال سبحانه : ﴿ كَلَّا إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَآكْفٍ ۚ أَنْ رَآهُ اسْتَكْفَىٰ ۝ (١) .. إن طغيان الإنسان أكيد ومؤكد إذا بلغ حد « الاستغناء » .. !

ويمضى القرآن الكريم - في سور عديدة - فيقص علينا من أنباء الأمم التي خلت ما يؤكد هذه الحقيقة الاجتماعية . ويفيد الإطلاق في هذا الحكم الذي يجعل « الاستغناء » سبباً وقريناً ، للطغيان ، -

ف « المستغنون » الذين دفعهم « الاستغناء » إلى حياة « الترف » كانوا طلائع الجحود وأئمة الكفر ودعاة المحافظة والجمود على القديم ، دائماً وأبداً ، ولذلك وجدناهم قادة المقاومة للدعوات الدينية والمحاولات الإصلاحية التي قادها الرسل والأنبياء - عليهم الصلاة والسلام - .. !

ففي مواجهة نبي الله شعيب - عليه السلام - وقف « المترفون » ينكرون « التوحيد » ، ويتمسكون بعبادة ما كان آباؤهم يعبدون .. ويتمسكون - كذلك - بحرينهم العطلقة في التصرف المطلق بما جمعوا من أموال ١١٦ .. ﴿ قَالُوا يَا

(١) العلق : ٦ ، ٧ .

شُعَيْبُ أَصْلَاتُكَ تَأْمُرُكَ أَنْ تَتْرَكَ مَا يَعْبُدُ آبَاؤُنَا أَوْ أَنْ تَفْعَلَ فِي أَمْوَالِنَا مَا نَشَاءُ إِنَّكَ أَنْتَ الْحَلِيمُ الرَّشِيدُ ﴿١٤﴾ ..

وفى بنى إسرائيل .. عندما قال لهم تبيهم إن الله قد بعث لهم طالوت ملكا .. انبرى المستغنون للمقاومة والاعتراض ، مستخدمين منطق الاستغناء ومتسلحين بأسلحته ؛ فهم الأكثر مالا ، والأعظم سعة فيه ، فلم لا يكون لهم الملك قياسا على المال ؟ ﴿١٤﴾ وَقَالَ لَهُمْ نَبِيُّهُمْ إِنَّ اللَّهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَالُوتَ مَلِكًا قَالُوا أَنَّى يَكُونُ لَهُ الْمُلْكُ عَلَيْنَا وَنَحْنُ أَحَقُّ بِالْمُلْكِ مِنْهُ وَلَمْ يُؤْتَ سَعَةً مِنَ الْمَالِ قَالَ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاهُ عَلَيْكُمْ وَزَادَهُ بَسْطَةً فِي الْعِلْمِ وَالْجِسْمِ وَاللَّهُ يُؤْتِي مَلَكَهُ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ ﴿١٥﴾ ..

وفى العرب - إبان اليعشة النبوية - ساد ذات المنطق : منطق ، الاستغناء والمستغنين ، .. فعظماء مكة والطائف قد استكروا وأنكروا أن يصطفى الله نبيا هاشميا فقيرا ، ورفضوا أن تكون النبوة إلا فى واحد من القرينين عظيم .. عظيم مكة ، الوليد بن المغيرة ، (٩٥ ق . هـ - ١ هـ / ٥٣٠ - ٦٢٢ م) أو عظيم الطائف ، عروة بن مسعود الثقفى ، (٩ هـ / ٥٣٠ م) .. لكن الله أنبأهم أن مقاييس الاصطفاء للنبوة ومعاييرها ليست كمقاييس ، الاستغناء ، الظالم الذى رغبوا به بعضهم فوق بعض درجات لينتخب بعضهم بعضا سخريا .. ﴿١٤﴾ وَلَمَّا جَاءَهُمُ الْحَقُّ قَالُوا هَذَا سِحْرٌ وَإِنَّا بِهِ كَافِرُونَ ﴿١٥﴾ وَقَالُوا لَوْلَا نُزِّلَ هَذَا الْقُرْآنُ

(١) هود : ٨٧ .

(٢) البقرة : ٢٤٧ .

عَلَى رَجُلٍ مِنَ الْقَرْيَتَيْنِ عَظِيمٍ * أَهْمُ يَقْسِمُونَ رَحْمَتَ رَبِّكَ نَحْنُ قَسَمْنَا
بَيْنَهُمْ مَعِيشَتَهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَرَفَعْنَا بَعْضَهُمْ فَوْقَ بَعْضٍ دَرَجَاتٍ لِيَتَّخِذَ
بَعْضُهُمْ بَعْضًا سَخِرِيًّا وَرَحِمْتَ رَبِّكَ خَيْرًا مِمَّا يَجْمَعُونَ ﴿١﴾ .

إنه قانون عام : (إن الإنسان ليطغى * أن رآه استغنى) .. و المترفون ،
هم أعداء التقدم والتغيير ورسالات السماء ، التي هي ثورات للتقدم والهداية
والتغيير ﴿ وَمَا أَرْسَلْنَا فِي قَرْيَةٍ مِّنْ نَّذِيرٍ إِلَّا قَالَ مُتْرَفُوهَا إِنَّا بِمَا أُرْسِلْتُمْ بِهِ
كَافِرُونَ ﴾ وَقَالُوا نَحْنُ أَكْثَرُ أَمْوَالًا وَأَوْلَادًا وَمَا نَحْنُ بِمُعَذِّبِينَ ﴿٢﴾ !

ولذلك قضى الله أن يكون ، الترف ، هو طور الانتهيار للحضارات ﴿ وَإِذَا
أَرَدْنَا أَن نُهْلِكَ قَرْيَةً أَمَرْنَا مُتْرَفِيهَا فَفَسَقُوا فِيهَا فَحَقَّ عَلَيْهَا الْقَوْلُ فَدَمَرْنَاهَا
فَتَدْمِرُوا ﴿٣﴾ ١٢ .

صدق الله العظيم

(١) الزخرف : ٣٠ - ٣٢ .

(٢) سبأ : ٣٤ - ٣٥ .

(٣) الإسراء : ١٦ .

العروبة والإسلام

لعدة قرون سبقت ظهور الإسلام تقاسمت القوتان الكبيرتان : الكسروية الفارسية ، والبيزنطية الرومانية النفوذ في الشرق ، والميطرة على أقاليمه ، واستعباد الشعوب التي تعيش فيه ..

وخلال تلك القرون استعمرت الحرب واستمرت بين هاتين القوتين الاستعماريتين ، وكانت فارس قد احتلت مشرق وطن الجماعة العربية - العراق - بل وجعلت عاصمتها - المدائن - فيه ١٢... ومن حين لآخر كانت تمد نفوذها إلى الجنوب - اليمن - !... أما بيزنطة ففضلا عن احتلالها لمصر ، فلقد استعمرت الشام الكبير ، وأعانت الأحباش - وهم نصارى مثلها - على استعمار اليمن في الجنوب ... حتى جاء على العرب حين من الدهر حاربوا بعضهم بعضا لحساب كل من الفرس والروم .. فالعاذرة يحاربون في جيش الفرس ، والغساسنة يحاربون في جيش بيزنطة ، يقتتل الإخوة لحساب قوى السيطرة والاستعمار ١٢...

وكانت غزوة الإسكندر الأكبر (٣٥٦ - ٣٢٣ ق . م) قد أمالت الكفة لحساب الغرب الأوربي ، وعلى حساب الفرس الشرقيين ، في هذا الصراع الطويل ... حتى لقد بسطت الإمبراطورية الرومانية سلطاتها على أغلب بقاع الشرق .. ولم ينبج من وطن العروبة سوى وسط شبه الجزيرة العربية ، الذي تهدده الغزو والاحتواء بحملة أبرهة الحبشي عام القيل ١...!

وأمام هذا الخطر الذي أحقق بالجماعة العربية برزت ضرورات الوحدة بين قبائلها ، فبدأ التواصل بين وسط شبه الجزيرة وبين اليمن بعد تحريرها بقيادة سيف بن ذي يزن (١١٠ - ٥٠ ق . هـ / ٥١٦ - ٥٧٤ م) .. ولعبت الأشهر الحرم دورها في جعل القبائل العربية تعيش فترات من السلم تنمرفيه روابط الوحدة في اللغة والتجارة والعادات والآداب ...

فلما ظهر الإسلام كان التحول الأعظم في موازين القوى بين أطراف هذا الصراع !..

لقد صنع الإسلام معجزة التأليف بين القبائل العربية المتناحرة ﴿ وَاذْكُرُوا نِعْمَتَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ كُنْتُمْ أَعْدَاءً فَأَلَّفَ بَيْنَ قُلُوبِكُمْ فَأَصْبَحْتُمْ بِنِعْمَتِهِ إِخْوَانًا ﴾ (١) . ﴿ وَإِنْ يُرِيدُوا أَنْ يَخْدَعُوكَ فَإِنَّ حَسْبَكَ اللَّهُ هُوَ الَّذِي يُدْخِلُ بَيْنَ يَدَيْهِ الْأَرْضَ وَاللَّيْلِ وَالنَّجْمِ وَالْجِبَالِ وَهُوَ الْعَلِيُّ الْعَظِيمُ ﴾ (٢) .

فبعد تمزق الهوية الاعتقادية - بالوثنية - تألفت أمة الإسلام بالتوحيد الديني لله الواحد الأحد ... وبعد تمزق الهوية السياسية والإدارية والقومية - بالتناحر القبلي - توحد العرب بدولة الإسلام ... فكان هذا التطور التاريخي العظيم طرق النجاة ، لا للجماعة العربية وحدها ، بل وللشرق قاطبة من الاستعباد والاحتواء من قبل الفرس والروم . كان العجز قد أصاب الكسوية الفارسية ، منذ غزوة

(١) آل عمران : ١٠٣ .

(٢) الأنفال : ٦٢ ، ٦٣ .

الإسكندر الأكبر ، فشلت في قيادة الشرق وحمايته في الصراع ضد البيزنطيين ... فلما ظهر الإسلام اندفع العرب تحت أعلامه في موجة الفتوحات الإسلامية التي استهدفت تحرير الضمير الإنساني من الطواغيت ، وتحرير أقاليم الشرق من قوى السيطرة والاستعباد ، انخرط مع العرب المسلمين في موكب الفتح التحريري هذا أولئك الذين كانوا يفتون من نير القرس والروم ، حتى قبل التدين بدين الإسلام .. صنع ذلك العرب المجوس في العراق .. والغساسنة النصارى في الشام .. والقبط المسيحيين في مصر .. الخ .. الخ ..

ومع نهايات القرن الهجري الأول كانت الدولة الإسلامية قد بسطت سلطانها على أكثر مما يسط عليه الزومان سلطتهم في ثمانية قرون !! .. وبدأت صفحة جديدة في تاريخ موازين القوى بالشرق ، فلقد عقد الإسلام لواء القيادة للأمة العربية ؛ لتؤلف بالإسلام بين شعوبه ، ولتدفع بسلطان الدولة عن هذه الشعوب المخاطر والتحديات ..

وحيثما امتد الفتح العربي امتد نور الإسلام .. فلعرب الذين فتحوا البلاد لم يحملوا معهم سلطان الدولة وحده ، وإنما حملوا معهم نور الإسلام .. وكانت عروبة القرآن مع عروبة الفاتحين ، مما أعان على ارتباط العروبة بالإسلام ، فامتد نطاق العروبة بامتداد نطاق الإسلام ؛ لما بين فقه الدين وتذوق العروبة من روابط وعلاقات !! ..

ولقد رسّخ من هذه الحقيقة ، وجعلها مقبولة - بل ومطلوبة - لدى الشعوب التي فتح العرب بلادها ، أن مفهوم العروبة - لدى العرب الفاتحين - لم يكن عرقاً ولا جنساً ولا عصبية عمياء ، كذلك التي عرقتها جاهليتهم ، ثم جاء الإسلام فصحاها .. وإنما كانت عروبة حضارية ، يسعى إليها الناس ، لا خوفاً

من جنس ولا خضوعاً لعصبية ، وإنما رغبة في فقه الدين وسعياً إلى إدراك أسرار كتابه العربي المبين ..

لقد دعا الرسول ﷺ العرب إلى ترك العصبية العرقية الجاهلية ؛ لأنها «منقنة» ! (١) .. وقدم للعروبة ذلك المفهوم الحضاري والمضمون الإنساني ، عندما قال : « أيها الناس ، إن الرب واحد ، والآب واحد ، كلكم لآدم وآدم من تراب .. وليست العربية بأحدكم من أب أو أم .. وإنما هي اللسان ، فمن تكلم العربية فهو عربي .. » (٢) .. ولقد نمت بذرة هذا المفهوم الحضاري للعروبة في نوبة المجتمع العربي الإسلامي ، فامتد نطاق العروبة والتعريب بامتداد نطاق التدين بدين الإسلام ، اللهم إلا حيثما صَدَّتِ «الشعرية» ، أهلها عن شرف التعريب !! ..

« فالشعوبيون ، الذين دفعتهم إلى عداة العرب والعروبة أحقاد وثارات ومواريت دينية وثنية أهال عليها الإسلام التراب ، لم يكن باستطاعتهم إعلان العداة للإسلام .. فسلكوا في حريهم له سبيلاً آخر هو سبيل العداة للعرب والعروبة والتعريب ، مستفيدين في ذلك من حقيقة موضوعية تؤكد أن الإسلام الدين ليس خاصاً بجنس ولا وفقاً على قوم ، ولا هو مقصور على أبناء لغة من اللغات .. فهو دين عالمي ، أرسل الله رسوله ﷺ رحمة إلى العالمين .. فقيل الشعوبيون الإسلام الدين ، ورفضوا العروبة والتعريب ، بل وشؤوا على العرب حربهم الفكرية والعنصرية الشعواء !! ..

(١) رواد الترمذى والبخارى .

(٢) تهذيب تاريخ ابن عسكرك ، ج ٢ ص ١٨٦ . طبعة دمشق .

وهكذا بدأت - فى تاريخنا الحضارى - أولى محاولات التفرقة بين العروبة وبين الإسلام ..

ثم مرت قرون تخطى فيها العرب عن خشونة الجندية وجلد المحاربين الفاتحين ، وشغلوا بنرف البلاد التى فتحها الأجداد ! ! ! وانشغلت أحزابهم بصراعات السلطة ، بالإضافة إلى صراعهم مع الشعوبيين .. فلبأت الخلافة العباسية ، فى عهد المعتصم (١٧٩ - ٢٢٧ هـ / ٧٩٥ - ٨٤٠ م) إلى استجلاب الجند الترك المماليك ، فكانت منهم قوة الجيش الصارية ، وعدة الدولة المحاربة ، ظنا منها أن غريبتهم عن أجناس الدولة وحضارتها ستجعلهم أطوع فى يد الخلافة وأبعد عن أن يكونوا طرفا فى الصراع على السلطة والسلطان .. لكن مخاطر الصراعات الداخلية فى دولة الخلافة ، وأخطار استقلال أطرافها عن مركزها ، جعل الدولة تكثر من أعداد هؤلاء الجند المماليك ، حتى تضخمت مؤسستهم ، فاستشعروا القوة التى جعلتهم يسيطرون على الدولة ويلعبون بالخلافة والخلفاء ! ! !

كانوا جنداً تركاً مماليك ، غرياء عن الروح الحضارية للأمة ، أخذوا من الإسلام الأشكال والطقوس ، دون أن تنهذب أرواحهم وتنطبع عقولهم بأداب هذا الدين الحنيف .. وفى خضم الصراعات بين أمراء هؤلاء الجند وقادتهم وبين الفرق العربية الإسلامية الثائرة ، كان التدين ، بشكل ، الإسلام هو الرباط الذى يربط هؤلاء ، الحكام ، بـ « المحكوعين » .. أما العروبة فكانت رباطاً غائبا ، تحولت إلى قوة تحفر « المحكومين » إلى التخلص من سلطان هؤلاء الجند المماليك ! ! !

فكانت الحلقة الثانية فى تطورنا الحضارى - التى افرقت فيها العروبة عن

الإسلام .. حكم الأمة العربية المسلمة حكام غير عرب لكنهم ، مسلمون ،
فبدأت المقولات الفكرية التي تشرع ، انفكاك العروبة عن الإسلام ، 1..

فلما جاءت المخاطر الخارجية صليبية وتترية ، وانضمت إلى مخاطر
التمزق الداخلي ، مد ذلك في عمر دول العسكر المماليك ، حتى لقد استمرت
سيطرتها - عبر الدولة العثمانية - إلى عصرنا الحديث ؟!..

وفي مواجهة هذه السيطرة لغير العرب على الأمة العربية استعار نفر من
أبناء هذه الأمة سلاح القومية ، يعفومها العلماني ، الذي يفصل العروبة عن
الإسلام .. استعاروا هذا السلاح من فكرية ، التغريب ، الاستعمارية ... فكان
رد الفعل لدى نفر من الإسلاميين هو الفصل - أيضا - بين العروبة وبين
الإسلام !..

* القوميون العلمانيون : ينحازون إلى ، العروبة ، بعد أن فصلوا بينها وبين
الإسلام ، تأثرا بعلمانية الغرب الاستعماري من جانب ، وتفورا من السلطة
العثمانية التي أرادت تأييد سلطانها على العرب باسم الإسلام ، من جانب
آخر .

* والإسلاميون اللاعروبيون : ينحازون إلى ، الإسلام ، بعد أن فصلوا بينه
وبين ، العروبة ، تفورا من الطرح القومي العلماني من جانب ، ويفعل
الموارث الفكرية التي فصلت بين ، العروبة ، وبين ، الإسلام ، منذ السيطرة
الملوكية على مقدرات هذه الأمة ، من جانب آخر !..

وهكذا كانت الحلقة الثالثة - بتاريخنا الحضاري - في سلسلة الفصل ما بين
العروبة ، و ، الإسلام ..

لقد بدأت هذه السلسلة بالفكر الشعبوي وحركته ... ثم جاءت الحقبة
المملوكية ، ... العثمانية ، فسارت على ذات الدرب ... ثم جاءت ، القومية -
العثمانية ، لنتهم ذات ، الطعم ، الذى التهمه ، الإسلاميون العثمانيون ، !؟ ...
واليوم

تحقق المخاطر والتحديات بشعوب الشرق - والمسلمين منهم على وجه
الخصوص - عربا وغير عرب

ونمتلك الأمة العربية من الرصيد الحضارى التاريخي ، ومن الإمكانيات
المعاصرة ، ومن المكانة فى قلوب الشعوب الإسلامية وعقولها ما يؤهلها لأن
تلعب ذات الدور الذى نهضت به عندما ظهر الإسلام .. دور القائد الذى
يجمع - بالإسلام - أممه وشعوبه ؛ لصد المخاطر ومواجهة التحديات ...

فهل آن الأوان ليلتقى الفرقاء الأشقاء على المفهوم الحضارى - غير العرقى -
للعروبة .. وعلى الرؤية غير ، الشعبوية - المملوكية - العثمانية ، للإسلام !!؟
لتنهض بالعروبة والإسلام محققين العزة والسلطان لهما جميعا !؟

وإذا كان ، التطبيق ، كافلا بأن يلعب دورا فى الإقناع بحقيقة الارتباط
العصرى بين العروبة وبين الإسلام ، قد يفوق الدور الذى يلعبه الفكر «النظري» ،
فإن ارتباط العروبة بالإسلام فى معركة الإحياء والاستقلال الجزائرى نموذج
جيد البرهنة على صدق هذه المقولة النظرية التى صدقها ، التطبيق ، !..

لقد كان للإمام السلفى عبد الحميد بن باديس (١٣٠٥ - ١٣٥٩ هـ / ١٨٨٧ -
١٩٤٠ م) فضل الريادة والقيادة لكوبة العلماء الجزائريين الذين وضعوا
حجر الأساس لاستقلال الجزائر ، ومهدوا وعبدوا الطريق للثورة التى أعادت
هذا الوطن إلى أحضان الأمة ورحاب الإسلام ..!

تتلمذ ابن باديس على الفكر السلفى العقلانى التجديدى للإمام محمد عبده (١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ / ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م) وأصبح أبرز ممثلى تيار « الجامعة الإسلامية » فى المغرب العربى على الإطلاق .. ومنذ بدء نضاله الفكرى والسياسى كانت رؤيته واضحة وهدفه محددا ، وسيله إلى تحقيق هذا الهدف واضحة ومحددا أيضا ..

فوطنه - الجزائر - لم يكن مجرد مستعمرة من مستعمرات الإمبراطورية الفرنسية .. بل ذهب الفرنسيون قسروا إلى وطنهم ، واعتبروه قطعة من فرنسا ، وقالوا إنه الامتداد لفرنسا وحضارتها عبر البحر المتوسط !!؟ ..

وما يميز الجزائر عن فرنسا - وفى مقدمتها : « العروبة » ، « الإسلام » - قد أصبح الحديث عنهما ، وإحياءهما والاشتغال بتشرهما كبرى الجرائم فى نظر المستعمرين الفرنسيين !!! .. فالعربية محرمة ، والإسلام الحقيقى - الإسلام الذى يمثل هوية الأمة ، ويحرك طافاتها ، ويدفعها لرفض القهر والظلم - غير مسموح به فى وطن ابن باديس !!؟ ..

ومن هنا وضحت الرؤية عند ابن باديس ... فهو يريد أن يعيد وطنه الجزائر إلى أحضان أمته العربية الإسلامية ، وسيله إلى ذلك هو « العروبة » ، « الإسلام » .. أما أدوات التنفيذ فهى كوكبة من الرجال ذوى الرؤية الواضحة ، حتى ولو كان علمهم قليلا !!؟ ... إنهم هم السبيل لإنصاج الواقع كى يصبح مؤهلا لقيام « الثورة » التى سينفض بها جيل يأتى من بعد جيل ابن باديس و « جماعة العلماء العلبيين الجزائريين » !!؟ ..

وعندما كان ابن باديس فى الخامسة والعشرين من عمره (١٣٣٠ هـ / ١٩١٢ م) سافر حاجا إلى بيت الله الحرام ، وهناك التقى بعدد من علماء

الجزائر الذين هاجروا وجاوروا حرم الله ورسوله ، فعرض عليه أحدهم أن يجاور مثلهم في الحجاز .. لكنه رفض ، وصرح بالهدف الذي نذر له نفسه ، فقال : « نحن لا نهاجر ، نحن حراس الإسلام والعربية والقومية في هذا الوطن ،! .. وعن سبيله لإعادة الجزائر إلى « العربية والإسلام والقومية » ، قال : « أنا لا أؤلف الكتب ، وإنما أريد صنع الرجال »! .. فمكث ثمانية عشر عاما يعد هذا الجيل وتلك الكوكبة من الرجال ، حتى اكتمل له ألف منهم ، كون بهم (جمعية العلماء المسلمين الجزائريين) سنة ١٣٤٩ هـ / سنة ١٩٣١ م ...

ولقد كان الفرثسيون يشجعون رجال الطرق الصوفية - « الطريقة » - على احتكار الحديث باسم الإسلام ؛ لأن « إسلام » هؤلاء الطريقة كان يخدر طاقات الأمة ويعتقل قدرات الجزائريين .. ولذلك كانوا يسمون أهل الجزائر بـ « المسلمين الفرثسيين »! ..

لكن ابن باديس رأى في الإسلام ما يناقض الرضا بـ « الفرنسة » والاندماج في فرنسا ، فعلاقة الإسلام الجزائري بالاستعمار الفرثسي هي علاقة النقيض بنقيضه .. أما علاقته الطبيعية والعضوية فهي « بالعروبة » ، فإن تكون مسلما حقا - في الجزائر المعهورة - لا بد لك من رفض القهر ، والانضال لعودة الجزائر إلى العربية والقومية والإسلام! ..

ولقد كتب ابن باديس الكثير في العلاقة العضوية بين العربية والإسلام .. وله في ذلك سلسلة مقالات جعل عنوانها: (العرب في القرآن) وفي إحداها يقول : « إن العرب قد رشحوا لهداية الأمة ، وإن الأمم التي ندين بالإسلام وتقبل هدايته ستتكلم بلسان الإسلام ، وهو لسان العرب ، فيلمو عند الأمة العربية بنمو عند من يتكلم لغتها ، ويهتدون هتائها بهدى الإسلام ... » . وعنده

أن رسول الإسلام ﷺ كان « رسول الإنسانية .. ورجل القومية العربية ،
والأمة العربية ، في آن واحد نهتدى بهديه ، ونخدم القومية العربية
خدمته ، ونوجهها نوجيهه ، ونحيا لها ، ونموت عليها .. ! » (١) - وفق عبارة
ابن باديس -

ومعيار العروبة عند ابن باديس هو اللغة ، وليس العرق والجنس والعصبية ،
وفي ذلك يستشهد بقول الرسول ﷺ : « أيها الناس ! إن الرب واحد ، والأب
واحد ، وليست العربية بأحدكم من أب ولا أم ، وإنما هي اللسان - (اللغة)
- فمن تكلم العربية فهو عربي » ..!

أما عن العلاقة بين « الأمة العربية » وبين « الأمم الإسلامية » - غير
العربية - التي تكون مع العرب المحيط الإسلامي الأوسع ، فلقد حدد ابن
باديس أن التضامن والتناصر المؤسسين على الروابط الأدبية والاجتماعية ،
هي الخيوط التي تشد كل عالم الإسلام ، وفي داخل هذا العالم هناك أمم -
بالمعنى القومي - في مقدمتها « الأمة العربية » التي يجب عليها أن تحقق
وحدتها السياسية و « القومية » عندما تحرر وطنها من قبضة الاستعمار .. وفي
عبارته التي صاغ فيها فكرته هذه يقول : « إبتنا تعنى بالعرب : هذه الأمة
المعتدة من المحيط الهندي شرقا إلى المحيط الأطلنطيقي غربا ، والتي تنطق
بالعربية ، وتفكر بها ، وتتغذى من تاريخها » وتحمل مقدارا عظيما من دمها ،
وقد صهرتها القرون في بوتقة التاريخ حتى أصبحت أمة واحدة ، تربط بينها -
زيادة على اللغة - روابط الجنس ، والتاريخ ، والألم ، والأمل . فالوحدة القومية
بينها متحققة لا محالة .. أما الوحدة السياسية فإنها ممكنة للعرب المستقلين .

(١) كتاب (آثار ابن باديس) ج ٢ محدث ٢ ص ٢١ - طبعة الجزائر سنة ١٩٦٨ م .

بل واجبة عليهم ، ؟!.. (١) .

لقد واجه ابن باديس مدافع فرنسا ، بالعروية والإسلام ، .. وكان يسمى أسلحته تلك : « مدافع الله » ، .. ولقد انتصرت - بنصائله في الجزائر - « مدافع الله » ، على مدافع الاستعمار !
والآن....

وعند هذا الحد من الحديث عن علاقة العروية بالإسلام .. من حقنا - بل ومن الواجب - أن نسأل عن هذه « العروية » التي يدور حولها الجدل بين البعض ، في عدد من المناسبات ؟!....

قبيين الحين والآخر يتجدد الحديث - في السر أو في العلن - حول « عروية مصر » ، على وجه التحديد ؟!.. يحدث ذلك من « الأصدقاء » ومن « الأعداء » ، على حد سواء ؟!.. ويثور ، ومصر وشقيقتها مقبلون على بعضهم البعض ، أو هم مدبرون يقطعون خيوط النضامين ، كالحكيوت التي تنقض غزلها دون روية أو إدراك ؟!...

وفي الحديث عن « عروية مصر » هناك الكثير الذي يمكن - ويجب - أن يقال - ليس في المناسبات العاطفة بثورات للنفوس وغورات العقول - وإنما في لحظات التأمل التي تحسب فيها الأمة مكانيتها وخسائرها إثر عنفقات حادة ، وعقب هزات عنيفة في ميدان الملعات !.. وعندما تتطلع أوصارها وبصائرهما إلى غد ترجوان يكون أكثر إشراقا من الأمس وأخف منه في الآلام والقيود ؟!...

(١) المصدر السابق ج ٢ مجلد ٢ ص ١٩ ، ج ١ مجلد ٢ ص ٣٩٨ - ٤٠٠ .

* فمن الأهمية بمكان - ونحن نتحدث عن « عروية مصر » .. التمييز بين هذه العروية من حيث « الحضارة والثقافة » ، بمعنى أن أهلها هم عرب ؛ لأنهم يتكلمون اللغة العربية ، ويفكرون بها ، ويتأديون بأدائها ، ويعنجون ولاءهم الأول والأوحد لثقافتها ، وتحكم سلوكهم وعاداتهم القيم والشمائل العربية ، وينتسبون إلى التراث الحضارى العربى العظيم ، الذى هو الامتداد المتطور - فى عصر الإسلام - للموراث الحضارية العريقة التى عرقتها الشعوب التى تعربت - ومنها المصريون - قبل هذا التعرب الذى أعقب فتح العرب لبلادها ...

ذلك أن عروية مصر - بهذا المعنى « الحضارى والثقافى » - ليس عليها أدنى خلاف .. يستوى فى التلميح بها الأصدقاء والأعداء على حد سواء !!
أما العروية التى يدور الجدل حولها أحيانا ، والتى تختلف حولها ، بعض الآراء ، فهى العروية بالمعنى « القومى » الذى لا يقف عند « الحضارة والثقافة » بل يرى أنصار هذا المعنى أن مصر - لعرويتها ، قوميا - « هى جزء من القومية العربية والأمة العربية » ، لها ما لهذه القومية والأمة من سمات وقسمات ، ومن ثم فإنهم يرتقبون عنى هذه العروية - بهذا المعنى - مهام « سياسية - وحدوية - أوقات توجه وحدوى » على مصر والمصريين جنباً إلى جنب مع العرب من الخليج إلى المحيط !!

إن بين « القوميات » الأوربية و « الأمم » الأوربية الكثير من عناصر الوحدة فى الحضارة والثقافة ، وبينها الكثير من مقومات « الوحدة » فى المصالح .. وبينها الكثير من ضرورات « الأمن المشترك » التى تدفع بها إلى التقارب ؛ نמידا لما يشبه الاتحاد ...

لكن الذين يؤمنون بعروبة مصر ، قوميا ، يرون ما بينها وبين بقية الشعب العربي شيئا يختلف في التنوع ، عن ذلك الذي هو قائم بين ، الأمم والقوميات ، في أوروبا ... فنحن هنا بإزاء قومية واحدة وأمة واحدة ، مزقها الأعداء الداخلون أو الخارجيون ، أوهما معا متحالفين !.. وعلى هذه الأمة أن تسعى إلى وحدتها القومية ، لا أن تقف دولها عند حدود حسن الجوار أو التضامن الذي يحقق الأمن لدول الطوائف وتشرذم الإقليمية !..

تلك هي العروبة - العروبة القومية ، التي تنأسس عليها مهام سياسية وحدوية - التي يدور حولها الجدل في بعض الأوقات والظروف ..

* وعلى الساحة المصرية ، وبحثا عن الكتل والتيارات التي تناهض العروبة القومية ، لمصر ، والمهام الوحدوية المتوجبة عليها .. يخطئ البعض عندما يعمم ، فيظن أن كل أقباط مصر أو معظمهم يقفون من هذه العروبة - بهذا المعنى - موقفا عدائيا ... فحول هذه القضية لا يوجد ، استقطاب كامل ونقي ، بين المسلمين والأقباط في مصر ... فعدد من ، المثقفين ، المسلمين المصريين ضد عروبة مصر ، قوميا ، ... وعدد من ، المثقفين ، الأقباط المصريين مع هذه العروبة القومية ، .. وما فكر وموقف ، مكرم عبيد ، عنا ببعيد .. فهو ناقض : : إننا مسيحيون في الدين ، مسلمون في الوطن ! ، معبرا بهذه الكلمات - في عمق شديد - عن إدراكه للدور القائد ، للإسلام الحضاري ، الذي طبع مصر بطابعه منذ أن انخرطت في محيط الإسلام العربي والعروبة المسلمة ... وهو القائل أيضا : : إننا عرب ، ورابطة اللغة والثقافة العربية والتضامن الديني هي الوشائج التي تم تجميعها الحدود الجغرافية ، ولم تزل منها الأطماع السياسية مثلا ... والوحدة العربية هي أعظم الأركان التي يجب أن

تقوم عليها النهضة الحديثة في الشرق العربي . وأبناء العروبة في حاجة إلى أن يؤمنوا بعروبتهم ، وبما فيها من عناصر قوية استطاعت أن تبني حضارة زاهرة .. إن الوحدة العربية حقيقة قائمة وموجودة ، ولكنها في حاجة إلى تنظيم ؛ كي تصبح كتلة واحدة ، وتصير أوطاننا جامعة وطنية واحدة ، أو وطننا كبيرا تتفرع منه عدة أوطان لكل منها شخصيتها ، لكنها في خصائصها القومية العربية متحدة متصلة اتصالا قوميا بالوطن الأكبر .. (١) .

تلك هي كلمات المثقف والسياسي القبطي مكرم عبيد !..

أما رجل الدين : مطران ، منفرد ، : الأتبا لوكاس ، فإنه يؤصل عروبة مصر وقبطها فيقول : .. إن الدم القبطي في صميم الدم العربي ، ذلك أن «إسماعيل» - أبا العرب - أمه هي «هاجر» المصرية ، أخت «رمسيس» .. «رمسيس» المصري هو خال «إسماعيل» العربي ، فالقربة صلة الدم تجمع الاثنين ، حتى قبل ظهور الإسلام وتعرب مصر تحريا خالصا !..

يحدث هذا .. في الوقت الذي يحسب فيه مثقفون ، مصريون ، أن عروبة مصر القومية هي خطر على مصريتها ؟! .. ويحسب فيه مثقفون إسلاميون ، أن العروبة ، شعوبية ، تناقض عالمية الإسلام ؟ لكن ... من حسن حظ مصر والعرب والعروبة أن كل هذا الجدل محصور في دائرة محدودة لإطار محدود من المثقفين وأشياء المثقفين .. أما الشعب فإنه لا يناقش عروبه ولا انتماءه القومي العربي ؛ لأن البديهيات لا تكون مادة للنقاش !

بل إن هذه الحقيقة لتصل في صدقها إلى الحد الذي يثير الغرابة والاستغراب !!.. وذلك عندما نرى اتفاق «الإخوة الأعداء» على رفض هذا

(١) مكرم عبيد : مجلة الهلال ، عند أبريل سنة ١٩٣٩ م .

المفهوم الحقيقي للعروبة .. وتبنى مفاهيم لا تخدم إلا للفكر العسقي ، المعادي للعروبة ، والذي لا وجود له خارج أذهان هؤلاء ، الإخوة الأعداء ، !!؟ ..

ففي النصف الأول من سنة ١٩٧٨ م ثار الجدل في مصر حول ، عربيتها القومية ، .. وقال مثقفون مصريون - منهم المسلم ومنهم المسيحي - : إن عروبة مصر قرار فرضته عليها عبد الناصر ، على غير هواها ، وفي معاكسة لحقائق التاريخ ..! وذهب التجاوز إلى حد إلقاء هذا القول المنكر كمحاضرة في جامعة ، حيفا ، بإسرائيل !!؟ ..

وفي ذات الفترة سود أحد الكتيبة - وهو عضو جماعة إسلامية شهيرة - سود صفحات في المجلة الشهرية لتلك الجماعة ، وصف فيها دعاة القومية العربية بأنهم ، الشعوبيون العرب ، ..! ووصف القومية العربية بأنها ، أعنف حرب على الإسلام والعروبة - (كذا !!) - عرفها تاريخ الإسلام القديم والحديث ، !!.. وذهب فأكثر أية خصوصية للعرب في محيط عالم الإسلام ، وجعل علاقة المسلم بأخيه المصري مساوية تماما لعلاقته بالمسلم في إندونيسيا ونيجيريا وتركستان .. ولم ير في دعوة القومية العربية إلا عصبية عنصرية شعوبية ..!!؟ ..

وفي نفس الشهر الذي ظهر فيه هذا المقال كتب الدكتور لويس عوض - طبعاً ليس في نفس المجلة الإسلامية !! - يتهم العروبة وحركتها القومية بذات التهمة .. بالعنصرية والعرقية !!؟ ..

وكاتب إسلامي آخر لم يعترض على الفكرة ، القومية ، - في ذاتها - لكنه اشترط لتأييدها أن تكون سبيلاً لربط الوطن القومي بالوطن الأكبر للإسلام ...

فهو لن يناضل في سبيلها ، وسيقف منها موقفا سلبيا ، لكنه سيرضى عليها إن
هي حققت ذلك الأمل الذي يريد !!

وكان الدكتور لويس عوض يكتب في ذات الفترة فيقول عن الأمة
العربية .. والقومية العربية والوطن العربي : « إنها مجرد أمل ، و « حلم »
و « أمنية » .. وهي جميعا من اختصاص معمل اختيار المستقبل ... فإذا زالت
الحدود والسدود وقامت الدولة العربية المركزية ، كانت هذه الأمة والقومية
والوطن حقيقة ... وإلا فهي أسطورة من الأساطير ، ...! »

وهنا يبرز السؤال ليتوجه إلى هؤلاء الإخوة الذين تناقضت منطلقاتهم ، ثم
اتحدوا - ويا للعجب ! - في هذا الموقف الغريب ... نسألهم :

* ما هو الموقف تجاه « الآمال والأحلام والأمانى » ؟ ...! ونقول لهم : أليس
النضال في سبيلها مما يقرب يوم « تحقيقها » وتحقيق « ثمراتها » ؟ ...! على
حين يفضى الموقف السلبى - فضلا عن المعادى لكثير من « الحقائق
والممكنات » - إلى تراجعها وذبولها وزوالها ؟ الأمر الذى يدخلها في متحف
الأساطير ، ...! »

ثم ... كيف تكون الدعوة القومية العربية « شعوبية » ؟ ...! على حين كانت
« الشعوبية » - ولا تزال - هي الدعوة التى تتكرر تميز العرب ودورهم القائد فى
يط الإسلام .. الإسلام الدين .. والإسلام الدنيا معا .

وهذا الاجتماع على هذا الموقف من بعض « الكتبة » الإسلاميين
و « الكتاب » الأقباط ... يثير سؤالا حار الكثيرون فى الإجابة عنه :

* ما الذى جمع بين أصحاب المنطلقات المتناقضة هؤلاء على العناء
لعروبة مصر قريبا ؟ ...!

وفي اعتقادنا أننا إذا تجاوزنا عن « غلالة » اليسار و « مسحة » التقدمية التي تكسو بعض مثققي الأقباط المتكثرين لعروية مصر ، والمعادين لها .. فإن أصابع الاستقراء « تشير إلى غلبة الفكر والموقف المحافظ والرجعي على الأقباط الذين ينكرون عروية مصر قوميًا ؟! »

ونفس الشيء نجده في الساحة الإسلامية .. فكل الذين لا يتعاطفون مع عروية مصر - من كثبة بعض الجماعات الإسلامية - هم من ذوي الفكر المحافظ في فهم الإسلام ؟! »

أما الذين يتخذون هذا الموقف - موقف العداء للعروية القومية لمصر - سواء أكانوا من أقباط اليسار ، أم يسار القبط ، ثم من المسلمين ، التقدميين المستنيرين ، فإنهم جميعاً يجمعهم رابطة الولاء للحضارة الغربية ، وهم جزء أصيل في موكب تيار « التغريب » ..! وهذه الحضارة كما هو معروف - هي التي تقف - بجناحيها الليبرالي والشمولي - من القومية العربية ومن الوحدة العربية ، وبالذات من عروية مصر - قوميًا - وعلى الأخص من قيادتها لحركة الوحدة العربية موقفًا معاديًا ، أو غير ودي ، على أحسن الفروض والظنون ؟! .. فهل تكون المحافظة في الفكر والموقف - أحيانًا - وإدارة الظاهر للعشروع الحضاري العربي المتميز والمستقل - سعيًا وراء التشكل بشكل الحضارة الأوروبية ومضمونها - ... هل تكون « المحافظة الفكرية » و « التغريب » هي الأسباب والمنطلقات التي جمعت - على العداء لعروية مصر قوميًا - ذلك الخليط الذي نحسبه متنافرًا ، ولا ندرك سببًا لاجتماعه على هذا الموقف الغريب ؟! »

فى اعتقادنا أن هذه الإشارة - التى حاولنا أن نجيب بها على هذا التساؤل -
هى واحد من أهم المفاتيح للإجابة عليه ...

وإذا صدق هذا الذى نقول .. فمن الواجب علينا أن نغير من إطار الخلاف
حول هذه القضية - قضية عزوية مصر قوميا - فلا يصبح الإطار هو : (أقباط
... ومسلمون) ... وإنما يصير : (محافظون رجعيون ودعاة تخريب - فى
جانب - ... وتقدميون يؤمنون بالمشروع الحضارى العربى المتميز ، والمستقل -
فى جانب آخر)

ففى مواجهة المحافظة والجمود وفكرية عصور التخلف المظلمة ... وفى
مواجهة الهجمة التخريبية الغازية .. لا سبيل إلى النهوض والتجدد إلا بكيان
عربى قومى موحد ... ولا سبيل إلى ذلك إلا بتحمل القلب - مصر العربية - ما
عليه من تبعات .

* * *

الشرعية .. والقانون

من الشعارات المظلومة في واقعنا الفكرى والقانونى والسياسى شعار :
«تطبيق الشريعة الإسلامية» ؟!

فالبعض - ومنهم المسلم وغير المسلم - ينفر من هذا الشعار ويخشى تطبيقه ..
لأن تطبيق الشريعة الإسلامية - في نظر قوم - إنما يمثل قصر المجتمع على أن
يولى وجهه إلى الوراء بدلاً من التقدم إلى الأمام ؛ وفي ذلك مضاعفة لتخلف
المختلفين « تزيد من حدة المأساة »؟! .. وهو في نظر قوم آخرين سيخلق الوحدة
الوطنية والقومية لأمة تضم أقاليم دينية غير مسلمة ، وفي ذلك مضاعفة
للقشرذم الذى نشكو منه مر الشكرى ؟!

والبعض لا يرى فى الشريعة الإسلامية سوى الحدود والعقوبات ، فيتوق إلى
تطبيقها باعتبارها الرادع الأقفل الكفيل بحفظ الواقع الراهن وحراسة الحالة
الاجتماعية السائدة ، والحيولة بين من لا يتمكن وبين التطلع إلى ما يتمتع به
الملاك من ثروات ؟!

وآخرون يعلقون على صياغة قوانيننا وفق الشريعة الإسلامية أمالاً مثالية «
فيعتقدون أن هذه الصياغة هي العصا السحرية التى ستملأ الأرض بالبركة
وتشفى المجتمع من أمراضه ، وتخلص ديار الإسلام من كل الشرور »!.

وجميع الذين يتحمسون للتطبيق الفورى للشريعة الإسلامية يحصرون هذه
المهمة فى استخلاص القوانين من مصادرها الإسلامية وصياغتها الصياغة

القانونية ، فبذلك يتم إنجاز المهمة ، وتعود إلى الأمة شريعته ، ويعلو سلطان الإسلام في مؤسسة التشريع ومؤسسة القضاء !!..

وفي اعتقادنا أن أكثر الأمور جوهرية وخطرا قد غابت عن جميع هؤلاء ، سواء منهم النافرون من الشريعة الإسلامية ، أو المتحمسون لها كل حماس !!..
فالشريعة الإسلامية - في موضوعنا هذا - هي تراث الأمة في القانون ، ويعنى أدق هي ، فقه المعاملات ، الذي أبدعه وصاغه الفقهاء المسلمون ، مسترشدين في إبداعه وصياغته بالآيات القرآنية القليلة التي نزلت في الأحكام ، ، والأحاديث النبوية التي مثلت السمة التشريعية ، والتي لا تزال متفقة مع مصالح الأمة ، تلك المصالح التي هي الهدف من بعثة الرسل وإنزال الشرائع من الله - سبحانه وتعالى - إلى الناس عبر الرسل والأنبياء - عليهم الصلاة والسلام - !!..

وقفه المعاملات هنا حافل باختلاف وجهات النظر بين الفقهاء ؛ لاختلاف الرؤية المرتبطة باختلاف المنهج الوثيق الصلة باختلاف الزمان والمكان .. وهذه الحقيقة تفرض علينا أن ، تعيز ، ، دون أن نفصل - بين ، الدين ، الثابت الذي لا يجوز الاجتهاد في أصوله ولا إعمال الرأي في قواعده ، ولا القول بحدوث التطور فيه .. وبين ، القانون الإسلامي ، الذي هو - في معظمه - ثمرة للرأي والاجتهاد ، والذي يقبل الاختلاف ويخضع للتطور وفق الزمان والمكان .. فـ ، الدين ، : وضع إلهي .. ، القانون الإسلامي ، : في معظمه - : وضع بشري محكوم بالكليات التي شرعها الله ، وبالروح التي أشاعتها الشريعة الإلهية في المنظومة الفكرية للإسلام !!..

وعلى ضوء هذه الحقيقة فليس من حق غير المسلم أن ينظر إلى ، الشريعة

الإسلامية - بمعنى القانون الإسلامي - باعتبارها « الدين الإسلامي » ، يسعى « المسلم » لفرضه وتطبيقه على غير المسلم .. ذلك أن الإسلام الدين قد أعطى لغير المسلمين « المعاهدين » - « أهل الذمة » - ومن باب أولى يعد أن وحدتهم الروابط القومية مع المسلمين ، فغدوا أمة واحدة بالمعنى القرصى - أعطى الإسلام لغير المسلمين حرية التدين بشرائهم ، ومنع أن تطبق شريعته الدينية على غير المسلمين . أما « فقه المعاملات » الذى يمثل تراث الأمة القانونى ، ومخزون إبداعها فى التشريع لأمر المجتمع فإنه جزء من تراث عبقريتها وإبداعها الحضارى .. وهو إبداع قد شهدت له دراسات ومؤتمرات كان أغلب أهلها ممن لا يقدنون بدين الإسلام ... شهدت بتميزه بين أنماط التشريع العالمية .. ويعرونته التى أهله وتوهله للاستجابة لمستحدثات الأمور .. ويتقدميته التى جعلته مدحازا لمجموع الأمة ، وليس للقلة من بينها .. الخ .. الخ ..

فلسنا - إذن - بصدد « دين » يريد أهله فرضه على غير المتدينين به .. وإنما نحن بإزاء قسمة من قسومات حضارتنا المتميزة ، نريد - ونحن نسعى لاستكمال قسومات استقلالنا الحضارى - نريد أن نحتضنها ، ونعيد لها فعاليتها ، تحقيقا لاستقلال المؤسسة القضائية ، وتخليصا لها من سيطرة « التغريب القانونى » .. وأيضا تحقيقا لمصلحة الأمة - كل الأمة - التى ستجد ذاتها فى قانونها الملائم لنمط حضارتها ومبيلها المتميز فى المعاش ..!

ثم إننا نريد أن نسال الذين يخشون على وحدة الأمة من تطبيق الشريعة الإسلامية : لماذا لا تكون الحساسية عندما تأخذ عن « الرومان » وعن قانون « نابليون » ؟ ثم تكون الحساسية عندما نبتلهم أبا حنيفة (٨٠ - ١٥٠ هـ / ٦٩٩

١٧٦٧ م) والشافعى (١٥٠ - ٢٠٤ هـ / ٧٦٧ - ٨٢٠ م) ومالك (٩٣ - ١٧٩ هـ / ٧١٢ - ٧٩٥ م) والماوردى (٣٦٤ - ٤٥٠ هـ / ٩٧٤ - ١٠٥٨ م) والليث ابن سعد (٩٤ - ١٧٥ / ٧١٣ - ٧٩١ م) وابن حزم (٣٨٤ - ٤٥٦ هـ / ٩٩٤ - ١٠٦٤ م) الخ .. الخ .. وهم مثلنا عرب؟! .. ألا ندعونا المتطلقات القومية والحضارية إلى احتضانهم ، واستلھام إبداعهم القانونى ، خصوصا بعد أن علمنا أنه ليس ، الدين ، الذى تختلف فيه ، وإنما هو الإبداع الإسلامى فى القانون ، المحكوم بمصلحة مجموع الأمة ، المتطور مع هذه المصلحة وفق مقتضيات الزمان والمكان؟! إن تطبيق الشريعة الإسلامية - وفق هذه النظرة - شرط من شروط استقلال هذه ، الأمة ، واعتناقها من أغلال التبعية .. وليس كالأستقلال بوثقة لتوحيد أبناء الأمة أجمعين ..!

وهذه الحقيقة ... كما تطل علينا من ، الفكر النظرى ، تطل علينا من ، صفحات التاريخ ، ...!

يقول المقرئى (٧٦٦ - ٨٤٥ هـ / ١٣٦٥ - ١٤٤١ م) فى (الخطط) - وهو يبحث عن أصل كلمة ، السياسة - : إنها كلمة ، مغلية ، (١) . أصلها «ياسة» .. ذلك أن جنكزخان (٥٦٢ - ٦٢٤ هـ / ١١٦٧ - ١٢٢٧ م) قرر قواعد وعقوبات أثبتها فى كتاب سماه ، ياسة ، .. جعله شريعة لقومه ... فلما كثرت وقائع الفتر مع المسلمين وأسروا كثيرا منهم وباعوهم ، واشترى الملك الصالح نجم الدين أيوب (٦٠٣ - ٦٤٧ هـ / ١٢٠٦ - ١٢٤٩ م) جماعة منهم سباهم البحرية .. ومنهم من ملك ديار مصر .. ولقنوا للقرآن وعرفوا أحكام الملة المحمدية .. وجمعوا بين الحق والباطل ، وضموا الجيد إلى الردى ، ،

(١) نسبة إلى المغل - أى : المغول -

وفوضوا لقاضى القضاة كل ما يتعلق بالأمور الدينية من الصلاة والصوم والزكاة والحج ، وناطوا به أمر الأوقاف والأيتام ، وجعلوا إليه النظر فى الأقضية الشرعية ، واحتاجوا فى ذلك أنفسهم إلى الرجوع لعانة جنكزخان ، والافتداء بحكم ، الياسة ، ، فذلك نصيبوا الحاجب ليقضى بينهم على مقتضى الياسة ، وجعلوا إليه - مع ذلك - النظر فى قضايا الدواوين السلطانية ، (١) ؟ ...

كتب المقرئى هذه السطور ليعرف قارئه بأصل كلمة ، السياسة ، ، فوضع يدنا على حقيقة هامة من الحقائق التى تكثف حقل تشريعنا القانونى ، وعلاقة هذا التشريع بقرائنا القانونى الإسلامى ، وحدد لنا الفترة الزمنية التى اتحرفت فيها ، الدولة ، عن هذا القانون الإسلامى ، والملايسات التى أحاطت بهذا الانحراف !

إن كثيرين يحسبون أن تاريخ انحراف المجتمعات الإسلامية عن الاحتكام إلى الشريعة الإسلامية فى تنظيم الحياة الاجتماعية والاقتصادية والسياسية لا يعدو تلك الفترة التى بدأت منذ أن سيطر الاستعمار على بلادنا فى القرن الماضى وحتى الآن .. لكن سطور المقرئى هذه تضع يدنا على صورة قديمة لهذا الانحراف !

فقبل سيطرة الدولة المملوكية على مقدرات الوطن الإسلامى (٦٤٨ هـ / ١٢٥٠ م) كانت الشرعية والمشروعية فى حكم البلاد وقضائها لشريعة الإسلام ولفقه المعاملات المستلهم منها .. استوى فى ذلك أبناء الأمة أجمعون .. فحضارة الأمة كانت مطبوعة بالطابع العربى الإسلامى ، وكان إبداع الفقهاء

(١) المقرئى (الخطط) ج ٣ ص ٦٠ ، ٦١ ، ٦٣ - طبعة دار التحرير / القاهرة .

فى القانون ثروة قانونية تصد احتياجات المؤسسة القانونية وتستجيب - بالرأى والاجتهاد - للمصالح المتجددة فى عالم المسلمين

فلما وثب الجند المماليك واستولوا على مقاليد الحكم والسلطة برز الانقسام والتناقض بين الطابع الحضارى العربى الإسلامى ، وبين المؤسسة المملوكية الحاكمة والغريبة قوميا وحضاريا عن جمهور الأمة وتراثها ومكوناتها الفكرية .. فكان الانحراف عن قانون الأمة الإسلامى إلى ، ياسة ، جنكزخان واحدا من مظاهر الانقسام بين الأمة وبين هؤلاء المماليك الحاكمين !..

لقد ترك المماليك لقاضى القضاة أن يحكم بالشريعة فى أمور ، الدين ، .. وأتوا بالحاجب ليقضى ببتهم ، وأيضا ليقضى فى ، قضايا الدواوين السلطانية ، ، أى فى وزارات الدولة ودوائر الحكم والإدارة فى جهازها ، ليقضى فى جميع ذلك ، ، ياسة ، جنكزخان ..؟

من هنا نشأت الازدواجية بين ، الدين ، وبين ، السياسة ، .. فاقنصرت دائرة الدين ، على ما يشبه ما تسميه اليوم ، بالأحوال الشخصية ، ومعها العبادات ، أما شئون السياسة والدولة والمؤسسة الحاكمة فلتعد أصبح لها قضاء خاص ، يحكم فيها بقانون وضعى مستمد من شريعة السلطان الوثلى جنكزخان !!..

والذين يتتبعون التطور الحضارى لأمتنا العربية الإسلامية ، ويتأملون الأسباب التى وقعت خلف تراجع حضارتنا ، وتحول هذا التراجع إلى الانحطاط الذى كبل طاقات الأمة الإبداعية ، يعرفون أن سيطرة الجند المماليك على مقاليد الحكم فى عالمنا العربى والإسلامى - رغم فضلهم الحزبى وحمائيتهم الديار من الغزاة القتل وتحريرهم لها من بقايا الصليبيين - يطمون أن هذه السيطرة كانت هى البداية لتراجعنا الحضارى الذى سرعان ما أدخل حضارتنا فى دور الانحطاط ..

فالتغرية الحضارية للمؤسسة الحاكمة عن جمهور الأمة ، وغياب الوحدة القومية والرباط القومي بين الحاكمين والمحكومين قد أثمرت عداء الحاكمين لأهم ما تتميز به حضارتنا من قسَمات .. عداءهم ، للعروية ، ، قافتلوا التناقض بينها وبين الإسلام !... وعداءهم ، للعقلانية ، التي تمثل أهم مرشد يسترشد به المسلمون في شئون الدين والدنيا على حد سواء !... وفي متاح الانقسام الحضارى هذا بين الحاكم والمحكوم كان انحراف المؤسسة الحاكمة للمملوكية عن قانون الأمة وشريعتها ، وانحيازها إلى ، ياسة ، الوثنيين ! .

وعندما وثب الاستعمار الغربى فحكم بلادنا في القرن التاسع عشر صنع ذات الشيء في ذات الميدان !! .

فهو قد ركز جهودة لتحل حضارته محل حضارتنا العربية الإسلامية .. وفي الميدان القانونى قصر نفوذ الإسلام على عبادات الناس وأحوالهم الشخصية ، وجاء بقانونه الرضى لىحكم شئون الدولة وسياسة المجتمع .. ففعل ماقله الممالك ؟!..

فهل نتعلم من هذه الحقيقة عبرة ودرساً ؟!.. وهل تدرك أن واحداً من أهم مقاييس استقلالنا الحقيقى هو عودة السيادة لقانون الأمة فى كل مجالات الحياة ؟!.. إذ بدونها سيطر الانقسام ماها على أن ، الدولة ، ليست دولة ، الأمة ، ؛ لأنها لا تحكم بقانونها الذى أبدعه فقهاؤها العظام على هدى من أحكام شريعتها الدينية الغراء !..

لكن كيف السبيل - الطبعى والمأمون - لعود الأمة إلى شريعتها وقانونها ؟!..

... إن لبعض الداعين إلى تطبيق الشريعة الإسلامية فى حياتنا القانونية أفكارا تبسط هذه القضية إلى درجة الإخلال بها ، وحتى ليخيل إلينا أنهم لا يدركون خطر الأمر الذى إليه يدعون ؟!..

فهم يتحدثون عن ضرورة ، التطبيق الفوري للشرعية الإسلامية ، ظانين أن الأمر لا يتطلب أكثر من مراجعة القولين المعمول بها حالياً على كتب الفقه الإسلامي ، وتعديل القوانين التي تصادم الشريعة بما يجعلها متمشية معها .. وبذلك يتم تطبيق شريعة الله ، ويصبح مجتمعنا مجتمعاً إسلامياً ، يحكم بين الناس بما أنزل الله ؟

وأمام هذا التبسيط للعزل لواحدة من أهم القضايا المرتبطة باستقلالنا الحضارى ، لابد من التنبيه إلى عدد من الحقائق الجوهرية فى هذا الموضوع :

■ إن القانون الإسلامى ، أو ، فقه المعاملات ، قد نشأ ونما فى تراثنا الإسلامى كثمرة لاجتهاد الفقهاء المسلمين ؛ انطلاقاً من آيات الأحكام والسنة التشريعية ، واستجابة لمصالح الأمة المتطورة أبداً مع اختلاف الزمان والمكان والملابسات ..

* ولقد بلغ البناء القانونى الإسلامى قمة النضج والغنى والحكمة - إن فى الإحاطة بمشكلات المجتمعات التى صيغ فيها وإن فى الشكل وطرق الصياغة - وكان ذلك مصاحباً ومرتبطاً بالازدهار الذى حققته الحضارة العربية الإسلامية .. ففى ظل هذا الازدهار تبلورت المذاهب الفقهية مثلاً تبلورت مختلف مناحى العطاء العربى الإسلامى فى فروع العلوم والفنون ..

* وكانت عروبة الدولة والمجتمع ، وعقلانية الإسلام فى مقدمة العوامل التى أتاحت لهذه الحضارة سبل الازدهار ، ومن ثم لعلمائها سبل الإبداع فى فقه المعاملات كغيره من ميادين التفكير ...

* فلما استعجمت الدولة ، بعد استيلاء الجند الترك المماليك على مقاليد الخلافة فى العصر العباسى الثانى ، ونشأ الانقسام بين السلطة الغربية قومية وحضارياً عن الأمة وبين هذه الأمة وحضارتها ، بدأت الحضارة طريق

الجمود ، فالوقوف ، فالانحطاط .. فتوقف الإبداع في أغلب ميادين المعرفة واقتصر الأمر على ، التدوين ، والجمع ، .. وعرف الفقه الإسلامى منذ ذلك التاريخ ما سمي بـ « إغلاق باب الاجتهاد » ، وانصبت جهود الفقهاء على الشرح ، والتهميش ، والتحصين ، والتعليق ، ..

لقد ولى زمن المبدعين فى الفقه .. وكان العاجزون عن الإبداع أمناء مع أنفسهم ومع ميراثهم فى الفقه ، فأغلقوا إغلاق باب الاجتهاد تحاشيا للحيث من قبل العاجزين عن الإبداع ؟! ..

* توقف الفقهاء عن الخلق والإبداع ، ومن ثم فلقد توقف بناء الفقه عن التطور ... لكن الحياة لم تتوقف عن التطور ، فجدت أمور وقضايا ومشكلات ، وتغيرت نظم واستحدثت معاملات ، وحدث ما يشبه الانقلاب الجذرى فى حياة المسلمين عبر القرون التى توقف فيها الاجتهاد .. فتشأت أخطر المعضلات فى قضية تطبيق الشريعة الإسلامية :

١ - حدث ، الطلاق ، بين ، الفقه ، وبين ، الواقع ، .. عندما توقف الأول ، واستمر الثانى فى الحركة والتغير والتطور ..

٢ - ولم يعد الواقع محكوماً بالشريعة .. فالممالك قد حكموا الدولة بـ « ياسة » جنكيزخان (٥٦٢ - ٦٢٤ هـ / ١١٦٧ - ١٢٢٧ م) وقصروا نطاق الشريعة على الأحوال الشخصية والعبادات .. فكان أن تم تطور الواقع فى اتجاهات وفق نظم ومعايير وقيم لا يتفق الكثير منها مع أصول الشريعة وروحها الهادفة إلى تحقيق العدل لجمهور المسلمين .. ف تعمق الانقسام بين القانون الإسلامى وبين الواقع الذى يحياه المسلمون ..!

فلما جاء الاستعمار الغربى واحتل بلادنا فى القرن التاسع عشر والقرن العشرين ، أراد أن يحتل « العقل » حتى يضمن لنفسه دوام احتلال « الأرض » ..!

فوجدناه يجرد الأمة من الروابط التي تربطها بقانونها الإسلامي ، ويحل محلها القوانين الوضعية المستمدة من فلسفة حضارته الغربية في التقنين والتشريع .. وكان الاستعمار حريصا على هذه المهمة حرصه على تجريد الأمة من سلاحها بتسريح جيوشها الوطنية ، وإحلال قواته الأجنبية محلها ؟! ..

وتطورت مجتمعاتنا - بمعدل أسرع - في ظل سلطة الاحتلال ، ووفق فكرية ، التغريب ، التي أراد لها أن تحل محل « الفكرية » - الأيديولوجية - الإسلامية فانسعت المسافة وزاد اليون بين ، واقعنا ، وبين ، قانوننا الإسلامي ، الذي تجمد في مكانه وفي بطون كتبه منذ عصر المماليك .

فإذا جئنا اليوم - ونحن نسعى لا مستكمال قسماة استقلالنا الحضاري - نبحث عن قانوننا الإسلامي ، ونريد إحلاله في مكان السيادة بحياتنا العامة ، فلا بد لذلك من إنجاز مهمتين أساسيتين وعظيمةتين :

(أ) تهيئة الفقه .. أي تطويره ، بالاجتهاد ؛ ليتوافق مع مصالح الأمة التي تجددت وتتجدد باستمرار ..

(ب) وتهيئة الواقع .. حتى يبرأ عما لا يمكن أن تقبله ، الحدود ، وآيات الأحكام والسنة التشريعية وروح الشريعة ومقاصدها ..

وهذه المهمة يجب البدء فيها قورا .. وإن استحال ، اكتمالها ، على الفور كما يظن الكثيرون ؟

إنها المقدمة الضرورية ، لعقد القران ، ثانية بين ، القانون الإسلامي ، وبين ، واقع المسلمين ، !

حقوق الإنسان

الشائع في الكتابات السياسية والدراسات الاجتماعية أن عهد الإنسان بالوثائق والشرائع التي بلورت حقوقه أو تحدت عنها - مقبلة لها - قد بدأ بالثورة الفرنسية سنة ١٧٨٩ م .. فلقد وضع أمانوئل جوزيف سيبس (١٧٤٨ - ١٨٣٦ م) وثيقة حقوق الإنسان ، التي أقرتها الجمعية التأسيسية وأصدرتها كإعلان تاريخي ووثيقة سياسية واجتماعية ثورية في ٢٦ أغسطس سنة ١٧٨٩ م .. ثم دخلت هذه الوثيقة - كمقدمة - في الدستور الفرنسي - دستور الثورة - الذي صدر في سنة ١٧٩١ م ..

والمصادر الأساسية لهذه الوثيقة هي نظريات المفكر الفرنسي جان جاك روسو (١٧١٢ - ١٧٧٨ م) وإعلان الاستقلال الأمريكي الصادر في ٤ يوليو سنة ١٧٧٦ م الذي كتبه توماس جيفرسون (١٧٤٣ - ١٨٢٦ م) ..

ولقد نصت هذه الوثيقة على حقوق الإنسان ، الطبيعية ، ، من مثل حقه في الحرية ، ، والأمن ، ، والملكية ، ، و سيادة الشعب كمصدر للسلطات في المجتمع ، ، و سيادة القانون ، كمظهر لإرادة الأمة ، ، الخ .. الخ ..

ولقد فعلت هذه الوثيقة فعل السحر في الحركات الثورية والإصلاحية ، سواء في أوروبا أو خارجها منذ ذلك التاريخ .. حتى جاء دور تدويلها ، فدخلت مضامينها في ميثاق عصبة الأمم ، سنة ١٩٢٠ م ، وميثاق الأمم المتحدة ، سنة ١٩٤٥ م .. ثم أقرت - دوليا - بوثيقة خاصة هي ، الإعلان العالمي لحقوق الإنسان ، ، الذي أقرته الأمم المتحدة في ١٠ ديسمبر سنة ١٩٤٨ م ...

ذلك هو التاريخ الشائع لنشأة موثيق حقوق الإنسان ... وهو تاريخ إذا تأملناه وجدناه : « التاريخ الأوربي » لحقوق الإنسان ؟! .. فليس فيه قليل أو كثير عن « الفكر » و « الشرائع » التي عرفت بها حضارات قديمة وكثيرة - غير أوربية - عن حقوق الإنسان ؟!

ولقد شهدنا في العقود الأخيرة ، وكما يظهر من مظاهر الصحوة الإسلامية ، وبحث أمتنا عن ذاتها في تراثها وحضارتها ، وفي فكرتها الإسلامية على وجه الخصوص .. شهدنا كتابات طيبة وجيدة تبرز حديث الإسلام وسبقه في التقنين ، لحقوق الإنسان ، وهو ميدان خصيب ، لا زال ينتظر الكثير من الجهود التي يمكن أن تسنح لإنساننا ضد الاستبداد من جهة ، وتقرى الفكر الإنساني الخاص بهذه القضية من جهة أخرى ، وتنصف حضارتنا العربية الإسلامية ، والدين الإسلامي من جهة ثالثة ...

لكن يبدو أن هذه الجهود الفكرية الإسلامية التي بذلت وتبذل في دراسة ويلورة « حقوق الإنسان في الإسلام - رغم تحليلها بغضيلة إبراز الذاتية الإسلامية المتميزة في هذا الميدان - تراها قد تبنت ذات المصطلح الذي وضعه الأوربيون لهذا المبحث .. مصطلح « الحقوق » .. على حين - وهذا ما نعتقد - ونعتقد بأهميته - نجد الإسلام قد بلغ في الإيمان بالإنسان ، وفي تقديس « حقوقه » إلى الحد الذي تجاوز بها مرتبة « الحقوق » ، فأدخلها في إطار « الواجبات » ؟! .. فالأكل والملبس والسكن والأمن والحرية في الفكر والاعتقاد ... الخ الخ ، في نظر الإسلام ليست - فقط - « حقوقاً » للإنسان ، من حقه أن يطلبها ، ويسعى في سبيلها ، ويتمسك بالحصول عليها ، ويحرم صده

عن طلبها . وإنما هي ، واجبات ، لهذا الإنسان .. بل و ، واجبات ، عليه أيضا ١٢ ..

إن هذه الأمور - في نظر الإسلام - هي ، ضرورات ، إنسانية ، لا سبيل إلى ، حياة ، الإنسان بدونها ... والحفاظ على ، الحياة ، ليس مجرد ، حق ، للإنسان ، بل هو ، واجب ، عليه أيضا .. يأثم هو ذاته إذا هو فرط فيه ، وذلك فضلا عن الإثم الذي يلحق كل من يحول بين الإنسان وبين تحقيق هذه ، الحياة ، ...!

بل إن الإسلام ليبلغ في تقديس هذه ، الضرورات الواجبة ، إلى الحد الذي يراها الأساس الذي يستحيل قيام ، الدين ، بدون توفرها للإنسان المؤمن .. فصلاح أمر الدين - كما يقول الإمام الغزالي (٤٥٠ - ٥٠٥ هـ / ١٠٥٨ - ١١١١ م) - مستحيل بدون صلاح أمر الدنيا ، فتوافر ضرورات المأكل والمسكن والملبس والأمن للإنسان شرط ضروري للعلم والعمل ، الذي هو الدين !!

وليس المأكل والملبس والمسكن والأمن هي وحدها ، الضرورات الواجبة ، التي رفعها الإسلام عن مرتبة ، الحقوق الإنسانية ، إلى مرتبة ، الواجبات ، .. بل وكذلك ، العلم ، ، فهو ، فرض ، و ، واجب ، على الإنسان .. فرض عين ، ، ذاتي - في أمور .. وه فرض كفاية ، - جماعي - يلزم الأمة متكافلة ، كمجموع ، في أمور أخرى ؟! .. وه الثورة ، أي التغيير بالعنف الثوري لمجتمعات الظلم والجور والفساد ، والموقف الإيجابي الفعال تجاه ما يطرأ على المجتمع والحياة من مذكر وانحراف عن جادة الصواب ونهج العدل الإسلامي ... هذه الثورة ليست مجرد ، حق ، للإنسان .. وإنما هي ، واجب ، عليه ،

يأثم - كفرد وكجماعة - إذا هو تخلى عن ممارستها واللجوء إليها عندما تصبح ضرورة من الضرورات؟!..

هكذا بلغ الإسلام بالإنسان مالم تبلغه شريعة من الشرائع ولا ثورة من الثورات ولا أيديولوجية من الأيديولوجيات ... فما اعتبره الآخرون ، حقرفا ، لهذا الإنسان ، قررهما له الإسلام ، كواجبات ، ... وذلك فضلا عن فروق نوعية ، جعلت وتجعل هذا المبحث في الفكر الإسلامي أكثر تقدما وغنى وثراء ... الأمر الذي يعطى البحث فيه أهمية قصوى ... ويعطى التضال في سبيل الممارسة والتطبيق لهذه الواجبات الإنسانية ، - بواقعا - أهمية أكثر من مجرد الوقوف عند الأفكار ، و الأبحاث ، ...!

وإذا كان هذا هو موقف الإسلام من حقوق الإنسان ... قدسها حتى لقد جعلها ، فروضا ، و واجبات ، ... فمأذا عن حق الإنسان في المعارضة؟!.. هل لها - هي الأخرى - مشروعية في الإسلام؟!..

إن المسلمين لم يختلفوا في الدين ، ولم تنشأ فرقة من الفرق الإسلامية الرئيسية بسبب الخلاف حول عقيدة من عقائد الدين ولا أصل من أصوله ، وإنما كانت السياسة ، وفلسفة نظام الحكم ، ومتصب الخلافة ، واختلاف المناهج في سياسة الأمة هي أسباب الخلاف الذي أقام الفرق ، وأنشأ الأحزاب ، وأشعل الحروب والصراعات ، على امتداد التاريخ الإسلامي واختلاف أقاليم المسلمين ..!

فعقب وفاة الرسول ﷺ اجتمع الأنصار - من الأوس والخزرج - في سقيفة بني ساعدة ؛ لاختيار من يخلف الرسول في سياسة الناس ورئاسة الدولة ، واتجهت أنظارهم إلى سعد بن عبيدة (١٤ هـ / ٦٣٥ م) زعيم الخزرج ،

والمحدث باسم الأنصار ، وأحد النقباء الاثنى عشر الذين بايعوا الرسول على تأسيس الدولة العربية الإسلامية - في العقبة - قبيل هجرة الرسول إلى المدينة ، والمقاتل الذي حضر المشاهد والغزوات مع رسول الله ؛ تأسيساً للدولة وحماية لحرية الدعوة للدين الجديد ..

ويقينا من الأنصار بأحقيتهم لهذا المنصب ؛ لأن المدينة دارهم ، وسيوفهم هي التي نهضت بالنصيب الأكبر في تأسيس الدولة وحماية الإسلام ، اجتمعوا ليبايعوا سعد بن عبادَةَ ليخلف الرسول - عليه الصلاة والسلام - ..

لكن الخبر بلغ عمر بن الخطاب ، فاستدعى أبا بكر الصديق ، وصحبه على عجل إلى السقيفة ، ولقيهما فذهب معهما أبو عبيدة بن الجراح .. وهم قرشيون ، ذرو مكانة في قريش ، وسابقون إلى الإسلام ، هاجروا في سبيل الدين ، وكانوا أعضاء في جماعة (المهاجرين الأولين) التي كانت بمثابة حكومة المدينة على عهد الرسول !

وفي السقيفة عرض أبو بكر الرأي القائل إن المهاجرين الأولين هم الأحق والأجدر بمتصب الخلافة ؛ فهم أسبق إلى الإسلام ، وأقرب إلى نبيه ، وهم قرشيون ، أقدر - لكان قريش من العرب - أن تجتمع عليهم قبائل العرب فتستمر وحدة العرب في دولة الإسلام ..!

ولقد مالت الأوس - من الأنصار - إلى المهاجرين الأولين ، وتبعته عمر بن الخطاب في مبايعة أبي بكر خليفة على المسلمين ، وجرف التيار الخزرج ، فبايعوا ، إلا سعد بن عبادَةَ ، فإنه رفض البيعة لأبي بكر طوال خلافة أبي بكر .. فلما ولي عمر بن الخطاب الخلافة بعد أبي بكر ظل سعد على رفضه البيعة لعمر حتى توفاه الله .. ولم يحدث أن أكرهه أحد على البيعة ، أو عاقبه

على خلافه للأمة في هذا الأمر .. قتل ذلك على أن خلاف المسلمين في السياسة لا يقدح في عقائد الفرقاء المختلفين ، ونهض هذا الموقف - منذ ذلك الوقت المبكر - شاهدا على مشروعية المعارضة في فكر الإسلام السياسي والتجارب القائمة على أساسه .. بل إن التاريخ يحكي كيف كان سعد بن عبادا عندما يذهب للحج يتفرد بأداء مناسكه ، ولا يتبع الأمير المعين من قبل الخليفة ! .. وعندما لقي عمر - وهو خليفة - وكان يركب فرسا ، وعمر يركب بعيرا ، دار بينهما حوار عثيف ، بدأه عمر :

- هيهات يا سعد !..

- هيهات يا عمر !.. والله ما جاورني أحد هو أيقض إلي من جوارك !..

- أين من كره جوار رجل انتقل عنه !..

- إنني لأرجو أن أجليها لك عاجلا إلى جوار من هو أحب إلي جوارا منك ومن أصحابك !..

فلم يفضي منه الخليفة عمر .. ولم يكرمه على البيعة له .. وتركه ورأيه حتى انتقل إلى جوار ربه ، ولم يكن سعد بن عبادا وحده الذي تخلف عن خلافة الصديق أبي بكر والفاروق عمر .. فلقد نكأ نفر من بني أمية التفوا حول عثمان بن عفان ، ونفر من بني زهرة التفوا حول سعد بن أبي وقاص وعبد الرحمن بن عوف ، تكتهم يادروا إلى البيعة عندما دعاهم إليها عمر بن الخطاب وأبو عبيدة بن الجراح .. لكن رهطا من بني هاشم امتنعوا عن البيعة لأبي بكر ، والتفوا حول علي بن أبي طالب ، يريدونه الخليفة على المسلمين ، واستمر امتناعهم هذا زمنا غير يسير .. سنة أشهر في رأى البعض ، وأربعة في رأى البعض الآخر !.. وفي تلك الأثناء لم يكره أبو بكر عليا على مبايعته .. وعندما اشتد عمر بن الخطاب على علي كي يبايع ، وقال له - في حضرة أبي

بكر : « إنك لست متروكا حتى تنابيع ! .. تدخل أبو بكر ، ووجه الحديث إلى على بن أبى طالب ، فقال له : « إن لم تنابيع فلا أكرهك ! .. »

ولقد استمر على بن أبى طالب على رفضه البيعة لأبى بكر ، حتى توفيت زوجته فاطمة الزهراء - رضى الله عنها - وحتى تهدد خطر القبائل المرتدة عن وحدة الدولة المدينة ذاتها . فنهض بدوره فى تحصين المدينة وحراستها وحمايتها ، ثم ذهب فنابيع أبا بكر بخلافة الرسول فى حكم المسلمين .. فأثبت أن الخلاف فى الرأى ، والمعارضة فى السياسة ، لا تغدح فى العقيدة الدينية ، ولا تقلل من ولاء الفرقاء المختلفين للوطن الجامع لهم جميعا ! ..

وكان ذلك شاهدا على مشروعية المعارضة السياسية فى النهج السياسى للإسلام والمسلمين ..

وإذا كان هذا هو حال الإسلام مع النظم العادلة ، كما تمثلت فى الخلافة الراشدة ، فإن موقفه تجاه النظم الجائرة يتعدى « مشروعية » معارضتها إلى ، وجوب ، المعارضة لها ، وه الثورة ، عليها ! .. ومأثوراته فى هذا المقام أكثر من أن تحصى ! .. فالرسول ﷺ يطلب منا التصدى لإزالة المنكر بالفعل ، فإن لم نستطع فبالقول - خطابة وإعلانا - فإن لم نستطع فلا أقل من الرفض لواقع الجور وحكوماته .. يقول : « من رأى منكم منكرا فليغيره بيده ، فإن لم يستطع فليسلاته ، فإن لم يستطع فليقلبه .. وذلك أضعف الإيمان ، (١) ويحذرننا ﷺ إذا نحن لم نجبر الحاكم الظالم وندخله فى الحق قسرا ، فيقول : « لتأمرن بالمعروف وتنهون عن المنكر » ولتأخذن على يد الظالم ، ولتأطرنه على الحق أطرا ، أو ليضرين الله قلوب بعضكم ببعض ثم تدعون

(١) رواد مسلم والترمذى والنسائى وابن حنبل .

فلا يستجاب لكم !، (١) .. كما يعلمنا أن ، أفضل الجهاد كلمة حق أمام سلطان جائر :، (٢) ..

فهل بعد ذلك مجال ، لفقهاء السلاطين ، الذين يغطون ويهرفون زاعمين أن الإسلام ينكر المعارضة ، ويعمل على ، استئناس ، أمته لحكامها !!.. وأن على المسلمين الشكر إذا عدل الحكام ، والصبر إذا هم سلكوا في الرعية سبيل الجور والفساد !!؟ ..

لكن البعض يحسب أن الجائز هو ، المعارضة الفردية ، دون ، الحزبية المنظمة - الجمعية ، فيتساءل هذا البعض عن مدى ، المشروعية الإسلامية ، لقيام المعارضة المنظمة - مثل الأحزاب السياسية مثلا - : في النظم الإسلامية ، ومجتمعاتها ؟؟ ..

ويزيد من أهمية هذا التساؤل أن الإنسان المسلم الذي ينشأ تنشئة إسلامية يجد مصطلح ، الأحزاب ، مرتبطا في ذهنه بالشرك والمشركين الذين حاصروا مدينة الرسول ﷺ في غزوة ، الخندق ، ، التي اشتهرت بغزوة ، الأحزاب ، .. كما يردد هذا المسلم في دعاء عيد الأضحى المبارك : ، لا إله إلا الله وحده ، صدق وعده ، ونصر عبده ، وهزم (الأحزاب) وحده ، .. وأيضاً فمؤرخو الفرق والمائل والنحل الإسلاميون يروون حديثاً قويا يتحدث عن اقتراق الأمة إلى ثلاث وسبعين فرقة ، جميعها في النار إلا فرقة واحدة !.. الأمر الذي يوهم أن المشروعية مقصورة على جماعة واحدة وحزب واحد ، ومن عداه فهو في النار !..

(١) رواه الترمذى وأبو داود وابن منجه وابن حنبل .

(٢) رواه أبو داود ، الترمذى والنسائى وابن منجه وابن حنبل .

وهذا المناخ الفكرى الذى ينشأ العسلم فى محيطه هو الذى يوجد الصدى فى بعض أوساط عامة المسلمين لانتهاك السلطة - فى بعض المجتمعات الإسلامية - لمعارضتها بتهم ، الخروج ، على ، إجماع ، الأمة وه وحدثها ، الأمر الذى يشكك - إسلاميا - فى مشروعية المعارضة المنظمة فى النظم الإسلامية ..

ولقد أسهم فى إشاعة هذا المقوم وترسيخه فكر ، فقهاء السلاطين ، الذين منحوا المشروعية لنظم التقلب والاستبداد ، ودعوا إلى طاعة ولادة الجور والفسق والفساد إذا هم اغتصبوا السلطة بالقوة ، يدعوى أن الثورة قتنة ، تعطل المصالح ، وتجلب من الأضرار ما هو محقق وما يفوق المحتمل من الإيجابيات!..

لكن هذه المقولات - التى شاعت فى أوساط إسلامية كثيرة واسعة - ليست بالصحيحة إذا نحن عرضناها على الفكر السياسى الإسلامى ، وإذا نحن حاكمناها بمعايير الإسلام ..

* ففى صدر الإسلام : كانت شورى المسلمين للرسول ﷺ فى شئون الدنيا ولونا من ألوان المعارضة ، وإن لم تأخذ نظام الجماعات والأحزاب .. ففى المواطن الخلاقية ، وتجاه القضايا التى لم يكن الرأى فيها مستقرا معروفا ، وعندما كان الرسول يدلى بالرأى ، كان صحابته يسألونه : يا رسول الله أهو الوحي ؟ أم الرأى والمشورة ؟؟.. أى أهو دين ، جاءك فيه وحى السماء ، فيجب علينا السمع والطاعة وإسلام الوجه لله ؟؟.. أم أن هذا الأمر ، دنيا ، وسياسة ، فهو موطن من مواطن الرأى والشورى والتفقد والأخذ والعطاء ؟؟.. وعندما كان الرسول ينبئهم أن هذا الأمر فيه للرأى والمشورة مجال كانوا يدلون بأرائهم ، فيعارضون أو يتفقون ، دونما حرج أو تردد من معارضتهم رسول الله!! والسيرة النبوية زاخرة برجوع الرسول عن رأيه إلى رأى صحابته فى

الكثير من مواطن الرأي والشورى .. حدث ذلك في تحديد موقع جيش المسلمين في غزوة بدر ... وفي قصة تأخير النخل ... وفي مشروع مصالحة الرسول لفريق من المشركين المحالفين لقريش في غزوة الأحزاب ، فلقد شرع في عقد معاهدة ، حربية - اقتصادية ، مع ، غطفان ، وأهل ، نجد ، ، ينصرفون بموجبها عن نصرتهم لقريش مقابل إعطائهم ثلث ثمار المدينة ، فلما عرض مشروع المعاهدة هذه على قادة الأنصار سألهم سعد بن معاذ وسعد بن عباد : يا رسول الله ، هذا أمر تحبه فنصنعه لك ؟ أو شيء أمرك الله به فنسمع له ونطيع ؟ أو أمر تصنعه لنا ؟ .. قال : بل أصتعه لكم ! .. فلما علموا أن الأمر سياسة - يصنعها القائد للزعمية - أدلوا برأيهم معتبرين ، وقالوا لقائدهم : إنا - ونحن على الشرك - وقيل أن يعزنا الله بالإسلام - لم نفرط في ثمار مدينتنا ، ولم يذوقها هؤلاء القوم إلا كضيق نكرهم أو في النبيع والشراء ، فكيف - بعد أن أعزنا الله بالإسلام - نعطهم ثلث ثمار مدينتنا ؟! (وهي يومئذ دولة الإسلام والمسلمين) - .. والله لا نعطهم إلا السيف حتى يحكم الله بينهم وبيننا ! .. فنزل الرسول على رأيهم .. وتناول الصحيفة - (مشروع المعاهدة) - فمزقها ؟! (١) فماذا نسمى الرأي والمشورة ، عندما تبلغ حد الاعتراض على مشروع معاهدة ، حررت بقودها وسطرت موادها ، ولم يبق إلا الإشهاد - (التصديق) - عليها ، فيلغى هذا المشروع .. ماذا تسمى ذلك إن لم نسمه ، معارضة ، شرعها النهج السياسي الإسلامي ، حتى في ظل حكم الرسول عليه الصلاة والسلام ؟!

(١) ابن عبد البر ، اندر في إختصار المغازي والسير ، ص ١٨٤ - طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦ م -

* أما مصطلح « الحزب » ، و « الأحزاب » ، فليس صحيحاً أن المأثورات الإسلامية تذكرها هكذا بتعميم وإطلاق ، فلقد اتخذت من انتظام الناس في « الأحزاب » ، موقفاً معياره : « الفكر والموقف والهدف » ، الذي قامت وتسعى إليه هذه الأحزاب .. فهناك (حزب الشيطان) وهو ﴿ يَدْعُو حِزْبَهُ لِيَكُونُوا مِنْ أَصْحَابِ السَّعِيرِ ﴾ (١) . لكن هناك أيضاً الذين يؤمنون فيكونون « حزب الله » ﴿ وَمَنْ يَقُولُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْغَالِبُونَ ﴾ (٢) والذين ﴿ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ أُولَئِكَ حِزْبُ اللَّهِ أَلَا إِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ﴾ (٣) .. فحتى مصطلح « الحزب » ، و « الأحزاب » ، غير مرفوض بإطلاق ، ولا مدان !!

وإذا كان القرآن الكريم قد دعا المؤمنين إلى أن يفاضلوا - منظمين - عن طريق إقامة جماعة - (أمة) - تنهض ، بغرض الكفاية ، التي هي أهم وأخطر من فروض العين - (الفردية) - .. مثل الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر .. فقال : ﴿ وَلَتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ﴾ (٤) ... إذا كان القرآن قد شرع للمؤمنين ، التنظيم ، الذي عني أهله النهوض بالمراقبة والمحاسبة

(١) فاطر : ٦ .

(٢) المائدة : ٥٦ .

(٣) المجادلة : ٢٢ .

(٤) آل عمران : ١٠٤ .

والتقويم للمعوج من شئون المجتمع العامة .. بل وأوجب على المؤمنين سلوك هذا السبيل ، وجعله « فرض كفاية » ، يقع الإثم على الأمة جمعاء إذا هي لم تسلك سبيله ... إذا كان هذا هو موقف القرآن من « التنظيم » ، فإن بالامتناعة أن نتساءل : ماذا إذا تعددت السبل بالمسلمين ، مع الاتفاق على الغايات والأهداف ، فأقاموا أكثر من جماعة ، وأكثر من « حزب » في مجتمعهم الإسلامي ؟؟ وهل من حق فريق واحد أن يحتكر لحزبه صفة « الشرعية » ، ويحجبها عن الآخرين ؟؟ ..

لا نعتقد أن النهج الإسلامي يعطي هذا لفريق دون فريق .. قطالما كانت مصلحة مجموع الأمة هي الغاية فلا بأس أن تتعدد الرؤى ، ونفثوع السبل التي يسلكها المسلمون لتحقيق المصلحة العامة للأمة جمعاء .

طبيعة السلطة السياسية

فيما يتعلق بـ ، طبيعة السلطة ، السياسية في الدولة والمجتمع ؛ تختلف وتتمايز موارد الأمم والشعوب والحضارات !..

ففي الدولة الكمروية الفارسية الساسانية كانت طبيعة السلطة السياسية محكومة بما يشبه ، الحق الإلهي ، .. فالعلاقة المزعومة بين ، كسرى ، وبين الإله ، أهورا - مزدا ، ، قد برزت لكسرى أن يحكم حكما مطلقا ، حتى لقد كان قانونه هو قانون الله ؛ لأن نيابته لم تكن عن الأمة ، وإنما عن هذا الإله ، وحكمه لم يكن باسم الشعب وإنما كان باسم ، أهورا - مزدا ، ..!؟

وفي القيصرية الرومانية - وحتى قبل اعتناقها المسيحية - كان القيصر ، ابن السماء ، ...! وكانت لسلطته وسلطانته قداسة الحاكم باسم السماء !!؟

وفي التاريخ العبراني القديم توحدت وامتزجت سلطات ، الأنبياء ، والقضاة ، و الملوك ، ... ووضح ذلك في العيد القديم ، كما وضح في تطبيقات العبرانيين حيثما اقتنصوا من الدهر فترات قليلة أقاموا فيها لهم دولة وكيانا سياسيا !!؟

وعن هذه الحقيقة في تاريخ العبرانيين القديم يحدثنا رسول الله ﷺ في الحديث فيقول : « إن بني إسرائيل كانت تسوسهم الأنبياء ، كلما هلك نبي خلفه نبي ... » (١) .. فالسياسة ، وه النبوة ، كانت متحدة غائبا ؛ لأن

(١) (رواه : البخاري وابن ماجه وابن حنبل .

«البشر» لم يكونوا قد بلغوا بعد المرحلة التطورية التي تجعل «السماء» نعهد إليهم - واعتمادا على عقلمهم وتجربتهم - بسياسة أمور الدنيا !..

وكانت تلك هي الحال أيضا في مصر الفرعونية .. فكثير من سلطات «الفرعون» وامتيازاته قد تبعت من النزعم بأنه ابن الإله !؟..

وهذا التطور لعلاقة «الحاكم» بـ «الله»، وهذا التشخيص لـ «طبيعة السلطة» السياسية في الدولة والمجتمع قد استمر في الدولة الرومانية بعد اعتناقها للمسيحية، فأصبح القيصر رأس الكنيسة بعد أن كان ابن السماء، وأضيفت القداسة الدينية على الطقوس والأعياد الوثنية .. ثم استمرت هذه المقولة في ظل تحالف البنايات الكاثوليك مع الأباطرة تحت نظرية «الحكم بالحق الإلهي» التي سادت أوروبا العصور الوسطى المظلمة ... وهي النظرية التي أثمرت التطبيقات والممارسات التي أكسبت تلك العصور ما اكتسبت من ظلمة وتخلف وبشاعة واستبداد !؟..

وهذا الواقع الذي أثمرته هذه الفلسفة السينية في أوروبا العصور الوسطى هو الذي خلق ويلور رد الفعل الإصلاحى فيها، ذلك الذى تمثل فى «العلمانية»، «التي انحازت للطبيعى والدنيوى والواقعى ضد «المقدس»، ففصلت «الدين» عن «الدولة»، وحصرت سلطان الكنيسة فى الشؤون الفردية الخاصة المحدودة بنطاق العلاقة بين الإنسان وبين الله !..

تلك هى أبرز الملامح لأبرز التجارب الحضارية فى علاقة «الدين» بـ «الدولة»، وطبيعة السلطة السياسية فى المجتمع ... إما مزج وتوحيد بين السلطتين «الزمنية» و«الروحية» وإما الفصل والعداء بينهما !..

لكن حضارتنا العربية الإسلامية لم تعرف هذه الثنائية ، ولم تعترف بالشرعية والمشروعية لهذا الاستقطاب ..

* فرسول الله ﷺ عندما حدثنا عن امتزاج « السياسة » بـ « النبوة » في التراث والتاريخ العبراني القديم ، استطرد في ذات الحديث فنيه على « تمييز » النهج الإسلامى بين هذين الميدانين .. فكانت الصيغة الكاملة للحديث الذى أشرنا إليه هي قوله - عليه الصلاة والسلام - : « إن بقى إسرائيل كانت تسوسهم الأنبياء » ، كلما هلك نبي خلقه نبي . وإنه لا نبي بعدى ، إنه سيكون خلفاء ..

وهؤلاء الخلفاء هم خلفاء الرسول في سلطته الزمنية وحدها ، أما سلطته الدينية المخولة له باعتباره رسول الله ونبيه ، فلقد ختمت بحكم كونه خاتم الرسل والأنبياء !..

* وفى التجربة السياسية التى تمتثلت فى الدولة العربية الإسلامية الأولى ، التى أسسها الرسول ﷺ وصحابته - بالمدينة - بعد الهجرة إليها .. فى هذه التجربة السياسية وضحت ملامح « التمييز » - وهو غير « الفصل » - بين « الدين » وبين « الدولة » ...

ف « أمة الإيمان والدين » قد تكونت من المؤمنين بالدين الجديد .. على حين ضمت « أمة السياسة والدولة » مع هؤلاء « المؤمنين » أولئك المواطنين الذين ارتضوا أن يكونوا « رعية سياسية » فى هذه الدولة الجديدة ، مع احتفاظهم بدينهم القديم .. ومن هؤلاء كان « اليهود العرب » أى القطاعات العربية التى انتشرت فيها اليهودية .. و « المولفة قلوبهم » ، و « الأعراب » الذين « أسلموا » ، أى انخرطوا فى تبعية الدولة الجديدة وطاعتها ، (ولما يدخل الإيمان) بعد فى قلوبهم ...!.

ولقد كان القرآن الكريم هو دستور الدين ، لجماعة المؤمنين .. علي حين صاغ الرسول ﷺ دستورا سياسياً للدولة ورعيته السياسية التي تحدت فيها المعتقدات ، وسماه المؤرخون « الصحيفة » وه الكتاب ، ..!

فنحن إذا ذهبنا نبحث عن وثائق ، دولة المدينة المنورة ، لنستقرئها في قضيتنا هذه - قضية طبيعة السلطة السياسية في الدولة - فإننا واجدون في أمهات كتب السيرة النبوية - ومنها (سيرة ابن هشام) - وكذلك فيما كتبه الثوري عن سيرة الرسول ﷺ بموسوعته الرائعة (نهاية الأرب في فنون الأدب) (١) نلتقي بذلك النص الدستوري الذي كان أول دستور وضعه الرسول ﷺ ؛ كي تحكم به أول دولة للعرب المسلمين بالمدينة المنورة ... والمؤرخون - كما أشرنا - يسمون هذا الدستور - الذي نلج في صياغته طابع الدساتير ، من حيث إمكانية تقسيمه إلى « مواد » ١! - يسمونه : « الصحيفة » ، وأحيانا يسمونه : « الكتاب » ..! فلقد كان « كتاب الدولة » ، مثلما كان القرآن الكريم « كتاب الدين » ..!

ولقد حددت مواد هذا الدستور أن الذين آمنوا بالدين الجديد ، من المهاجرين والأنصار - « من قريش ويثرب » - يكونون « أمة واحدة من دون الناس » .. فهم « أمة الدين » ، ورعيته .. ومع هؤلاء « المؤمنين » يأتي « من تبعهم ولحق بهم » وجاهد معهم ، من « الأعراب » ، والمتأففين ، وه المؤلفة قلوبهم ، فتواة الرعية السياسية ، كانت هي الجماعة المؤمنة ، وحول التواة كل الذين ارتبطوا - سياسيا - بالمجتمع الجديد والنظام الجديد .. الأمر الذي يبرز الوجه السياسي والمدني لهذا البناء السياسي الجديد ..!

ولقد عدد الدستور القبائل والأحباء التي تتكون منها هذه الأمة الواحدة من

(١) (نهاية الأرب) ج ١٦ ص ٣٤٨ ، ٣٥١ .

دون الناس ، ، وأقر كلا منها على ما هو صالح من عاداتها وقيمها وتقاليدها ، وذلك تعبير عن وراثته المجتمع الجديد وتبنيه واستفادته واحترامه لكل تراث صالح عاش في هذه البيئة قبل ظهور الدين الجديد ..

ثم حدد هذا الدستور أن مجرد الانتماء إلى ، الجماعة المؤمنة ، لا يمكن أن يكون سبيلا للخروج عن العدل ، أو ارتكاب الظلم والإثم والعُدوان ، فنص على ، أن المؤمنين المتقين على من بغى منهم ، أو سعى إلى ، ظلم أو إثم أو عدوان أو فساد بين المؤمنين ، وأن هذه الجماعة مستقف ضد هذا الخارج عليها وتضرب بكل قواها المجتمع على يديه حتى ، ولو كان ولد أحدهم ، ..!

كما فنن الدستور ذلك التضامن العالي والاقتصادى الذى أقامه الرسول بالمدينة بعد الهجرة إليها ، بين المهاجرين أولا ، ثم بين المهاجرين والأنصار بعد ذلك ، وهو الذى عرف ، بالمواخاة ، ، وتضمن اشتراكهم فى المعاش والرزق ، والمساهمة بينهم فيه .. وهى المساواة التى ظلت مستمرة حتى بعد أن نسخت آية ﴿ وَأُولُوا الْأَرْحَامِ بَعْضُهُمْ أَوْلَىٰ بِبَعْضٍ فِي كِتَابِ اللَّهِ ﴾ (١) نظام التوارث بين المتأخين ، وجعلته فى الأقارب من ذوى الأرحام ... لقد فنن الدستور هذا الجانب الاجتماعى المتقدم عندما نص على أن المؤمنين لا يتركون من أثقله الدين أو كثرة العيال بل يعطوته ما يدفع عنه العوز والاحتياج .

ثم يعنى هذا الدستور ليقرر ويبرز هلامح ، القسمة المدنية ، فى هذه الدولة العربية الإسلامية ، عندما يحدد الطابع ، المعنى والسياسى ، لرعيتها

(٢) الأنفال : ٧٥ .

السياسية التي هي أوسع من ، النواة المؤمنة ، لهذه الرعاية .. فهذه ، الجماعة المؤمنة ، تكون مع غير المؤمنين - من اليهود العرب ، الذين دخلوا في الدولة الجديدة ، دين ، الدين ، الجديد - تكون هذه ، الجماعة المؤمنة ، مع تلك ، الجماعة غير المؤمنة ، : « أمة واحدة » ، رغم اختلاف الدين ؟! .. ولهذا ، الجماعة غير المؤمنة ، عقيدتها الخاصة التي لا تلتزم فيها ، بالمواخاة ، الاقتصادية القائمة بين ، المؤمنين ، ... وإنما هي تلتزم مع المؤمنين بالجوانب الأخرى التي تتعلق بنفقات الحرب الدفاعية عن « المدينة » ، والرامية إلى حماية المجتمع الجديد ..

والأمر الذي يؤكد وضوح هذه القصة ، المدنية السياسية ، في ذلك البناء السياسي المدني الجديد ، هو أن الحرب التي شنها المسلمون - بعد ذلك - ضد اليهود ، في المدينة وما حولها ، لم تكن ضد هؤلاء اليهود العرب ، الذين انخرطوا مع المؤمنين العرب في بناء الدولة الجديدة ، ملتزمين جميعا بدستورها هذا .. وإنما كانت هذه الحرب - في الأساس - ضد اليهود ذوي الأصول العبرانية الذين كانوا يحتلون في ذلك المجتمع مكان « الغزاة » ، المتعاليين بكتابهم على العرب الأميين ، والزارعين بذور الخلاف ، قبل الهجرة - بين الأوس والخزرج - حتى لا يتحدوا ضد هؤلاء اليهود الغزاة ... فلقد عاهد هؤلاء اليهود العبرانيون دولة الإسلام في مرحلتها الأولى ، ولم يكونوا قد أدركوا خطرها القادم .. فلما انتصرت على المشركين في بدر بدأت مخاوفهم ، وبدأ غدوهم ونقضهم للعهد ، واتفاقهم السري مع المشركين في غزوة الخندق - (الأحزاب) - ... أما الأجزاء العربية من قبائل المدينة التي تدين باليهودية

قبل الإسلام فلقد دخلت من منطلق قومي عربي - في إطار الرعية السياسية للدولة الجديدة ، ثم دخلوا بعد ذلك في دين الإسلام .

وأخيرا .. ينص هذا الدستور - (الصحيفة - الكتاب) - على أن المرجع في تفسير ما يختلف عليه من مواده ، وما يحدث بين الملتزمين به إنما هو الله ورسوله - عليه الصلاة والسلام - ... ومعنى آخر كتاب الله - الذي هو دستور الدين تفصيلاً ، ودستور الدنيا ، في القواعد والفلسفات والكتابات - وتفسير الرسول - عليه الصلاة والسلام - من خلال منته الشريفة لهذا الكتاب .. وهو بذلك ، يميز ، - دون أن يفصل - ما بين المواد الدستورية التي تضمنتها هذه (الصحيفة) وما بين القرآن الكريم الذي جاء بالهداية الدينية والإرشاد الروحي ، وبالمبادئ الكلية والمثل العليا والمقاصد والغايات في شؤون الحياة الدنيا فهو - أي القرآن - إطار عام ، في ضوء روحه ، وفي ظل مثله العليا يضع البشر من الدساتير والقوانين مايقربهم من تحقيق المثل العليا التي حددها الله - في قرآنه - للإنسان ..

هكذا اکتملت لهذه الدولة العربية الإسلامية الأولى مقومات الدولة - بمقاييس العصر والبيئة - وذلك عندما امتلكت جهازاً وليداً ينبع من طبيعة المجتمع وفكره الجديد ، ودمتورا جسد هذا الحدث ورعى ذلك البناء الذي أقامه الرسول - عليه الصلاة والسلام - وصحبه من المهاجرين والأنصار وخلفائهم وأتباعهم منذ أربعة عشر قرناً من الزمان .

لكن

هل معنى « مدنية » الدولة أنها غير إسلامية ؟ !

أَمْ أَنْ الْمَنْفَى هُوَ الْكَهَانَةُ ، وَ السَّلْطَةُ الدِّينِيَّةُ ، - فِي مَيْدَانِ السِّيَاسَةِ - الَّتِي
يَنْكُرُهَا الْإِسْلَامُ ، كَمَا يَنْكُرُ : الْعِلْمَانِيَّةُ ، الَّتِي تَفْصِلُ الدِّينَ ، عَنِ
الدَّوْلَةِ ؟ !..

إِنْ مِنْ الْأُمُورِ الَّتِي تُمَيِّزُ بِهَا الْيَهُودِيَّةُ الْعِبْرَانِيَّةُ وَالْمَسِيحِيَّةُ الْكَاثُولِيكِيَّةُ :
مَزْجُ السَّلْطَتَيْنِ الزَّمْنِيَّةِ وَالدِّينِيَّةِ وَتَوْحِيدُهُمَا ، عَلَى التَّحْوِ الَّذِي يَلْزَمُ فِي تَرَاثِمَاهُمَا
مَا عَرَفَ بِنَظَرِيَّةِ : الْحُكْمِ بِالْحَقِّ الْإِلَهِيِّ .

وَيَبْدُو أَنَّ بَعْضَ الْمَفْكَرِينَ الْمُسْلِمِينَ الْمَعَاصِرِينَ قَدْ نَحَوْا هَذَا النُّحُو ، حَتَّى
لِيَذْكُرْنَا أَمْرَهُمْ بِالْحَدِيثِ النَّبَوِيِّ الْمُتَرَفِّفِ الَّذِي رَوَاهُ أَبُو هُرَيْرَةَ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ -
قَالَ : قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَخَاطِبًا أُمَّتَهُ : « لَتَقْبَعَنَّ سَنَةٌ مِنْ كَانَ قَبْلَكُمْ ، بَاعَا
بِبَاعٍ . وَذَرَعَا بِذِرَاعٍ ، وَشَبَرَا بِشَبِيرٍ - حَتَّى لَوْ دَخَلُوا جَحْرَ ضَبٍّ لَدَخَلْتُمْ فِيهِ » !
.. قَالُوا : يَا رَسُولَ اللَّهِ ، الْيَهُودُ وَالنَّصَارَى ؟ ! قَالَ : « فَمَنْ ، إِذَا ؟ » ! (١) ..

فَهَؤُلَاءِ الَّذِينَ يَذْكُرُونَنَا الْيَوْمَ - فِي فِكْرِ الْإِسْلَامِ السِّيَاسِيِّ - بِقَوْلِ الْعِبْرَانِيِّينَ
وَالْكَاثُولِيكِيِّ الْقَدَامِيِّ بِ : الْحُكْمِ بِالْحَقِّ الْإِلَهِيِّ ، ، وَبِالطَّبِيعَةِ الدِّينِيَّةِ لِلْسَّلْطَةِ
السِّيَاسِيَّةِ فِي الدَّوْلَةِ وَالْمَجْتَمَعِ ، يَذْهَبُونَ إِلَى صِيَاعَةِ نَظَرِيَّتِهِمُ السِّيَاسِيَّةِ تَحْتَ
عَنْوَانِ (الْحَاكِمِيَّةِ الْإِلَهِيَّةِ) ، وَيَزْعَمُونَ أَنَّ فِكْرَ الْإِسْلَامِ السِّيَاسِيِّ يَنْفَى أَنْ يَكُونَ
« مَهْ الْحَقِّ فِي التَّقْنِينِ وَالتَّشْرِيعِ » ، وَيَرَوْنَ فِي الْقَوْلِ بِأَنَّ الْأُمَّةَ هِيَ مُصَدِّرُ
« طَائِفَاتٍ شَرَكَاءَ بِاللَّهِ ؛ لِأَنَّهُ يَشْرُكُ الْأُمَّةَ فِيمَا اخْتَصَّ اللَّهُ بِهِ نَفْسَهُ دُونَ النَّاسِ » ! ..

وَنَحْنُ إِذَا تَجَاوَزْنَا الْحَدِيثَ عَنِ النِّشْأَةِ الْأُولَى لِهَذِهِ النِّظَرِيَّةِ عَلَى يَدِ
« الْخَوَارِجِ » ، عِنْدَمَا صَاحَبُوا فِئَتِي جَنْبَاتٍ مَعْصُورَةِ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيِّ بْنِ

(١) رَوَاهُ : الْبُخَارِيُّ وَمُسْلِمٌ وَابْنُ مَاجَهٍ وَابْنُ حَبَّيْنٍ .

أبى طائب (٢٣ ق . هـ - ٤٠ هـ / ٦٠٠ - ٦٦١ م) قائلين : (لا حكم إلا لله ! ، وعندما حكموا ، بكفروا على وأتباعه ، لأنهم قد مضوا في التحكيم ، بينهم وبين معاوية بن أبى سفيان (٢٠ ق . هـ - ٦٠ هـ / ٦٠٣ - ٦٨٠ م) لأن هذا التحكيم ، فى نظرهم - هو ، إشراك ، للرجال فيما اختص الله به نفسه وحكم به فى القرآن الكريم ... ولقد وصف الإمام على نظريتهم هذه - التى عبرت عنها صيحتهم تلك - بقوله : ، إنها كلمة حق أريد بها باطل ، ...!؟

إذا تجاوزنا الحديث عن هذه الفشاة الأولى لنظرية ، الحاكمة الإلهية ، هذه ، وألتمسنا صورتها العصرية والمعاصرة ، فإنا واجدوها فى التراث الفكرى لأول وأعظم بناتها : الأستاذ المرحوم أبو الأعلى المودودى (١٣٢١ - ١٣٩٩ هـ / ١٩٠٣ - ١٩٧٩ م) .. ففى العديد من أعماله الفكرية يلقى عليها الأضواء ويركز حولها الحديث ، حتى لتكاد تبلغ درجة المحور واللب لأكثر وأهم ماخلف لنا من كتابات ...

يتحدث المودودى فى كتابه (نظرية الإسلام السياسية) فىلخص هذه النظرية : نظرية الإسلام السياسية باعتبارها تعنى : (تزع جميع سلطات الأمر والتشريع من أيدي البشر ؛ لأن ذلك أمر مختص به الله وحده .. ولما كانت الديمقراطية السلطة فيها للشعب جميعا .. فلا يصح إطلاق كلمة ، الديمقراطية ، على نظام الدولة الإسلامية ، بزأصدق منها تعبيراً كلمة : الحكومة الإلهية ، أو الديمقراطية Theo-Cracy .. (١) ..!؟

ورغم اعتقادنا أن هناك ملايمات حيائية محلية - يشبه القارة الهندية قيل

(١) (نظرية الإسلام السياسية) ص ٣٠ ، ٣٤ . طبعة بيروت - ضمن مجموعة عنايتها : (نظرية الإسلام وهدية فى السياسة والتفكير الدستور) - سنة ١٩٦٩ م .

تقسيمها إلى هند وباكستان - هي التي أملت على الأستاذ المودودي هذا الموقف الفكري .. ورغم أن الرجل قد تحفظ على هذه الصياغة في كتب أخرى - بل وكتب ما يناقض هذه الفكرة أو يحد من إطلاقها^(١) - .. إلا أن صياغته هذه - وأمثالها - قد أصبحت النظرية السياسية لدى جماعات إسلامية عديدة ، يتنامى عددها ويتزايد تأثيرها على امتداد وطننا العربي وعالمنا الإسلامي .. ومن هنا برزت وتبرز أهمية الإشارة - في نقاط موجزة - إلى ما ينفي كون هذه النظرية - (الحاكمية الإلهية) - هي حقاً ، نظرية الإسلام السياسية ، .. فمثلاً :

١ - إن أصحاب هذه النظرية يخلطون بين ، أصول الدين وقواعده وعباداته ، أي بين ، الثوابت ، التي حكم فيها وبها الله - سبحانه وتعالى - وهي التي لا مجال فيها ، للرأي ، أو ، الاجتهاد ، لأنها مما لا يدخل في الأمور ، المتطورة .. يخلطون بينها وبين «الفروع» ، و«شئون الدنيا» ، ومنها سياسة الأمة والمجتمع ، سلماً وحرماً وعمراً ، ولا يميزون بين ما هو حلال وحرام ، وواجب ومندوب ومكروه - دينياً - .. وبين ، المصالح والمنافع والمضار ، الدنيوية ..

وهذا التمييز قد استقر الأمر عليه في الفكر الإسلامي ، وعبرت عنه - ثورات عديدة ، من مثل قول الرسول ﷺ : « ما كان من أمر دينكم فإلى ، وما كان من أمر دنياكم فشأنكم به » ، أنتم أعلم بأمر دنياكم ، (٢) ..

٢ - ويخطئ أصحاب هذه النظرية عندما يتصورون أن مصطلح (الحكم)

(١) انظر دراستنا عن فكر المودودي في فصل ، الجماعة الإسلامية ، بكتابتنا (الصحوة الإسلامية والتحدى الحضاري) ، وكتابتنا (أبو الأعلى المودودي) .

(٢) رواه : مسلم وابن ماجه وابن حنبل .

في القرآن الكريم يعنى « نظام الحكم السياسى للدولة » .. على حين نجد هذا المصطلح القرآنى يعنى : انقضاء ، أو الفقه ، أو الحكمة ، أو النبوة .. الخ .. الخ .. فعبسى بن مريم لم يكن حاكما .. ومع ذلك تحدث القرآن عن أن الله قد آتاه ﴿ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ ﴾ (١) ونبى الله يحيى - وهو صبنى - قد آتاه الله «الحكم» ﴿ وَآتَيْنَاهُ الْحُكْمَ صَبِيًّا ﴾ (٢) .. وموسى بعصر لم يكن حاكما ، ومع ذلك تحدث الله في القرآن فقال : ﴿ آتَيْنَاهُ حُكْمًا وَعِلْمًا ﴾ (٣) .. الخ .. الخ .. أما السياسة فإنها ترد في القرآن تحت مصطلح « الأمر » ﴿ وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ ﴾ (٤) .. وأبو بكر الصديق يتحدث عن الخلافة فيقول : « إن محمدا قد مضى لسبيله ، ولا بد لهذا الأمر من قائم يقوم به ... »

٣ - لقد استقر الأمر على أن « السنة التشريعية » التي هي « دين » هي ما تعلق من أحاديث الرسول بالتبليغ عن الله ، وبالفقاهى التي هي تفسير وتفصيل للوحى الذى يبلغه الرسول عن الله .. أما ما تعلق منها « بالحكم » - أى - القضاء ، وبالإمامة وشؤونها - أى بالسياسية - وكل ما يتعلق بعلوم الدنيا ، والحرف ، والصنائع ، وشئون الحرب والسلام ، والعمران ، فهو ليس من باب تبليغ الرسالة ، ولا يدخل فى الدين وثوابته (٥) .. وإنما المرجع فيه للرأى والاجتهاد بناء على مصلحة الأمة وفى إطار كليات الدين ، فالحاكمية الإلهية ، التى تجرد الأمة من سلطانها فى شئون دنياها لا يمكن أن تكون الفكر السياسى للإسلام ..

(٢) مريم : ١٢ -

(١) آل عمران : ٧٩ -

(٤) الشورى : ٣٨ -

(٣) القصص : ٤ -

(٥) (الإحكام فى تعيين الفتاوى عن الأحكام) ص ٨٦ - ١٠٩ طبعة حلب - سنة

الصحة الإسلامية

من القضايا المثارة ، فى الساحة العربية والإسلامية - منذ سنوات - قضية : «الغلو فى الدين» ، وموقف الإسلام من « الغلاة » الذين يخرجون بالإسلام عن طبيعته السمحة الميسرة ، فيكلفون أنفسهم والآخريين غلوا وعننا فى هذا الدين ١ .

ومن الأمور البديهية - التى لاخلاف عليها - أن الإسلام هو دين اليسر ، لأنه دين « الوسطية والوسط » ، التى تعنى الاعتدال ورفض التطرف فى سائر الأمور .. هكذا أراد الله لدينه ، وأراد للأمة التى تديننت بهذا الدين ﴿ **يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمْ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمْ الْعُسْرَ** ﴾ (١) .

وعلى هذا النهج الإلهى - الذى أودعه الله قرآنه الكريم - سار الرسول ﷺ فى القول والعمل ، فازدانت المسنة النبوية الشريفة بالحديث الذى يقول فيه الرسول ﷺ : « إن هذا الدين متين ، فأوغلوا فيه برفق » (٢) ... وبالحديث الذى يقول فيه ﷺ : « إياكم والعنف فى الدين ، فإنما هلك من كان قبلكم بالغلو فى الدين » (٣) ...

كما تزدان الأحاديث النبوية الشريفة بالحديث عن روح « اليسر » ونهج « التيسير » اللذين تميز بهما الإسلام ، ورفض بهما « العسر » و« العنف » فى

(١) البقرة : ١٨٥ .

(٢) رواه : أحمد .

(٣) رواه : النسائى وابن ماجه وابن حثبل .

التكاليف التي كلف بها المسلمين .. فرسول الله ﷺ يقول : « إن الله - عز وجل - لم يبعثني معنفا ، ولكن بعثني معلما ميسرا » (١) ...! ويقول : « أيها الناس إن دين الله عز وجل يسر » (٢) ...! ويخاطب أمته ، ويصف دينها فيقول : « إنكم أمة أريد بكم اليسر .. وإن خير دينكم أيسره » (٣) ...! وتحدث أم المؤمنين عائشة - رضي الله عنها - عن « اليسر » الذي كان النهج الدائم لرسول الله ﷺ في أمور الدين ، فتقول : « ما خير رسول الله بين أمرين في الإسلام إلا اختار أيسرهما ما لم يكن إثما ، فإن كان إثما كان أبعد الناس منه . وما انتقم رسول الله لنفسه في شيء قط » إلا أن تنتهك حرمة الله فينتقم بها الله » (٤) ...!

هكذا تحدث القرآن الكريم .. وتحدثت السنة النبوية .. فأبرزوا رفض الإسلام « للخلو في الدين » ..!

وإذا كانت هذه القضية قد بلغت من الوضوح والحسم - في الإسلام - إلى الحد الذي جعلها موضع اتفاق بين مختلف تيارات الفكر الإسلامي ومذاهبه ، فإن البعض قد سعى ويسعى - بالخط والتمويه - إلى توظيف رفض الإسلام « للخلو الديني » فيما هو خارج عن الإطار والميدان الذي حدده له الإسلام ...! فذهب هذا البعض ويذهب إلى إلقاء وصف « القلوة » على تيارات فكرية إسلامية - قديمة أو معاصرة - لا شيء إلا لأنها ترفض الواقع البائس والظالم الذي فرض على الإسلام والمسلمين ، فسعت وتسعى إلى « الثورة » عليه ...!

(١) رواه : مسلم وابن حنبل -

(٢) رواه : البخاري والشافعي وابن حنبل -

(٣) رواه : ابن حنبل ،

(٤) رواه : البخاري ومسلم وأبو داود ومالك في الموطأ وابن حنبل -

وهنا يحدث الخلط بين ، الدين ، وبين ، الدنيا ، .. وبين ، الروحانيات ،
والشعائر والعبادات ، وبين ، سياسة ، المجتمع وتنظيم دنيا الناس !..

فـ ، الغلو ، الذي نهى عنه الله ورسوله هو ، الغلو في الدين ، .. وـ اليسر ،
الذي حبذه الإسلام هو ، اليسر في الدين ، ، ولا يعنى شيء من ذلك اللين أو
التهاون مع الأعداء الذين يقهرون الأمة ، ويمسحون ذاتيتها ، ويسحقون
هويتها ، ويفرطون في أرضها وعرضها وقوتها ، داخلين كان هؤلاء الأعداء
أم خارجيين ؟!..

فالقرآن الكريم عندما تحدث عن أن الله يريد بنا اليسر ، كان يشرع للصيام ،
ويرخص للمريض بالغفر في شهر رمضان ... وجميع الأحاديث التي تحدثت
عن ، اليسر ، ورفضت ، الغلو ، كانت مناسباتها وملابسات قول الرسول ﷺ
لها أمورا ، دينية بحتة ، ، وتقرير النهج الإسلامي المعتدل في أداء شعائر
كالصلاة والطهارة والحج .. الخ .. الخ

ومن الأمور الجديرة بالانتباه أن أولئك الذين يظلمون الإسلام بتوجيه تهمة
، الغلو ، إلى غير أهله لا يرمون بالغلو أولئك الذين ينقطعون عن الدنيا ،
فيدبرون لها الظهور ويفرغون ثننوا الأخرة و ، شعائر الدين ، ، مع أن هؤلاء
وأمثالهم هم ، الغلاة ، الحقيقيون ، الذين يسيرون على نهج من أراد من
الصحابة أن يصوم الدهر ، ويقوم الليل ، ويصوم النهار ، ويعتزل النساء ..
فنهاهم الرسول عن هذا الغلو في الدين !..

لا يوجه هؤلاء تهمة ، الغلو ، إلى الغلاة الحقيقيين .. وإنما يوجهونها إلى
التيارات الإسلامية التي ابتعدت وتبتعد عن حقيقة ، الغلو ، ، كما قررنا
الإسلام ، والتي تميزت وتتميز باليساطة والتيسير في أداء الشعائر ، فتتخذ من

النهج السلفي - المتحاز للبساطة والرافض للبدع والإضافات والتعقيدات التي طرأت على الشعائر الدينية - تتخذ منه طريقاً لأداء مناسك الدين ... ولكنها تتخذ من حياة المسلمين ومجتمعهم ، ومن المظاهر التي خيبت على واقعهم من التحديات التي فرضها عليهم الأعداء .. تتخذ من ذلك كله الموقف « الثوري » الذي لا يرضى بأنصاف الحلول ؟!..

إن من أوجب الواجبات على المفكرين الإسلاميين أن يميزوا بين « الغلو في الدين » ، فيحاربوه .. وبين « الفهم الثوري » للإسلام ، الذي هو الفهم الوحيد الصحيح لدين الله ! ..

والأفهل الانحياز إلى « أن نكون » ، وأن تكون لنا حضارتنا الخاصة في وطن الإسلام المستقل هو « الغلو » ؟!.. بينما يكون الاستسلام لمخططات « المسحق القومي » ، و « مسح الهوية الإسلامية » ، و « عزل المسلمين » عن امتلاك مقدرات وطنهم وثرواته ، هو « التسامح واليسر » ، الذي دعا إليه الإسلام ؟!..

إن محاربة « الغلاة » واجب ... شريطة أن يكونوا « حقاً » هم « الغلاة » ؟!..

وكما يجب التمييز بين « الإسلاميين الغلاة » ، و « الإسلاميين الثوريين » .. كذلك يجب التمييز بين تيار « الصحوة الإسلامية » وتيار « الرفض الإسلامي » ، الذي يمثل « الغضبة » الإسلامية ضد « التفریط » ، الذي وقع فيه المسلمون حيال واجب الاحتكام العام والشامل إلى شريعة الإسلام ..

ففي التأريخ لنشأة « المد الإسلامي المعاصر » ، يخلط البعض فلا يميز بين « الصحوة الإسلامية » وبين ما يمكن أن نسميه « تيار الرفض الإسلامي » ،

الذى لا تبرا جماعاته من ملامح ، للغلو ، فى بعض قضايا الدين أو شلون
الدنيا 1..

ف ، الصحوه الإسلاميه ، هى ذلك التيار الإسلامى الذى تبلور أول ما تبلور
من حول جمال الدين الأفغانى (١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ / ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م) فى
القرن التاسع عشر ، وهو التيار الذى اشتهر بحركة ، الجامعة الإسلاميه ،
والذى قاده - مع الأفغانى ومن بعده - كوكبة من أبرز أعلام العصر ، من مثل
الإمام محمد عبيده (١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ / ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م) فى مصر ، وعبد
الرحمن الكواكبي (١٢٧٠ - ١٣٢٠ هـ / ١٨٥٤ - ١٩٠٢ م) فى المشرق ، وعبد
الحميد بن باديس (١٣٠٥ - ١٣٥٩ هـ / ١٨٨٧ - ١٩٤٠ م) فى المغرب .. ولقد
مثل هذا التيار الامتداد المتطور والمتقدم لبواكير الحركة السلفية التجديدية
التي تمثلت فى « وهابية » شبه الجزيرة و « سنوسية » المغرب و « مهدية »
السودان .. كما مثل المنبع والعنطلق للتيار الإسلامى الجماعهبرى المنظم : تيار
الإسلام السياسى ، الذى كانت : جماعة الإخوان المسلمين ، أبرز فصائله
وأحزابه ...

فهو - إذن - تيار قديم وعريض .. نشأ لمواجهة ، التخلف ، العثمانى
و « التقدم » الاستعمارى الأوربى على حد سواء 1!..

« فالتخلف ، العثمانى قد فتح الثغرات فى جدار الأمة للمد الاستعمارى
الغريبى فزحف لينهب الثروة ، فى حماية آلهه الحربية الحديثة ، ثم استعان
« بالتخريب الفكرى ، ليمحو للهوية الإسلاميه المعيزة للأمة : طامحا إلى
تحويلنا إلى هامش حضارى لحضارته الغربية ، كي يتأبد تحويلنا إلى هامش له
فى الأمن والاقتصاد 2!..

لقد انطلقت ، الصحوة الإسلامية ، لتواجه ، التخلف العثماني ، و ، التقدم الاستعماري ، ب ، التجديد ، : تجديد فكرية الأمة الإسلامية لتجديد واقعها ، مستهدفة بلورة المشروع الحضاري العربي الإسلامي الخاص المتميز بما يتميز به الإسلام !!

وسبب من نشأة تيار ، اليقظة الإسلامية ، هذا في مناخ كان الاستعمار الغربي يبشر فيه بحضارته وثمراتها - وكانت : الليبرالية : واحدة من هذه الثمرات .. وسبب من الانبعاث - الذي عادة ما يصيب المهزوم - بحضارة المنتصرين .. فلقد أتاح التقدر الذي عرفته بلادنا من : الليبرالية ، وما شهدته حياتنا الفكرية من حرية في البحث والتفكير ، أتاح لتيار - اليقظة الإسلامية ، أن يبدع في المجال الفكري ، الأمر الذي خدم حركة التجديد الإسلامي وتحرير العقل المسلم لأجل الخدمات ... فكانت الجهود الفكرية الخصبة للإمام محمد عبده فتحا جديدا أمام العقل المسلم المعاصر في فهمه للإسلام .. وكانت إبداعات الكواكبي السياسية حريا مقدسة ضد الفكرية العثمانية التي كبلت عقل الأمة وطافاتها بقيود الاستبداد .. وكانت سلفية ابن باديس عودة بالجزائر وبلاد المغرب إلى التسلح بالإسلام والعروية في مواجهة فرنسا ، التي حاولت اقتطاع هذا الجزء من أمة العرب وعالم الإسلام !!

وعندما تصاعد المد الاستعماري الغربي فأنطبقت جيوش دوله على الغالبية الساحقة من أرض العروية والإسلام وسقطت ، الخلافة - الرمز ، : خلافة آل عثمان ، بدا أن الغزوة الاستعمارية الحديثة قد تجاوزت في انجاح أحلام الإسكندر والصليبيين ! وبدأت محاولات ، التغريب ، الفكرية تؤتى أكلها ، حتى في صفوف الأحزاب الوطنية والقومية التي نشأت لطلب الاستقلال والعمل على إنهاء الاحتلال ... عندما انتصر ، التغريب ، فلم يعد قاصرا على عقول الذين أصابته الهزيمة باليأس ، وإنما امتدت سيطرته إلى عقول القوى الوطنية

والقومية وأحزابها ، فسعت إلى الاستقلال وفي نهتها تجارب أوروبا تريد محاكاتها ، ، يمينا ، كانت تلك التجارب أم ، يسارا ؟!.. عند ذلك أوشكت البلوى ، على العموم !.. وتهددت المخاطر هوية الأمة المتميزة وشخصيتها الحضارية الخاصة وقسماتها القومية التي صعدت بها أمام التحديات .

ولقد استفز هذا ، الخطر الثغري ، الذي امتد سلطانه فشمّل الكتاب والصحيفة والنادى والمدرسة والمسرح والسينما والإذاعة ، بعد أن سيطر على الجامعات والأحزاب ، والذي غذى كل هذه المراكز بمنايع التفكير والفن والأدب الأوربي .. لقد استفز هذا الخطر قوى المقاومة في كيان الأمة وعقلها وضميرها ، فكانت النشأة الأولى للتيار الإسلامي الحزبي الجماهيري المنظم في العقد الثالث من هذا القرن العشرين .. ذلك التيار الذي خرج بالإسلام من النطاق المحدود لحركة التجديد الفكري ، ودخل به إلى ساحة العمل السياسي الجماهيري ، فلم تعد تناقضاته الأساسية ضد فكرية الجمود العثمانية الممثلة لعصورنا المظلمة ، وإنما كانت تناقضاته الأساسية مع فكرية التغريب ، ومع الأحزاب الليبرالية التي لجذبت الجماهير إلى طريق الإصلاح على النمط الغربي المخالف لنهج الإسلام !..

ولأن المرحلة كانت تنقسم بقدر من ، الليبرالية ، فلقد عملت بتظيمات التيار الإسلامي - في معظمها - تحت مظلة ، الشرعية - القانونية ، ، فلم نأخذ ، العنف ، بل ولا ، الثورية ، سبيلا لتحقيق أهدافها ...

ولم يكن ذلك هو حال تيار ، الرفض الإسلامي ، الذي ينمو ويتزايد حجمه في مختلف بلاد المسلمين ، حتى ليذهب الكثيرون إلى القول بأنه إذا كانت ، الصحوة الإسلامية ، هي أعظم ظواهر واقعنا المعاصر فإن ، تيار الرفض الإسلامي ، هو أعظم فصائل هذه ، الصحوة ، قوة وخطرا ؟!..

ونحن نعى بـ « تيار الرفض الإسلامي » ذلك التيار الذى يضم جماعات إسلامية متعددة .. بل ومتناحرة ، والذى يتخذ من الإسلام فكرته - أيديولوجيته - والذى قطع ويقطع جميع الصلات التى ربطت وتربط العقل المسلم ، بالتغريب ، والحضارة الغربية بتياراتها المختلفة والمتناقضة ، والذى أدان ويدين الواقع البائس الذى يحياه المسلمون ، إلى الحد الذى جعله يحكم ، بالكفر ، على الأمة - عند البعض - وعلى الدولة وأتصارها - عند البعض الآخر - والذى يسعى بالعنف والثورة لتدمير الواقع وبناء الدولة الإسلامية التى تعيد الإسلام - بعد أن أصبح غريبا - إلى دنيا المسلمين .

ذلك هو « تيار الرفض الإسلامى » الذى نعيه ، والذى نتنامى قوته ، رغم تعدد جماعاته ، حتى ليقتض اليوم مضاجع الغرب ونظم الحكم المحلية على حد سواء ؟! ..

وإذا كان البعض يخلط بين هذا التيار الرفض وبين تيار « الصحوة الإسلامية » الذى بدأه الأفغانى (١٣٥٤ - ١٣١٤ هـ / ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م) وحركة « الجامعة الإسلامية » .. والذى استمر معدلا فى صورة « جماعة الإخوان المسلمين » ، التى كونها الشيخ حسن البنا (١٣٢٤ - ١٣٦٨ هـ / ١٩٠٦ - ١٩٤٩ م) فى العقد الثالث من هذا القرن .. إذا كان البعض يخلط بين هذين التيارين فإن من الأهمية بمكان تحديد ما يميز « تيار الرفض الإسلامى » عن ما سبقه من التيارات الإسلامية التى عملت فى ظل « الشرعية - القانونية » .. وتحديد الفترة التاريخية التى بدأت فيها نشأة هذا التيار ، والعوامل التى جعلته أبرز فصائل المد الإسلامى المعاصر على الإطلاق ..!

* أما ما يميز هذا التيار الرفض فهو تركيزه على جانب « الرفض » للواقع

الإسلامي المحكوم والمشبّع بفكر « التغريب » ، « المخالف لكثير من القيم الإسلامية ، والمعادى لما تتميز به الحضارة العربية الإسلامية من خصائص ومميزات .. التركيز على جانب « الرفض ، للغرب وحضارته ، ولتواقع المحلي المطبوع بطابع « التغريب » ، ولتنظيم والتيارات الفكرية والسياسية التي تمثل في وطننا الامتداد لحضارة الغرب وقيمه وفكره وفلسفته .. التركيز على هذا الرفض أكثر بكثير من الاهتمام بتحديد معالم « البديل الإسلامي » الذي به يبشرون !..

لقد استغرق هذا التيار في نقد الواقع وإدانتة ورفضه ، ولم يتحدد بعد لدى أغلب جماعاته معالم « البديل الإسلامي » الذي يدعون إليه .. اللهم إلا الحديث العام عن « الإسلام » ، « الدولة الإسلامية » و« المجتمع الإسلامي » !..

والبعض يحسبون في غياب ملامح هذا « البديل الإسلامي » سلبية من سلبيات هذا التيار ، لكن آخرين يدونه في الإيجابيات ؟!.. ذلك أن الانصراف عن التفصيل والتدقيق في تحديد معالم « البديل » ، المأمول يساعد على تركيز الجهد في محاربة الواقع ، وهي المهمة العاجلة ، بدلا من تبديد الطاقات في مناقشة الأمور الآجلة .. كما أن تأجيل البحث في تفاصيل « البديل الإسلامي » ، يجنب هذا التيار مخاطر خلاقات لاداعي . في هذه المرحلة . لإثقال الحركة الإسلامية بأوزارها ؟!..

* وثاني ما يميز هذا التيار الإسلامي الرفض هو التركيز على « الإسلام السياسي » .. وتلك قسمة قلما يتنبه لها الكثيرون !.. فنحن نقرأ في نقد هذا التيار : أنه يركز على « الشكل » ، فيهتم بالزى ، وباللحية ، و« بالسواك » ، وبأسلوب العيش القريب من بساطة الأسلاف ... الخ ... الخ ... لكن النظرة الأعمق نجعلنا نرى في هذه « الشكليات » ، انحيازاً إلى نمط متميز في الحضارة

والسلوك وطرائق العيش ، يعمق الفواصل بين هذا التيار وبين ، التغريب ، وأهله ، ومن ثم تبرز الدلالة الحضارية والسياسية لهذه ، الشكليات ، ...!؟

فإذا أضفنا إلى ذلك ما يتميز به هذا التيار من نزعة سلفية ، تعود بالإسلام إلى بساطته الأولى ، وتبتعد بالمسلم عن الاستغراق في الروحانيات ، بل وتوظيف العبادات في تهذيب النفس وتقوية البدن إعدادا واستعدادا للمهمة الكبرى : ، بناء الدولة الإسلامية ، ، علمنا مبلغ الاهتمام الذي يوليه هذا التيار ، للإسلام السياسي ، .

* وثالث ما يميز هذا التيار هو ، الجراءة ، التي جعلته يعطى نفسه الحق والمصلاحية ، للتكفير ، ، تكفير ، الآخرين .. قيعض فصائله تكفر من عداها ، حكاما أو محكومين .. وبعض الفصائل ، تكفر ، الحكام دون المحكومين .. وكما نشأ التكفير لدى ، الخوارج ، قديما كموقف سياسي ضد بني أمية ، فكذلك هو الآن - في الحقيقة وواقع الأمر - لدى هذا التيار !.. ففي مواجهة ، الغلو ، في التغريب ، المناهض للإسلام نشأ ، الغلو ، الذي يكفر كل من لا يتبنى مفهوم هذا التيار للإسلام ...!؟

* ورابع ما يميز هذا التيار الإسلامي انرافض هو ، نظرية الحاكمية الإلهية: التي يرونها مستلزمة لعزr الأمة والشعب عن أن تكون مصدر السلطة والسلطان .. وهذا نلمح كذلك تأثير ، الغلو ، في رفض كل ما له علاقة ، بالغرب والتغريب ، .. فانديمقراطية تعطى السلطة للشعب ، وهي واحدة من قسماآ الحضارة الغربية ، فلا بد من رفضها ، والاستعاضة عنها ، بالحاكمية الإلهية، التي رفع ، الخوارج ، لواءها ، رغم قول عتي بن أبي طالب عنها : ،إنها كلمة حق يراد بها باطل ! ، لأن أصحابها لم يميزوا بين الحاكمية الإلهية

المطلقة في الدين ، وأصوله ، وبين السياسة ، وشئون الدنيا التي استخلف الله عليها وفيها الإنسان !.. تلك هي أهم ما تميز به تيار الرفض الإسلامي ، عن غيره من فصائل حركة الصحوة الإسلامية ، التي تعد أبرز معالم الواقع الإسلامي المعاصر ..

لكن

منذ متى كانت النشأة والتبلور لـ « تيار الرفض الإسلامي » ؟ ..

الناس مختلفون في الإجابة على هذا السؤال ، رغم معاصرتهم ومعايشتهم لنشأة هذا التيار ؟ ..

أما سبب هذا الاختلاف فراجع إلى الاختلاف في تشخيص الأسباب التي يراها كل فريق سببا في نشأة هذا التيار وانتشاره ..

فالبعض يورخ بهزيمة سنة ١٩٦٧ م لنشأة هذا التيار ؛ لأن تلك الهزيمة قد أبرزت إفلاس ، الخيار القومي ، و « الخيار اليساري » على حد سواء .. ومن قبلها - منذ قيام ثورة يوليو سنة ١٩٥٢ م - برز إفلاس « الخيار الليبرالي » ، فلم يبق إلا « الخيار الإسلامي » ، الذي جاء هذه المرة ثوريا وعنيفا ليكون في مستوى التحدي المتمثل في واقع الهزيمة ، وثمره للمعاناة التي نقيها التيار الإسلامي من ثورة يوليو ، واعتبارا بالفضل الذي منيت به الحركات الإسلامية التي سلكت إلى أهدافها طريق « الشرعية - القانونية » ، وحتى يستطيع مواجهة المردة التي سادت في السبعينات ، عندما استسلمت مواطن القيادة وأدواتها « للتغريب » ، على نحو فرض رموز السيطرة الغربية - وفي مقدمتها الصليبية والصهيونية - على الإنسان العربي والمسلم !.. فكان لابد من أن يأتي « الخيار الإسلامي » - هذه المرة - حادا وعنيفا ؛ ليكون في مستوى التحديات !..

تلك هي رؤية البعض ممن يؤرخ بهزيمة سنة ١٩٦٧ م لنشأة هذا التيار...
لكن التأمل الأعظم يرى في هذه الهزيمة ، وفي الظروف التي نلتها ، وفي
ردة السبعينات أسبابا ، نشيوع ، هذا التيار ، انتشاره ، .. بينما نظل ، نشأته ،
سابقة لهذا التاريخ .. وليس أدل على ذلك من أن بواكير تنظيمات هذا التيار
في وطننا العربي هو تنظيم المرحوم الأستاذ سيد قطب (١٣٢٤ - ١٣٨٦ هـ /
١٩٠٦ - ١٩٦٦ م) وبأكورة الأطروحات الفكرية التي بلورت نظريته هي
كتابه (معالم في الطريق) وهما سابقان على هزيمة سنة ١٩٦٧ م ، بل ومن
ثمرات الحقبة الأولى من عقد الستينات ، زمن ازدهار الناصرية ومشروعها
القومي العملاق ١؟ ..

وهذا التأمل العميق الذي قادنا إلى رفض التاريخ بهزيمة سنة ١٩٦٧ م
« لنشأة ، هذا التيار الإسلامي ، الرافض » ، يقودنا إلى البداية الحقيقية لهذه
النشأة .. ومما يعين على الدقة في هذا التحديد :

١ - رصد المعالم التي تميز تيار الرفض الإسلامي هذا عن غيره من
تيارات المد والصحة الإسلامية .

٢ - وتحديد الأسباب التي أثمرت هذه المعالم التي تميز بها ..

لقد ولد هذا التيار من رحم ، جماعة الإخوان المسلمين ، .. إنه ابتهاج
الشرعي ، ولد من خلال معاناتها وعذاباتها ، وشب ليعلن إفلاسها ، ووراثته
لها ؛ لأنها لم تعد مؤهلة ولا قادرة على تحقيق ما استهدفت من غايات
وأهداف ؟! .. ولد هذا التيار الرافض من رحم ، الإخوان المسلمين ، كما ولدت
الأحزاب الشيوعية الثورية من رحم الاشتراكية الديمقراطية ... وكما ولد
اليسار الجديد من رحم الأحزاب الشيوعية ؟! ..

وإذا كانت أبرز المعالم لهذا التيار هي : « التكفير ، للآخرين - حكاما فقط ،
أو حكاما ومحكومين - ووصف المجتمع ، بالجاهلية ، ونظرية ، الحاكمية

الإلهية ، ، بالمعنى الذى يجرد الأمة والشعب من حق التشريع للعالم والمجتمع إذا كانت هذه هي أبرز المعالم المميزة لتيار الرقصة الإسلامى ، فإن ، بداية ، هذه الملامح قد ظهرت ، على استحياء ، فى صفوف « الإخوان المسلمين » فى الأربعينيات ، عندما تساءل بعضهم هامساً : « هل المسلمون هم جماعة المسلمين ؟ أم المسلمون هم جماعة الإخوان المسلمين ؟ »..!

فلما وقع صدام « الإخوان » مع السلطة سنة ١٩٤٨ م ، وحلت بهم محنة التعذيب الشاملة ، واعتقل مرشداهم وإمامهم الشيخ حسن البنا (١٣٢٤ - ١٣٦٨ هـ / ١٩٠٦ - ١٩٤٩ م) فى العام التالى ، افتقدت الجماعة قيادتها التاريخية الملهمة ، وكانت تتميز بوحدة من الآفات التى أضيق ظمناً إلى الإسلام .. آفة التفرد المستغنى .. فبين الإمام وسلطانه وبين كوادى الصف الثانى بن شامع وأمد طويل ..! فلما غابت هذه القيادة التاريخية فى ظروف المحنة هذه ، وافتقدت الجماعة القيادة التى تملأ الفراغ ، انفتح الباب على مصراعيه ليدخل منه فكر وافد ، يمثل تجربة متميزة بل ومختلفة ، هي تجربة الأستاذ أبو الأعلى المودودى (١٣٢١ - ١٣٦٩ هـ / ١٩٠٣ - ١٩٧٩ م) وجماعته الإسلامية - فى شبه القارة الهندية - فى هذا الفكر كان قد تبلورت قسمة « التكفير » التى واجه بها المودودى الإنجليز والهندوس ومادية الحضارة الغربية ووثنية الهندوس .. كما تبلورت نظرية « الحاكمية الإلهية » ، بالمعنى الذى يرفض الديمقراطية وحق الأمة فى السلطة والسلطان والتشريع ؛ لأن الديمقراطية - التى تعنى حكم الشعب - أى الأغلبية - كانت تعنى فى واقع المودودى سيطرة الهندوس على المسلمين واستبعادهم للإسلام !

فلما غابت قيادة حسن البنا التاريخية ، وعجز الصف الثاني عن ملء الفراغ ، بدأت مع بداية الخمسينات بواكير الترجمة لأعمال المودودي الفكرية للغة العربية ، وبدأت تأثيراته تعمل عملها في إتضاع وبلورة تيار الرفض الإسلامي في رحم ، جماعة الإخوان ، ...!

وعندما دخل ، الإخوان ، محتهم العامة الثانية بعد صدامهم مع ثورة يوليو سنة ١٩٥٤ م أخذ ، الفكر الطبيعي ، يخلى مكانه ، للفكر المتوتر ، النابع من الأزمة ، ، فكان انتقال سيد قطب - بل وتخطيه عن إبداعه الفكري الأول - إلى (معالم في الطريق) الذي جاء صورة ، كبريوية ، لما أبدع المودودي في الواقع المخالف الذي نشأ فيه ...!

بذلك كانت ، البداية ، .. وبعدها كان ، الشيوع والانتشار ، .



التدين بين الشكل والمضمون

إنه معرض للمخطوطات يفجر قضية هامة من قضايا الدين والدنيا في حياتنا المعاصرة؟!...

فعلى شاطئ نهر النيل - بمدينة القاهرة - يقوم مبنى ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، ، والذي يضم ، دار الكتب والوثائق القومية ، .. وأول ما يواجه الداخل إلى هذا المبنى الكبير تلك المعرض للمخطوطات الذي يثير القضية التي نتناولها بهذا الحديث ...

يضم هذا المعرض عددا من أندر المخطوطات العربية وأجملها وأقدمها .. ومن بين هذه المخطوطات تمثل ، المصاحف ، الجانب الأكبر والأهم ، الذي يلفت الأنظار ويجذب الاهتمامات ..

والناظر في مخطوطات ، المصاحف ، هذه - حسب التواريخ التي كتبت فيها - يلحظ ما يلي :

* أن مخطوطات القرون الإسلامية الأولى - التي تميزت بالازدهار الحضارى للأمة العربية الإسلامية ، وبالإبداع الحضارى فى مختلف فروع العلم : الدينى منه واندئوى - إن مخطوطات ، مصاحف ، تلك القرون تتميز ببساطة شديدة ، جعلتها خالية تماما من الزينة والزخرف والتزييق .. لقد جاءت متسقة مع الطابع الذى تميز به الإسلام : الاهتمام - أولا - بالمضمون والجوهر ، والعزوف عن البهرج ، وخاصة فيما يتعلق بأمور الدين .. والقرآن الكريم - المخطوط فى المصحف - هو عماد هذا الدين ..

لقد كان الإسلام - فى تلك القرون الإسلامية الأولى - طاقة روحية مبدعة وخلافة ، التحمت بحياة الأمة ودنياها ، فأبدعت تلك الحضارة التى كانت هى حضارة العالم أجمع فى تلك القرون ... كان الإسلام جوهرًا ومضمونًا ... ولم يكن شكلاً ولا زينة ولا زخرفاً ... ومن هنا تميز رسم كتابه الأول - القرآن الكريم - بالبساطة التى عرفتها بيوت الله ، وعقائد الدين وشعائره فى تلك القرون ...

* أما مخطوطات ، المصاحف ، التى امتلأت بالزينة والزخرف والجماليات التى تدهش البصيرة وتخطف الأبصار : لما فيها من فنون الرسم ، وبهاء التنسيق ، وكميات الذهب والفضة والزمرد والأحجار الكريمة والشمع ، وروعة التجليد ، وضخامة الأحجام ... أما هذه المخطوطات - التى غدت آية من آيات الفن والرسم والزخرفة والزينة - فهى تلك التى كتبت فى عصر المماليك ، عندما توقف الإبداع الحضارى لهذه الأمة ، وأصاب الجمود ملكة الخلق والإضافة فى أغلب مجالات الفكر وميادين العلوم ، ونخبت الحياة الفكرية عصر الانحطاط ، واكتفى ، أعلام ، ذلك العصر ، بالجمع ، والتدوين ، والحواشى ، والتعليقات ، والتخريجات ، والمحسنات ، والحكايات ، ...؟

فى هذا العصر المملوكى كان ، الإبداع ، فى ، الشكل ، وكان ، الموات ، للمضمون ، ...؟ فعندما كان الإسلام : عقيده ، تجسد فى أمة ، صنعت حركتها الحيوية حضارة عملاقة ، تميزت مساجد الإسلام وشعائره بالبساطة فى الشكل ، على حين زخرت هذه المساجد بالإبداع العلمى والإشعاع الفكرى الذى تجسد فى علوم الإسلام ومذاهب الأئمة الأعلام . وعندما كان القرآن

نهجا تسلكه الأمة لدينها ودنياها ، وشريعة تحكم سلوك هذه الأمة وتتعاش مع واقعها وتسهم في تشكيل هذا الواقع وفق قيم الإسلام ، تميز رسم هذا القرآن بالبساطة التي جسدها مخطوطاته في تلك القرون الإسلامية الأولى ...

أما في العصر المملوكي .. عصر الجمود والتراجع على جبهة « المضمون » ، والتطبيق ، لروح الإسلام وجوهره .. فإن الازدهار والتألق قد سادا على جبهة « الشكل » ، فكانت الزينة والزخرفة والزروعة في مخطوطات القرآن الكريم ؟! ..

ففي العصر المملوكي تحول « المسجد » من دور البساطة الذي مكن أحاد الناس وجماعاتهم من إقامة المساجد ، في استقلال عن الدولة وذوى النفوذ والسلطان .. إلى دور غذا فيه المسجد ، عمارة ، شامخة ، يعجز عن القيام بها الآحاد من الناس والفقراء من الجمهور . ودخلت الدولة والأمراء ميدان السباق في تشييد هذه « العمارات » ، ثم وقفوا عليها الأوقاف الغنية ، فظهرت للمرة الأولى في حياة المسلمين فئة « الفقهاء - الموظفين » لدى الدولة ، والذين يرتزقون من الأوقاف التي حبسها الأمراء على هذه « المؤسسات » ؟! .. ومنذ ذلك التاريخ افتقدت الأمة ، استقلال ، كثير من هؤلاء « الفقهاء » ، فانتزع الأمراء المماليك سلاح الفكر من أيدي العامة والجمهور ؟! ..

ولا تسئل عن مصادر الأموال التي بنى الأمراء بها هذه « المساجد العمارات » .. ولا تسئل عن مصدر « الأوقاف » التي حبسوها على هذه المؤسسات .. ففي كتب (الخطط) - التي تؤرخ لأحشاء المجتمع ولحياة جمهور الأمة - وليس لحياة السلاطين وحدهم - تجد العجب العجيب عن هذه المصادر التي اغتصبتها المماليك بالفقر الذي فاق الحدود وتجاوز الخيال ، ثم بنوا بها المساجد وحبسوها على فقهاء وطلاب ذلك الزمان ؟! ..

فمن حيث ، الكم ، نقرأ في (الخطط الجديدة) لعلى ياشا مبارك (١٢٣٩ - ١٣١١ هـ / ١٨٢٣ - ١٨٩٣ م) أن عصر المعاليك الجراكسة قد قفز بعدد الجوامع في القاهرة من ثمانية إلى مائة وثلاثين جامعا ، وذلك خلال ثلاثة قرون ونصف ، تراجعت فيها الحضارة والحياة ، بل ونقص فيها تعداد السكان بالأوبئة والمظالم والمجاعات ؟! (١) .

ومن حيث ، الشكل ، نقرأ أن هؤلاء الجراكسة ، قد تغالوا في نظام المساجد وزينتها ، وأحدثوا المحاريب المطعمة بالصدف والعاج والأيتوس والأعمدة المنقطة بالنقش ... حتى صارت من أفخر المباني ...! (٢) ...

أما الأمراء المعاليك الذين بنوا هذه الصروح المعمارية فلقد جسدت حياتهم الغرائب والمفارقات ... فهم قد سخرُوا عامة الناس في بناء هذه المساجد ، كما سخر الفراعنة الناس - قديما - في بناء الأهرامات ؟! ثم هم قد صادروا أوقاف من سلف متهم ، وكذلك أرزاق الكثيرين من خصومهم وغرمائهم ثم حبسوها على هذه المؤسسات ، الدينية - الخيرية!؟ وعندما يتحدث على مبارك عن الأمير عبد الرحمن كتحدا (١١٩٠ هـ / ١٧٧٦ م) ، الذي لقب بصاحب العمائر ، لكثرة ما أقام من ، المساجد والزوايا والمدارس والأسبلة والسقايات والمكاتب والحضائر والقناطر والرباطات ... ، يقول عن دينه وتدينه وأخلاقياته : : لقد كان - عفا الله عنه - يقبل الرشأ ... ويتحايل على مصادرة بعض الأغنياء في أموالهم !.. واقترى به في ذلك غيره ، حتى

(١) (الخطط الجديدة) ج ١ ص ٨٧ طبعة بولاق .

(٢) المصدر السابق - ج ١ ص ٥٤ .

صارت سنة مقررة ، وطريقة مسلوكة ليست مستنكرة ؟! .. (١) ..

أما الملك المؤيد أبو النصر شيخ المحمدي الظاهري (٨١٥ - ٨٢٤ هـ / ١٤١٢ - ١٤٢١ م) والذي كان - كما يقول على مبارك - يحب أهل العلم ويجالسهم .. ويجل الشرح النبوي ، ويدعن له !.. ويرفض البدع .. وله قيام في الليل إلى التهجد أحيانا .. فإنه هو الذي كان - وفق عبارة على مبارك أيضا - : من أكبر أسباب خراب مصر والشام ؛ لكثرة ما كان يثيره من الشرور والفتن ... وكثرة المعطالم ونهب البلاد وتسلط أتباعه على الناس ؟! .. (٢)

وهذا الأمير جمال الدين الأستاذار (٨١٢ هـ / ١٤٠٩ م) ، الذي كان من أصحاب العمائر والخيرات ، يبنى مدرسة من أعظم دور العلم بمصر ، ويقف عليها الأوقاف الغنية ، ويرتب فيها المرتبات للشيخ والصوفية وطلاب العلم الذين يدرسون الحديث والتفسير والمذاهب الأربعة .. لكن بناء هذه المدرسة وأوقافها قد جاء من القهر والحرام والمصادرات والاعتصاب .. فحتى ما بهذه المدرسة من تحف ونقائس وتياجيك وأبواب .. بل ، وحتى المصاحف وكتب الحديث التي جهزها بها .. قد انتزعها بعشر ثمنها ؟! .. ، أما أوقافها ، فقد أخذها من الناس غصبا .. وأعمل فيها الصناع بأبخص أجره ؟! .. ، كما يقول على باشا مبارك في خططه الجديدة (٣) ...

لقد تراجع : السلوك ، الدينى ، وتقهقر : المضمون ، الإسلامى ، على حين

(١) المصدر السابق ، ج ٥ ص ١١٧ ، ١١٨ .

(٢) المصدر السابق ، ج ٥ ص ١٢٩ .

(٣) المصدر السابق ، ج ٥ ص ١٢١ .

ازدهرت ، الأشكال ، والمظاهر ، ، فنذاقض الشكل والمضمون حتى في مؤسسات الدين !!..

وبعد أن كان القرآن - في عصر بساطة مخطوطاته ومصاحفه - شريعة الأمة وقانون الدولة وسياج الخاصة والعامة ... جاء العصر المملوكي فازدهرت ، صناعة ، نسخ حروف المصحف وغدت مخطوطاته آية في الزينة والزخرفة والجمال ... أما مصممو القرآن - كشرعية - وقوته كقانون للفرد والأسرة والأمة والدولة ، فلقد تراجع كل ذلك في ظل حكم المماليك !!..

كانوا ، يتعبدون ، ، بنسخ ، الحروف على رق الغزلان بماء الذهب ، ثم يغلفونه بأغلفة تزينها الأحجار الكريمة .. على حين يتحاكمون في حياتهم ودواوين دولتهم ، لا إلى شريعة القرآن الكريم ، بل إلى ، ياسة ، ، (قانون) - الملك النورثي جنكز خان (٥٦٢ - ٦٢٤ هـ / ١١٦٧ - ١٢٢٧ م) .. وهي القانون الذي امتزجت فيه أخلاط من الوثنية واليهودية والنصرانية والإسلام ، كما يقول المقرئ (٧٦٦ - ٨٤٥ هـ / ١٣٦٥ - ١٤٤١ م) أبرز وأعظم مؤرخي عصر المماليك !!.. لقد ، نسخوا ، شريعة القرآن ، في الواقع والجوهر والتطبيق .. على حين ، نسخوا ، حروقه بماء الذهب ومداد الزعفران !!.. فكانت قمة العُساء عندما يتحول التدين عن الجوهر والبساطة ليتعرق في الأشكال والمظاهر التي لا تغني شيئا عن المضمون !!..

صحيح أن الاهتمام ، بعمارة ، المساجد قد نهض ، بالفن ، الإسلامي ، فازدهر هذا الجانب من حضارة الأمة .. وكذلك الحال مع زخرفة المصاحف التي ازدهرت منذ ذلك التاريخ .. لكن غياب المصممين الإسلامي وتخلف

التطبيق للجواهر والغاية قد أصاب حياة الأمة بالانقضاء الذي جعل ذلك العصر - رغم تقدمه في الشكل - عصر انحطاط لا عصر ازدهار

ولقد تعلمنا - ولازلنا بحاجة لأن نتعلم من ذلك العصر - :

* أن الاهتمام ، بالشكل ، يجب أن لا يطغى على ، الجوهر ، و ، المضمون ،
... خصوصاً في ظل عريقنا الإسلامية ، التي هي مقاصد وغايات ! ..

* وأن تنمية ، الفنون ، يجب أن تقف عند مجالات ، الفنون ، .. على
حين يجب أن تحتفظ جوانب ، العبادة ، ودورها ، وكتب الدين وشعائره
بالبساطة التي لا تصرف المتدين عن ، المضمون ، ! ...

فحياتنا - والدينية منها بخاصة - يجب أن تبرا من تناقض ، الشكل ، مع
، المضمون ، .. ورحم الله السلف الذين قالوا :

«إن الصلاة : عادة .. والصوم : جلالة - أما الدين فهو : المعاملة : !» .

صورة المرأة في صدر الإسلام

١- الحديث عن المرأة المسلمة - في فكرنا الإسلامي الحديث
وتصوراتنا الإسلامية المعاصرة - حديث طويل وعريض وعميق ...! وأكثر
من هذا فإنه مليء بالاختلافات والتناقضات ...!

بل إننا إذا شئنا الدقة قلنا : إن هذا الاختلاف البالغ إلى حد التناقض ، في
تصور فكرنا الإسلامي لصورة المرأة المسلمة ومكانها في المجتمع ودورها في
الدولة ، ليس خاصية لفكرنا الحديث : فلقد رأينا ونراه وقرأناه ولازلنا نقرأه
في كتب التراث ..

وعلى سبيل المثال فمن مذاهب الإسلاميين - كما عند الخوارج - من
قرر المساواة بين المرأة والرجل في الولاية ، بما فيها الولاية العامة ،
فأجازوا توليها الخلافة وإمارة المؤمنين .. ووضعوا هذا المذهب في التطبيق ...!
ومن هذه المذاهب من أجاز ولايتها للقضاء جميعه ، قياسا على جواز
ولايتها للإفتاء .. كما هو رأي الإمام محمد بن جرير الطبري (٢٢٤ -
٣١٠ هـ / ٨٣٩ - ٩٢٣ م) ... على حين أجاز لها ذلك أبو حنيفة (٨٠ -
١٥٠ هـ / ٦٩٩ - ٧٦٧ م) مستثني قضاء ، القصاص والحدود ... أما الشافعي
(١٥٠ - ٢٠٤ هـ / ٣٦٧ - ٨٢٠ م) فإنه منع ولايتها للقضاء قياسا على منعها
من الولاية العامة وإمارة المؤمنين ...!

ونم يكن حال فكرنا الإسلامي الحديث ، وتصوراتنا لحال المرأة المسلمة
ودورها في المجتمع ، بأفضل مما كان الحال عليه في كتب التراث ومذاهبه ...!

فكثيرة هي تلك الحركات والدعوات الإسلامية التي تدعو إلى جعل المنزل وحده ميدان عمل المرأة الوحيد ، ومن ثم تدعو إلى أن لا تتجاوز ، في التعليم - العلوم التي تؤهلها لعمل المنزل وتربية الأطفال ... وهم في ذلك يستلهمون تراثنا عن المرأة في عصورنا المظلمة ، تلك التي تحولت فيها المرأة إلى دمية للمتعة الجنسية ، حتى لقد ذبلت فيها ما عدا الشهوة الجنسية من ملكات .. حتى الروح الجاهلية - روح وأد البنات - عادت إلى أدبيات ذلك العصر ، لابسـة - زورا وبهتانا - ثياب الإسلام !! فأينا الشاعر يتحدث عن أن استكمال النعمة بالنسبة لوالد البنت إنما يتحقق عندما ، يرق كريمة ، إلى القبر ؟!! فهي ، عورة ، لا يسترها إلا ، القبر ، !!

ولم أر نعمة شملت كريما كنعمة عورة سترت بغيره !
وقال آخر ، متحدنا عن الذي تهواه ابنته له - الحياة - والذي يهواه لها - الموت - ! :

تهوى حياتي وأهوى موتها شفقا والموت أكرم نزال على الحرم !
وتحدث ثالث عن موت البنات ، باعتباره مجدا !!

ومن غاية المجد والمعزمات بقضاء البنين وموت البنات !!
صحيح أن فكرنا الحديث لم يعد يتردد فيه هذا الشعر الركيك ... لكن هذه المضامين الركيكة ، لازالت مستكنة في كثير من عقول أصحاب دعوات ترفع أعلام دين الإسلام وراياته ؟!!

ولقد اجتهد أصحاب هذا ، الفكر ، حتى أجهدوا الحقيقة الإسلامية فلورا عنق بعض المأثورات المروية ، وجردوها من ملابسها ، حتى انتزعوها من

«الخصوص» إلى «العموم» ومن «التسوية» إلى «الشمول المؤيد»... فيشروا بأن المرأة - كل امرأة - يصرف النظر عن عقليها وعلمها - ناقصة عقل ودين .. ولن يفلح أى قوم منحوها فى مجتمعهم ولاية من الولايات ١٩...!

حدث ذلك ... ووجدنا هذا «الفكر» تبشر به حركات ودعوات إسلامية فى عصرنا الحديث وإلى جانب هذا «الفكر» وجدنا تيار (الجامعة الإسلامية) ، على لسان واحد من أعظم أعلامه وهو الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده (١٢٦٥ - ١٣٢٣ هـ / ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م) يجلو الغبار عن وجه الإسلام الحق فى هذه القضية ، فيحرر المقالات والفصول ليقدّم تصور الإسلام الحقيقى ونظريته الصادقة لقضية المرأة المسلمة ، وهو تصور ونظرة تتساوى فيها النساء مع الرجال فى الأهلية والحقوق والواجبات .. فالقرآن الكريم يجمع هذا التصور فى الآية الكريمة : ﴿ وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَ بِالْمَعْرُوفِ وَلِلرِّجَالِ عَلَيْهِنَ دَرَجَةٌ ﴾ (١) .. فالكلمات الأولى من الآية - كما يقول الإمام محمد عبده - : « قاعدة كلية ناطقة بأن المرأة مساوية للرجل فى جميع الحقوق ... فهما متماثلان فى الحقوق والأعمال ، كما أنهما متماثلان فى الذات والإحساس والشعور والعقل ، أى أن كلا منهما بشر تام ، له عقل يتفكر فى مصالحه ، وقلب يحب ما يلائمه ويتفر عنه ، فليس من العدل أن يتحكم أحد الصنفين بالآخر ... » .

أما الشق الآخر من الآية ، وهو الذى يتحدث عن « الدرجة » التى للرجال على النساء ، فهى « القوامة » ، أى الرئاسة ، التى للرجال على النساء ،

(١) البقرة : ٢٢٨ -

واللازمة لسير الاجتماع الإنساني ، والنابعة من الخبرة الأكثر ، والنهوض
 بالعبء المالي في الإنفاق على المنزل والأسرة .. فهذه ، الدرجة ، و ، القوام ،
 .. كما يقول الإمام محمد عبيد ، توجب على المرأة شيئا وعلى الرجال
 أشياء ، ... وهي ، الرياسة التي يتصرف فيها المرء من يارادته واختياره ، فإن
 كون الشخص قيما على آخر هو عبارة عن إرشاده والمراقبة عليه في تنفيذ ما
 يرشده إليه ، أي ملاحظته في أعماله وتربيته ... فالمرأة من الرجل والرجل
 من المرأة بمنزلة الأعضاء من بدن الشخص الواحد ، فالرجل بمنزلة الرأس
 والمرأة بمنزلة البدن ... (١) ؟ ...

هكذا ... وعلى هذا النحو المختلف ، والمتناقض ، تجاورت في ، فكرنا
 الإسلامي الحديث الأحكام والتصورات الخاصة بموقف الإسلام من المرأة ،
 وبصورة المرأة المسلمة في الإسلام ... الأمر الذي يستوجب العودة إلى تجربة
 العصر النبوي ؛ لنرى الموقف الحق للإسلام الحق وللمسلمين الأولين من المرأة
 ... وحتى تتضح الصورة الإسلامية للمرأة المسلمة في صدر الإسلام ، وحتى
 لا يظل عقلنا الإسلامي الحديث أسيرا لفكرية العصور المظلمة - عصور الحريم
 والإقطاع - المحسوبة - زورا وبعثانا - على الإسلام - في الوقت الذي يتوهم فيه
 أن ولاءه إنما هو لدين الإسلام ...

٢ - فليس حقا ولا صدقا أن الخيار أمام المرأة العربية والمسلمة ،
 محصور في طريقتين اثنتين ، وفي صورتين لا ثالث لهما :
 الأولى : صورة امرأة العصر المملوكي - العثماني ، - عصر الحريم -

(١) (الأعمال الكاملة للإمام محمد عبيد) ج ٥ ص ٦٣٠ - ٦٣٥ .

عندما تحولت المرأة إلى نعية المشهورة الجنسية ، تزين بها المخادع ، على نحو ما كان عليه الحال في المدن ، ولدى الطبقة الثرية المترفعة و ، الراقية ، على وجه الخصوص !..

والثانية : صورة المرأة الأوربية ، التي تشبه بالرجال ، وتقرأ القصص الغرامية ، وتشرب السيجار ، وتعرض على الملأ من زينتها ما أمر بستره شرع الله !..

ليس حقاً ولا صدقاً أن البديل لامرأة عصر الحريم - التي ذلت مكانها ، كإنسانة ، باستثناء غرائز الجنس و ، ملكات ، المكر والخداع التي اشتهرت بها في قصص (ألف ليلة وليلة) - هو امرأة الحضارة الأوربية ، التي ثارت وتوزر اليوم علامات استفهام كثيرة حول الجدوى الأدبية والمادية التي تحققت للمجتمع من وراء الفكرة التي أسست عليها تحررها الحديث .. فكرة : أن حرية المرأة تعنى إلغاء أى تمايز بينها وبين الرجل ، إن في الطبيعة أو في الاختصاص !..

وأمام علامات الاستفهام هذه ، التي ثارت وتثور بعد أكثر من قرن اقتضت فيه ، امرأة المدينة ، - العربية والمسلمة - أثر المرأة الأوربية ، متخذة منها النموذج والمثل الأعلى ، إن في الزى أو العادات أو طرائق العيش أو أنماط السلوك ... وبعد اليقين الرافض لصورة ، امرأة عصر الحريم ، - التي خبرتها مجتمعاتنا في القرون التي رزحت فيها تحت تسلط المعاليك وسطان العثمانيين أمام هاتين الصورتين بدأ الفكر العربي الإسلامي رحلة البحث عن الصورة المثلى للمرأة العربية المسلمة ، تلك التي تستدعيها ضرورات واقعه الطامح

للنهضة المستقلة ، والتي تحقق استقلالها من خلال رفض ، التخلف المملوكي -
العثماني ، والتحفظ على « التقدم والتمدن الأوربي » على حد سواء !!؟ ..
واتساقا مع القانون الذي يحكم صحة هذا الفكر العربي الإسلامي ، فلقد
عادت وتعود الاهتمامات بالعقل العربي المسلم ليرى وليكتشف حقيقة الثورة
التي مثلها ظهور الإسلام في حياة المرأة... وحقيقة الموقع الذي احتلته المرأة
في المجتمع بثورة الإسلام هذه ... وحقيقة القسمات التي ميزت وتميز المرأة
العربية والمسلمة ، عن « امرأة عصر الحريم » و « امرأة الحضارة الأوربية » -
معا !! ..

لقد ساوى الإسلام بين المرأة والرجل في الحقوق والواجبات ، دون أن تعلى
مساواته هذه إلغاء تمايز الجنسين ، في الطبيعة أو الاختصاص ، فقرر للمرأة
إنسانيتها ، واحتفظ لها بتميزها ، بل لقد رأى في هذا التميز قسمة من قسمات
إنسانيتها ، التي بها تتحقق المساواة بينها وبين الرجال !!؟ ..

ولقد صنعت ثورة الإسلام في الواقع العربي ، وفي نفس الإنسان المسلم ،
تلك النهضة التي عقدت لواء القيادة في الدنيا ، يومئذ ، لتلك القبائل التي كان
بأسها بينها شديدا ، وتناحرها دائما لأنفة الأسباب ، والتي كانت - قبل نهضة
إسلام - طيرا مهيبض الجناح يخطقه كل من القرن والروم !! ..

ولقد كان « الإسلام المجاهد » هو السر الأعظم والفاعل الأول في هذا
التحول الذي أصاب الإنسان العربي عندما اهتدى بهدى الإسلام ... فكما
تحول أعراب البادية وجفأة القفار - بهذا ، الإسلام المجاهد - إلى فرسان
للفتوح التي حررت الشرق من تسلط الساسانيين واستعمار البيزنطيين .. وإلى
صناع للتمدن والحضارة والعنوم والفنون ... كذلك انتقل « الإسلام المجاهد »

بالمرأة العربية من ، همل ، تتساوى بسقط المتاع ، أو ، زينة ، تتحلى بها حياة
شيوخ القبائل وأقربائها .. إلى مكان المرأة المجاهدة التي زاملت الرجل في
تأسيس ، الدين ، وبناء ، الدولة ، جميعا ..

* وإذا كان الله - سبحانه - قد اصطفى لرسالة الإسلام محمد بن عبد الله -
صلوات الله وسلامه عليه - فلقد كانت المرأة هي أول مستجيب ومناصر ومؤازر
للإسلام الدين !... بل لعننا لا نغالي إذا قلنا إن تصديق زوج الرسول السيدة
خديجة بنت خويلد (٦٨ - ٣ ق . هـ / ٥٥٦ - ٦٢٠ م) بهذا الدين الجديد ،
وبصدق رسوله قد سبق وضوح الأمر حول حقيقة ذلك الوحي الذي فاجأ النبي
في غار حراء عندما بلغ سن الأربعين !..

ففى البدء - وبعد طور ، الرؤيا الصادقة - ، رأى النبي ﷺ ، ضوءا ، وسمع
صوتا ، .. ولم يكن يدري ماهية هذا الضوء ولا حقيقة ذلك الصوت ، حتى لقد
خشى أن يكون به من جنون ! لكن خديجة كانت أسرع إلى التصديق
والطمأننة ، فنفت عنه الهواجس ، وأخذت بيده إلى ذلك الحبر : ورقة بن نوفل
(١٢ ق . هـ / ٦١١ م) الذى طمأنه إلى أن هذا الذى رأى هو الوحي والتاموس
الذى كان يراه موسى عليه السلام .. ففى الحديث الذى يرويه الإمام أحمد بن
حنبل (١٦٤ - ٢٤١ هـ / ٧٨٠ - ٨٥٥ م) فى (مسنده) : قال الرسول ﷺ
لخديجة - رضى الله عنها - : « إني أرى ضوءا وأسمع صوتا ، واني أخشى أن
يكون بى جن » قالت : لم يكن الله ليفعل ذلك بك يا بن عبد الله !.. فكانت
أسرع إلى التصديق بالدين الجديد عن وضوح أمر ذلك الوحي الذى فاجأ النبي
- عليه السلام - فى غار حراء !...

ثم توالى الفضائل والأفضال من هذه السيدة الأوتى فى حياة الإسلام

والمسلمين ... فكانت أول من استجاب للدعوة الجديدة ... واقرنت استجابتها بالدعم الذي لا يعرف الحدود للنبي وللدين ولجماعة المسلمين المستضعفين ، على اختلاف الميادين وتنوع المجالات التي اتخذها هذا الدعم الذي نهضت به خديجة في حياة المسلمين ... ويكفي أن نعلم أن موتها كان حدثاً جليلاً ، هز قدرات المسلمين على الصمود في محتهم هذا عنيقاً ، حتى لقد سمي الرسول - عليه الصلاة والسلام - العام الذي ماتت فيه ، عام الحزن ، ...؟

تلك كانت الصورة الأولى ، التي افتتح بها الإسلام أولى صفحات ، كتاب المرأة المسلمة ، ، لنقول بعد ذلك الصور والصفحات .. تلك التي تجلي حقيقة موقف الإسلام الحق من النساء : نصف المجتمع ، وشقائق الرجال .

٣ - **إننا نعلم أن بلاداً إسلامية كثيرة لا تزال المرأة فيها محرومة من حقوق سياسية كثيرة ، وتراوح ما بين الحرمان من التصويت في الانتخابات العامة ، وما بين الترسيع للمجالس النيابية وتمثيل الأمة في هذه المجالس التشريعية ... وأغلب الذين يزكون هذا الحرمان ويدافعون عنه يتمسحون بالإسلام ، فيزعمون أنه يحول بين المرأة وبين ، الولاية ، ، أي السلطة والسلطان في شئون الدولة العامة ، ومنها مجالس التشريع ! ...**

وحتى البلاد الإسلامية التي منحت ، المرأة حق الانتخاب ، أو الانتخاب وترشيح وتمثيل الأمة في المجالس التشريعية ، فإن حكوماتها التي أقدمت على هذا ، انطور ، قد احتذت فيه حذو المجتمعات الأوروبية ؛ لأنها حكومات أغلبها ، علماني ، !. على حين ظل الكثيرون من الرافعين لأعلام الإسلام وراياته في هذه البلاد يعارضون هذا التطور ، ، زاعمين تناقضه مع موقف

الإسلام من المرأة ، وهو الموقف الذي يصرون على تحريمه ، ولاية ، المرأة ، في شئون الدولة وسياسة الأمة !... .

فهل حقا يقف الإسلام ضد ، ولاية ، المرأة ، وسلطانها وسلطانها في عالم السياسة والتشريع ؟... وهل إذا قلنا إن الأمة هي مصدر السلطات .. تحفظ الإسلام على هذا المبدأ فقال : إن الأمة هنا هي ، الرجال ، ولا يدخل فيها ، النساء ، ؟!...

لندع جانبا - ونحن نبحث عن رأى الإسلام الحق في هذه القضية الهامة - ثمرات ، فكر ، المسلمين في هذا الميدان ، فهي ثمرات مختلف ألوانها باختلاف مواقع هؤلاء المفكرين وحظهم من الاستنارة والعقلانية في فهم النصوص والمأثورات والتجارب الأولى التي سادت المجتمعات بنهج الإسلام ... لندع جانبا ثمرات هذا ، الفكر ، ، ولننظر مباشرة فيما صنع الرسول ﷺ عندما شرع هو وصحابته - عليهم رضوان الله - في تأسيس الدولة ، دولة المدينة ، أولى دول العرب المسلمين ... لننظر في هذه التجربة السياسية ، ولنبحث عن مكان المرأة فيها ؛ لنرى هل كان لها مكان في تأسيس الدولة ، ؟ - بل ولنبحث أيضا لنرى هل كان لها مكان في تأسيس الدين ، ؟!...

نحن نقرأ في الفكر السياسي الأوربي عما يسمى بـ ، العقد الاجتماعي ، .. وهو عقد ، نظري - مفترض ، ، يرتضيه المحكومون والحاكمون لتأسيس «الدولة» التي تنظم علاقات الناس بعضهم مع بعض وعلاقات المحكومين بالحاكمين ... نقرأ عن هذا ، العقد ، «النظري» - المفترض - ... لكننا نعلم أن تأسيس دولة الإسلام العربية الأولى ، تلك التي قامت بالمدينة المنورة ، عقب الهجرة ، قد قام على ، عقد حقيقي ، ، ولم يكن فقط عقدا نظريا !...

ففى موسم حج السنة التى سبقت الهجرة النبوية من مكة إلى المدينة عقد الرسول ﷺ مع ممثلى قبيلة الأوس وقبيلة الخزرج عقد تأسيس الدولة العربية الإسلامية الأولى ، ذلك الذى اشتهر فى التاريخ السياسى الإسلامى بـ « بيعة العقبة » ، وكان عدد المتعاقدين - الذين بايعوا الرسول تلك البيعة - خمسة وسبعين مثلاً ما يمكن أن نسميه « الجمعية التأسيسية » التى قررت إقامة سلطة النبى ودولة الإسلام بالمدينة عندما يصلها الرسول مهاجراً ... لقد كانوا يمثلون من أسلم فى الأوس والخزرج ، وبعد أن بايعوا الرسول ، وتعاقدوا على تأسيس الدولة ، انتخبوا واختاروا منهم اثنى عشر نقيباً ليكونوا قيادة المجتمع المسلم بالمدينة فى ذلك الحين ...

وما يعنينا هنا من هذه الحقيقة التاريخية الإسلامية أن هذه « الجمعية التأسيسية » قد ضمت امرأتين ، اشتركتا فى البيعة وأسهمتتا فى هذا الحدث السياسى القارىخى ، وبايعتا رسول الله ﷺ كما بايعه الرجال سواء بسواء .. ولم يحدث أن اكتفى النبى ببيعة الرجال عن بيعة النساء ، ولا أن أحر الرجال النساء ... فالأمة - (الجماعة) - التى ملكت سلطان تأسيس الدولة ، وسلطات انعقاد مع الرسول على إقامتها ، هذه « الأمة » - مصدر هذه السلطة - قد ضمت النساء والرجال على قدم المساواة .. لقد كانوا ثلاثة وسبعين رجلاً وامرأتين : أم عمارة : نسيبة بنت كعب الأنصارية (١٣ هـ / ٦٣٤ م) .. وأم منيع : أسماء بنت عمرو بن عدى الأنصارية

وبعد أن تأسست « الدولة » وقامت تتنازل أعداءها استمرت المرأة المسلمة جزءاً أصيلاً وفعالاً فى « الجماعة » والأمة السياسية - بل والجيش المقاتل -

التي حمت الدولة ، ودعمت أركانها ، وامتدت بحدودها إلى ما هو أبعد من حدود المدينة المنورة ... وعلى سبيل المثال .. ففي عام الحديبية (٦ هـ / ٦٢٨ م) عندما خشي المسلمون غدر قريش برسول المسلمين إليهم عثمان بن عفان ، بايع المسلمون الرسول القائد على « الحرب والقتال » . وفي هذه البيعة شاركت المرأة المسلمة مشاركة الرجال .. وكانت أم عمارة : نسيبة بنت كعب ضمن النساء المبايعات لرسول الله على « الحرب والقتال » ..! ولقد تمت هذه البيعة تحت « شجرة » ، وسماها الله سبحانه في قرآنه الكريم « بيعة الرضوان » ، لأنه قد من على حضورها برضوانه ﴿ لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ فَعَلِمَ مَا فِي قُلُوبِهِمْ فَأَنْزَلَ السَّكِينَةَ عَلَيْهِمْ وَأَثَابَهُمْ فَتْحًا قَرِيبًا ﴾ (١) . ﴿ إِنَّ الَّذِينَ يُبَايِعُونَكَ إِنَّمَا يُبَايِعُونَ اللَّهَ يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ فَمَنْ نَكَثَ فَإِنَّمَا يَنْكُثُ عَلَى نَفْسِهِ وَمَنْ أَوْفَى بِمَا عَاهَدَ عَلَيْهِ اللَّهُ فَمُسَوِّدُهُ أَجْرًا عَظِيمًا ﴾ (٢) .

وكما كانت المرأة المسلمة جزءاً أصيلاً في « الأمة - الجماعة » التي أسست الدولة ، ونصرتها .. كذلك كانت جزءاً أصيلاً في « أمة الدين وجماعته » ، فعندما كانت تختار الإسلام لم يكن يكفي منها بشهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ، بل كانت تذهب - كالرجال - لتبايع الرسول ﴿ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا جَاءَكَ الْمُؤْمِنَاتُ يُبَايِعْنَكَ عَلَى أَنْ لَا يُشْرِكْنَ بِاللَّهِ شَيْئًا وَلَا يَسْرِقْنَ وَلَا

(١) الفتح : ١٨ .

(٢) الفتح : ١٠٠ .

يَزْنِينَ وَلَا يَقْتُلْنَ أَوْلَادَهُنَّ وَلَا يَأْتِينَ بِهَتَّانٍ يَقْتَرِبَهُ بَيْنَ أَيْدِيهِنَّ وَأَرْجُلِهِنَّ وَلَا يَعْصِيَنَّكَ فِي مَعْرُوفٍ قَبَائِعُهُنَّ وَاسْتَغْفِرَ لِهِنَّ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ (١)

وأكثر من هذا ، فلقد كانت حدود هذه البيعة وآفاقها وينودها مفتوحة لا يحدها إلا قدرات النساء وما يطقن من أعمال ومهام ..! ففي الحديث تقول الصحابية أميمة بنت رقيقة : « جئت النبي ﷺ - في نسوة نيايعه - فقال لنا : فيما استطعن وأطقن ، !.. (٢) تلك هي المرأة المسلمة .. وتلك واحدة من الصور التي تحدد مكانها في نظر الإسلام ..! »

٤- كتب القتل والقتال علينا وعلى الغائيات جر الذبول !

نعم - لقد عبر الشاعر بهذا انبث عن ، تقسيم العمل ، بين الرجل والمرأة .. ذلك التقسيم الذي ساد حياتنا وعالمنا الإسلامي ووطننا العربي لعدة قرون ..

لكننا نظلم واقعنا وتاريخنا وحضارتنا إذا حكمنا على كل عصورها هذا الحكم الغريب .. ذلك أن انفراد الرجال بالنطاق عن الأوطان ، وتحول المرأة إلى غانية ، تستغنى بجمالها عن العمل ، وتتخذ منه سلاحها الفعال الذي تخضع به القلوب ، وتزينها بالثياب ذات الذبول الجرارة .. إن صورة المرأة تلك لم تسد حياتنا إلا في عصور الحريم والإقطاع ، عندما تحولت المرأة - وهي تصف المجتمع - إلى دمية قرين مخادع الرجال - تصف المجتمع الآخر - فغابت من حياة الطبقات المترفعة - وخاصة في المدن - صورة المرأة العاملة ، ومن باب أولى المشاركة في القتال دفاعاً عن الزاوي والمبدأ والوطن ..!

وكما نظلم تاريخنا إذا حكمنا بعموم هذه الصورة في كل قرونه .. فإننا نظلم

(٢) رواه : ابن ماجه .

(١) الممتحنة : ١٢

إسلامنا إذا اعتبرناه مسئولاً عن قيام هذه الصورة في حقبة من حقب تاريخ المسلمين ... ذلك أن ، الإسلام المجاهد ، - والإسلام الحق هو الإسلام المجاهد - قد حول كلا من الرجل والمرأة - عندما ظهر - في شبه الجزيرة العربية إلى جيش من المجاهدين ..

صحيح أن القتال - في عصر النبوة - كان مهمة الرجال في الأساس - وهذا أمر طبيعي مع ما يتميز به الرجال عن النساء في البأس والخشونة والجلد وقدرات القتال - لكن ذلك العصر قد شهد اشتراكاً ملحوظاً للمرأة المسلمة في العديد من المعارك والغزوات التي قاد فيها النبي ﷺ المسلمين في صراعاتهم المسلح ضد المشركين أو اليهود ، وبعد ذلك - في عصر الخلافة الراشدة - ضد الفرس والبيزنطيين ، وضد الردة التي حدثت بعد وفاة الرسول - عليه الصلاة والسلام - .

ففي كتب السنة النبوية الشريفة يروى أبو داود في (السنن) أن غزوة خيبر - التي حارب فيها المسلمون اليهود - قد خرجت فيها جماعة من نساء الأنصار فشاركن في أعمال الحرب ، وكان خروجهن مجتمعات ، وبقيادة منهن .. أي أنهن لم يخرجن في صحبة الأزواج أو الأولاد .. ومع ذلك لقد أقر الرسول ﷺ - بعد حوار دار بينه وبينهن - خروجهن هذا وإسهامهن في الحرب ، وفرض لهن أسهماً في الغنائم مثل الرجال ؟! ..

يروى أبو داود ذلك ، فيقول : حدثني حشرج بن زياد ، عن جدته أم أبيه ، أنها خرجت مع رسول الله ﷺ في غزوة خيبر ، سائمة ست نسوة ، فبلغ رسول الله ﷺ ، فبعث إلينا ، فجننا ، قرأنا فيه الغضب ، فقال : مع من خرجتن ؟ وبإذن من خرجتن ، ؟! فقلنا : يا رسول الله ، خرجنا نفزل الشعر ، ونعین به في سبيل الله ، ومعنا دواء للجرحى ، وتناول السهام ، ونسقى السويق .

(شراب الحنطة والشعير) - فقال : « قمن » . حتى إذا فتح الله عليه خير أسهم لنا كما أسهم للرجال » ..!

فنحن أمام حديث نعلم منه وجود « جمعية » من النساء خرجن يجاهدن مع الجيش المقاتل في خيبر ، ويدعمن الجهد القتالي بغزل شعر الإبل ، وتقديمه في سبيل الله ، وإعداد الدواء وتقديمه للجرحى ، وسقاية المحاربين ، والإسهام في العمل القتالي بإعداد السهام ومناولتها للرامي بها في ساحة القتال ..!

وفي ذات (السنن) يروى أبو داود - أيضا - عن أنس بن مالك قوله : « كان رسول الله ﷺ يغزو بأمر سليم - (أم أنس) - ونسوة من الأنصار يسقين الماء ويداوين الجرحى » !

وبعد عصر النبوة وعلى امتداد الحقبة التي سبقت ميادة قيم الإقطاع وتحول المرأة إلى دمية تتزين بها بيوت « الحريم » ، تناثرت في كتب التاريخ نماذج للنساء المقاتلات دفاعا عن الدين والرأى والمذهب ...

ففي « يوم اليمامة » ، الذي دارت رحى الحرب فيه بين المسلمين وبين المرتدين بقيادة مسيلمة الكذاب - على عهد خلافة أبي بكر الصديق - في هذا اليوم قدمت الصحابية الجليلة نسيبة بنت كعب الأنصارية (١٣ هـ / ٦٣٤ م) ابنها حبيب بن زيد بن عاصم شهيدا ، مقل به مسيلمة ، إذ قطع يديه ورجليه! .. ولم تكف نسيبة بهذه التضحية ، ولم تهرب مصير ابنها الشهيد .. فخاضت هي الأخرى غمار القتال مع الرجال ، فقعدت يدها - قطعها مسيلمة - وأصابها يومئذ أحد عشر جرحا ..! وفي المدينة وبعد عودتها إلى منزلها ، كان يزورها ويعودها في أيام علاجها ونقاها منها : خليقة المسلمين أبو بكر الصديق!

وفى عهد بنى أمية ، وخلال صراع الخوارج ضد عبد الملك بن مروان (٢٦ - ٨٦ هـ / ٦٤٦ - ٧٠٥ م) وعامله على العراق الحجاج بن يوسف الثقفى (٤٠ - ٩٥ هـ / ٦٦٠ - ٧١٤ م) اشتهرت بالفروسية والشجاعة واحدة من نساء الخوارج هى غزالة (٧٧ هـ / ٦٩٦ م) فقادت حرب الخوارج بالعراق شهرا كاملا .

اقامت غزالة سوق الضراب لأهل العراقيين شهرا قميطا !
ولقد بلغ بأسها فى القتال إلى الحد الذى جعل الحجاج يفر من وجهها عندما افتحمت بجيشها الكوفة ، وعيره بذلك الشعراء :

أسد عليّ وفى الحروب تعامة .. ربداء تجفل من صغير الصافر
هلا يَرَزَتْ إلى غزالة فى الوعى ؟ بل كسان قلبك فى جناحى طائر!

حتى لقد قالوا : إنها قد بلغت فى الشجاعة وحسن السياسة إلى الحد الذى جعل الخوارج يختارونها أميراً للمؤمنين !

وهكذا ... فلم تكن المرأة العربية دائما هى ، الغاتية التى تجر الذبول ، !؟ ..

٥ - كثيرون هم الذين يظنون أن ، الحركة النسائية ، - أى سعى المرأة من أجل الحصول على حقوق لها ، تراها قد حرمت منها بسبب ظلم الرجال لها - هى ، بدعة ، جاءت إلينا من الحضارة الغربية ، ولا أصل لها ولا شبيه فى تاريخ العرب والإسلام ...!

ومن هؤلاء من يعتقد ذلك ؛ لأنه يتكرّر أن تكون للمرأة حقوق ، فهو يشجب

، حركتها ، لأنه لا يرى لها ما يبررها .. فهي عنده ، بدعة ، و ، ضلالة ،
جاءتنا ضمن ، بدع الغرب وضلالاته ، ...!

وآخرون من هؤلاء الظانين يتصورون أن الإسلام قد جاء فأنصف المرأة
وحلّرها من القيود التي رسفت في أغلالها زمن الجاهلية ، ومن ثم فلم يعرف
عصر صدر الإسلام للمرأة ، حقوقا ، ناقصة تستدعي ، حركة نسائية ، تسعى
للحصول عليها ! ...

لكن نظرات في آيات القرآن الكريم ، وفي أسباب نزول هذه الآيات ...
ونظرات في الحديث النبوي الشريف .. وفي السيرة النبوية التي تحكي علاقة
المرأة المسلمة بالرجل المسلم في المجتمع الإسلامي الأول ، ودولة المسلمين
الأولى في المدينة المنورة ... إن نظرات في هذه المصادر الدينية والتاريخية
تضع يدنا على ما يتقضى ظن هؤلاء الظانين ، بالحركة النسائية ، ظن
السوء ؟ ...!

صحيح أن الإسلام قد جاء فأنصف المرأة وحقق على جبهة تحريرها من
قيود الجاهلية ما يساوي ، الثورة ، ، في هذا الميدان ، وقرر لها من الحقوق ما
لم تحصل عليه بعد نساء في بلاد نحسبها بلاد التقدم والنور ...! لكن الكافة
يعلمون أن القرآن الكريم لم ينزل دفعة واحدة ، وإنما نزل مفرقا ، منجما ، ..
وكانت آياته الكريمة تأتي لتجيب على علامات الاستفهام وعلى التساؤلات ،
التي يطرحها المجتمع الإسلامي الأول ، ولتختم في القضايا والمشكلات التي
تثار . فكان أن قامت العلاقة الجدلية والعروة الوثقى بين ، النص ، وبين
، الواقع ، .. وكان ذلك - أيضا - هو حال ، الحقوق ، التي قرررها ، النص ،
للمرأة المسلمة ، فلقد جاءت استجابة ، لحركة نسائية ، إسلامية نبعث من

إحساس المرأة المسلمة بذاتية متميزة في المجتمع الإسلامي ، ومن شعورها بفوارق - لم ترض عنها - بينها وبين الرجال ، بل ومن اعتقادها بظلم الرجال لها في بعض الأمور ، الأمر الذي ، حركها ، لإزالة هذا الظلم ، والمطالبة بتلك الحقوق ، فجاء ، النص ، مستجيباً لمطالبها العادلة أو موضحاً للعدل الحاكم علاقتها بالرجال .. فكانت ترضى حيناً ، وتغضب حيناً آخر .. والحرية التي سنها الإسلام للمجتمع ، والحلم الذي تحلى به الرسول - عليه الصلاة والسلام - يكفل إفساح الطريق أمام هذه ، الحركة النسائية ، وإضاعة معالمه بنور الإسلام ! ولقد عرفت تاريخ الدولة الإسلامية الأولى - دولة المدينة - على عهد الرسول - عليه الصلاة والسلام - تلك الصحابية الرائدة التي شاركت في بيعة العقبة ، فأسهمت - مع الرجال ومثلهم - في ، تأسيس ، الدولة .. وهي أم عمارة : نسيبة بنت كعب الأنصارية (١٣ هـ / ٦٣٤ م) ... وعرفت تفاسير القرآن الكريم ، وعلم أسباب نزول آياته .. وكذلك كتب السنة النبوية الشريفة تلك القصة التي تضع يثنا على ، حركة ، من حركات نساء ذلك العصر في سبيل حقوق رأين أن الرجال قد حرموهن منها ؟! ...

ففيما يرويه الترمذى في (سننه) - كتاب تفسير القرآن - حديث ٣٢١١ - عن هذه الصحابية الجليلة ، أنها أتت النبي ﷺ فقالت : (بأستويب ينم عن احتجاج من يشعر بالغبن ويطلب حقه) - : ، قالت : ما أرى كل شيء إلا للرجال ، وما أرى النساء يفكرن بشيء ؟! ... ولم يحدث أن غصبت الرسول من نسيبة بنت كعب ، ولا أنه نهىها ... ولكن الذي حدث هو أن جبريل - عليه السلام - قد نزل بوحي الله ، قرآناً كريماً يستجيب لمطالب النساء المسلمات ويفر مساواتهن بالرجال ... ففقد كان سعى هذه الصحابية ، ود حركتها ،

وقولها هذا هو السبب في نزول قول الله - سبحانه - : ﴿ إِنَّ الْمُسْلِمِينَ وَالْمُسْلِمَاتِ وَالْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وَالْقَاتِنِينَ وَالْقَاتِنَاتِ وَالصَّادِقِينَ وَالصَّادِقَاتِ وَالصَّابِرِينَ وَالصَّابِرَاتِ وَالْخَاشِعِينَ وَالْخَاشِعَاتِ وَالْمُتَصَدِّقِينَ وَالْمُتَصَدِّقَاتِ وَالصَّائِمِينَ وَالصَّائِمَاتِ وَالْحَافِظِينَ فُرُوجَهُمْ وَالْحَافِظَاتِ وَالذَّاكِرِينَ اللَّهَ كَثِيرًا وَالذَّاكِرَاتِ أَعَدَّ اللَّهُ لَهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا ١١ ﴾
 فذكرت النساء مع الرجال استجابة من الله سبحانه لطلب النساء المسلمات - على لسان الصحابية نسيبة بنت كعب الأنصارية - وكان ذلك حمداً ومباركة إلهية لمساهن و محركتهن ، في سبيل المساواة مع الرجال ! ...

وقصة أخرى ، تحركة تصانيفية ، أخرى أرسل أصحابها مندوبة عنهن تتحدث باسمهن إلى الرسول ﷺ شاكية معا حسبه ظمأ ، وداعية للإنصاف والمساواة بالرجال ... وكانت هذه المندوبة هي الصحابية ، أسماء بنت يزيد ابن السكن الأنصارية ، (٣٠ هـ / ٦٥٠ م) - وكانت إحدى أبرز خطيبات النساء في ذلك العصر ١٩ . وواحدة من المعاتلات في معارك الإسلام ، قتلت يوم ، اليرموك ، تسعة من الروم يعصود خيمتها ٢٠ . وواحدة من رواة الحديث عن النبي ﷺ تشغل أحاديثها في مسند الإمام أحمد بن حنبل عشر صفحات ٢١ . وهي ابنة عم الصحابي الجليل : معاذ بن جبل .. - ، ففي الجزء الخاص بالنساء من كتاب (أسد الغاية في معرفة الصحابة) يذكر ابن الأثير في ترجمة أسماء هذه : أنها أتت النبي ﷺ فقالت : « إني رسول من

ورأى من جماعة نساء المسلمين ، يقنن بقولى ، وعلى مثل رأى ؟! . إن الله بعثك إلى الرجال والنساء ، فأعنا بك واتبعناك . ونحن معشر النساء مقصورات مخدرات قواعد بيوت ، وموضع شهوات الرجال ، وحاملات أولادكم ، وإن الرجال فضلوا بالجماعات وشهود الجنائز ، وإذا خرجوا للجهاد حفظنا لهم أموالهم ، وزينا أولادهم ، أفنتشاركهم فى الأجر يا رسول الله ؟ .. فالتفت رسول الله بوجهه إلى أصحابه وقال لهم : أسمعتم مقالة امرأة أحسن سؤالا عن دينها من هذه ؟ فقالوا : لا ، يا رسول الله . فقال ﷺ : انصرفى يا أسماء ، وأعلمى من وراءك من النساء أن حسن تبعل إحداكن لزوجها ، وطلبها لمرضاته ، واتباعها لموافقته تعدل كل ما ذكرت ، .. فانصرفت أسماء وهى تهمل وتكبر استبشارا بما قال لها رسول الله ... ؟! ..

فنحن هنا أمام حركة نسائية - منظمة ، ليست بنت القرن الميلادى الثامن عشر ، كما هو تاريخ نشأتها فى الغرب الأوروبى ، وإنما بنت القرن الهجرى الأول ، وسنواته الأولى على وجه التحديد ! ..

٦ - فى القرن الثامن عشر بدأ ، تفكير ، المرأة الغربية فى حقوقها ... وجول منتصف القرن التاسع عشر بدأت ، حركتها ، فى سبيل هذه الحقوق وكانت حقوقها .. فى ، العمل ، و التعليم ، وفى ، الملكية ، و الأجر المتساوى ، عن العمل المتساوى ... بعضا من الحقوق التى تحركت لئيلها فى هذا التاريخ القريب .. أى منذ أقل من قرن ونصف ! ..

والأمر الذى لا شك فيه أن طلائع ، الحركة النسائية ، بوطننا العربى يعرفن جيدا - أو إلى حد لا بأس به - تاريخ الحركة النسائية فى المغرب ، وأسماء شهيرات نساها ، وتواريخ مؤتمراتها ، والرفض أو الاستجابة التى قوبلت بها

جهود هذه الحركة من قبل الحكومات والمجتمعات التي سيطر عليها الرجال!...

ولا بأس بهذه المعرفة : فالعلم - كل العلم - نور!؟..

لكن الأمر الذي نأسف له هو جهل رائدات الحركة النسائية في بلادنا لتراثهن على درب السعي لإبراز ذاتية المرأة العربية المسلمة ، وخصوصية بعض مطالبها وحقوقها ، والرائدات اللاتي ارتدن طريق العطالية بإنصاف المرأة وتحريرها ومساواتها بالرجل في تاريخنا الحضاري الطويل ، ومنذ ظهور الإسلام على وجه الخصوص!... وإلا فعن من السيدات الرائدات لحركتنا النسائية نعرف الكثير عن :

***الصحابية الجليلة نسبية بنت كعب الأنصارية** (١٣ هـ / ٦٢٤ م) التي شاركت في بيعة العقبة ، فكانت واحدة من أعضاء الجمعية التأسيسية ، التي عقدت عقد تأسيس الدولة العربية الإسلامية الأولى... والتي خاضت حروب الإسلام في معارك وأيام ، أحد ، و ، الحديبية ، و ، خيبر ، و ، عمرة القضاء ، و ، حنين ، و ، اليمامة ،... فأبقت بلاء حسنا ، حتى لقد فضلها الرسول - كمقاتلة - عن كثير من أبطال رجال الإسلام المقاتلين... ويوم أن ماتت نسبية كان جسدها يحمل آثار أربعة وعشرين جرحا ، مع يد لها قد قطعت في هذه الحروب التي تأسست بها الدولة وانتصر فيها الدين!؟...

***والصحابية الجليلة أسماء بنت يزيد الأنصارية** (٣٠ هـ / ٦٥٠ م) التي شاركت في قتال يوم اليرموك .. وترجمت لنساء المسلمين حركة مقتلها في مجلس الرسول بمسجد المدينة : مطالبة أن تقساوى النساء بالرجال ، فامتدحها رسول الله ﷺ ويشهرها بالمساواة!؟...

وَمَنْ مِنْ رَائِدَاتِ حَرَكَتِنَا النسائية يعلمن أن عصر النبوة قد شهد لنساء المسلمين ، حركة ، سعت إلى نيل المرأة المسلمة الحقوق التي تحررها من قيود الجاهلية وأغلالها ، حتى جاء تشريع الإسلام فاستجاب لهذه الحركة وأعطاهما ما أعطى من حقوق ؟؟...

فإن البخاري يروى في (الصحيح) عن أبي سعيد الخدري كيف تجمعت النساء ، ثم ذهبن إلى رسول الله ﷺ فخاطبته قائلات : يا رسول الله : غلبنا عليك الرجال ، فاجعل لنا يوماً من نفسك . فوعدهن - (الرسول) - يوماً لقيهن فيه ، فوعظهن وأمرهن ، ...!!

فهنا سعى جماعي ، وحركة منظمة انتزعن بها حقهن في العلم والتعليم !.. والإمام أحمد بن حنبل يروى في (المستد) عن أبي هريرة حديثاً نعلم منه كيف كانت النساء النصحابيات يشعرن بذاتية متميزة ، ويسعين للمساواة بالرجال ، ويدخلن مع الرجال في مجادلات ومخاصمات حول الحقوق والواجبات !..

يروى الإمام أحمد هذا الحديث : ، اختصم الرجال والنساء ، أيهم في الجنة أكثر ؟! .. ثم ذهبن إلى رسول الله ﷺ مستغفرات ، فكانت إجابته الذكوية والمرضية للطرفين ، بل وانتهى تمييز النساء على الرجال !.. فلقد قال لهن الرسول : أول من يدخل الجنة مثل القمر ليلة البدر . ثم الذين يلونهم على أضواء كوكب دري ، لكل رجل زوجتان اثنتان ، يرى مخ ساقهما من وراء اللحم ، وما في الجنة أعزب ...!! ... فإذا كان لكل رجل في الجنة زوجتان ، وإذا لم يكن فيها أعزب .. فأيهم في الجنة أكثر؟ الرجال؟ أم النساء ؟؟ ... لقد

أرضى رسول الله ﷺ الصحابييات الجليلات !! ثم هو لم يحدد أكل هؤلاء الزوجات من نساء الدنيا ؟ أم يدخل فيهن الحور العين !!؟

وفى الأمور المشككة التي كانت تتصاعد إلى حد الشجار بين الأزواج والزوجات ، عرف المجتمع النبوى ، الحركة النسائية ، المدافعة عن المرأة ضد سلطة التأديب الممنوحة للرجال .. ومن الحديث للشرىف الذى يرويه كل من الدارمى وأبو داود نعلم أن رسول الله ﷺ قد نهى الرجال عن ضرب النساء ، فقال لهم : لا تضربوا إماء الله لكن بعضاً من النسوة زادت جرأتهن على أزواجهن وسلكن سبيل التشوؤ والشذوؤ والاعوجاج ... فذهب عمر بن الخطاب إلى الرسول رافعاً شكوى الرجال من هؤلاء النسوة اللاتى ، ذنبن ، - (اجترأن ونشزن) - على أزواجهن ، فرفض الرسول فى تأديبهن ... فتجمعت سبعون امرأة - فيما يشبه المظاهرة - طافت ببيوت نساء النبى ﷺ يستنفرنهن إليهن ضد سلطة التأديب الممنوحة للرجال !! لكن لأن هؤلاء النسوة كن قد تعدىن حدود العدل فلقد أبى الرسول الاستجابة إلى مطلبهن ، وأخبر عن مظاهرتهن ، هذه فقال : قد طاف الليلة بآل محمد سبعون امرأة ، كل امرأة تشككى زوجها ، فلا تجدون أولئك خياركم ... !!

فمنذ ذلك التاريخ المبكر فى حياة الإسلام - الإسلام الدين والإسلام الدولة - شهد المجتمع الإسلامى إحساس المرأة بذاتيتها ، وبخصوصيتها ، فسمعت - بالفكر والتنظيم وبالحركة - إلى نيل حقوقها ، وإلى المساواة بالرجال فعتى تعرف حركتنا النسائية أن لها تراثاً فى نضال المرأة العربية والمسلمة يرقعها عن التلذذ والتبعية للمرأة الغربية ، التى لم تسلك هذا السبيل إلا فى عصرنا الحديث !!؟ ..

٧ - لوأحسنت المرأة العربية والمسلمة صنعا لاتخذت من سيرة الصحابية الجليلة أم عمارة نسيبة بنت كعب الأنصارية (١٣ هـ / ٦٣٤ م) تيراسا ، ولأبرزت المعاني الذليلة في حياتها لتكون سلاحا في معركة تحرير المرأة ، تشهره ضد أهل الجمود الذين يحلمون بإعادة المرأة إلى عصر الحريم - باسم الإسلام - !!؟ ..

كانت نسيبة واحدة من نساء الخزرج السابقات إلى الإسلام ، أسلمت قبل الهجرة ، واشتركت في بيعة العقبة ، فكان لها شرف المشاركة مع الرجال في إبرام عقد تأسيس الدولة العربية الإسلامية بين الأنصار وبين الرسول - عليه الصلاة والسلام - ..

ونعد الهجرة : كانت تسعى - في مقدمة نساء الأنصار - من أجل مساواة النساء بالرجال .. وتم يكن سعيها هذا كلاما يقال ، وإنما كان ممارسة تضالنية تثبت جذارة المرأة المسلمة المجاهدة بالانتساب إلى هذا الدين المجاهد الجديد!! .. ففي كثير من الغزوات شاركت نسيبة في القتال ، وفي البيعة على الحرب والقتال .. صنعت ذلك يوم أحد ، ويوم خيبر ، وفي عمرة القضاء ، ويوم حنين ، وفي يوم اليمامة ، عندما فقدت يدها وأزنان جسمها بأحد عشر جرحا ! ...

لكن يوم أحد كان القمة التي تفوقت فيها وبها نسيبة على كثير من أبطال الرجال في القتال !!؟ ... في أول النهار شاركت نسيبة فيما اعتادت المشاركة فيه كثيرات من نساء الأنصار في أيام الحرب والقتال .. فأخذت نسقى المقاتلين ، وتداوى الجرحى ، ونعد السهام وتناولها للمحاربين ... وكان تعداد جيش المسلمين - عندما خرج من المدينة متجها إلى أحد - يبلغ الألف مقاتل ،

بقي منهم ما يزيد قليلا عن السبعمائة ، يعد أن انسحب المنافقون بقيادة عبد الله بن أبي بن سلول !!

ودارت رحى الحرب ... ولاحت تباشير النصر للمسلمين على المشركين .. فما كان من الرمة المراضين على الجبل إلا أن اندفعوا إلى الغنائم ، طائنين أنهم قد امتلكوا النصر النهائي ، فافتحت إلى صفوف المسلمين ثغرة اندفعت منها خيالة المشركين وفرسانهم ، الأمر الذي أربك صفوف المسلمين ، فجعلوا يضربون بعضهم البعض ثم أخذوا يقررون منهزمين !!

وما كان لنبي الله أن يفر مع الفارين .. صعد - عليه الصلاة والسلام - في وضع قتالي يائس !! وظن المشركون أن الفرصة الذهبية قد أصبحت ملك أيانهم ، فعزموا على قتل الرسول ، واندفع قارسهم ابن قميئة ناحية الرسول ، وهو يصبح : دلوتى عنى محمد ، فلا نجوت إن نجا !!

ولقد أبصرت نسبية جميع ذلك ... فربطت ثوبها على وسطها ، واندفعت مع القلة القليلة التي صعدت تدافع عن رسول الله وتحميه من تكالب الفرسان المشركين ... كان الصاعدون أقل من عشرة ، فيهم نسبية بنت كعب وزوجها وولداها !!

وعندما أقبل ابن قميئة يريد قتل الرسول - الذي كان قد جرح عدة جراحات - تصدت له نسبية ، فضربها بسيفه فأحدث في كتفها جرحا غائرا ، فضربته عدة ضربات ، لكنه كان متحصنا بشرعين !! ولم يكن معها ترس تحمى به جسدها من سيوف الفرسان ، فنادى الرسول على واحد من المنهزمين الفارين

أن يترك ترسه لمن يقاتل ! فألقاه ، ففتترست به نسيبة ، فأعانها على الصمود للفرسان المهاجمين لرسول الله - عليه الصلاة والسلام ...

وأبصرت نسيبة جراح ابنها عبد الله تنزف بشدة ، فاندفعت إليه فربطت جرحه بواحدة من العصائب التي كانت قد أعدتها لمثل هذه الحالات .. ثم نادى على ابنها قائلة : انهض بنى فضارب القوم ! فتظر إليها النبي معجباً ومتعجباً ، وقال : ومن يطبق ما تطيقين يا أم عمار ؟!؟

وعندما أبصر الرسول الدم ينزف يشده من جرح نسيبة ، نادى على ابنها عبد الله قائلاً : أمك ، أمك ، اعصب جرحها ، يارك الله عليكم من أهل بيت .. فقالت للرسول : يا رسول الله ، ادع الله أن نراقفك في الجنة !. فقال : اللهم اجعلهم رفقائي في الجنة !. فقالت : ما أبالي - بعد ذلك - ما أصابني في الدنيا ؟!؟

لقد استطاعت هذه القلة المؤمنة الصامدة العقائلة : استطاعوا - وهم دون العشرة - أن يحموا الرسول من هجمات فرسان المشركين .. ومنعوا الشرك من أن يحرز النصر الذي أراد !....

وعندما انصرف فرسان الشرك عائدين إلى مكة ، أراد الرسول أن يبيت ليلته خارج المدينة ، في مكان يسمى : حمراء الأسد ، ليظهر للمشركين أن ما أصاب المسلمين لم يفقدهم الروح القتاتى ... وأرادت نسيبة بنت كعب الأنصارية أن تذهب إلى : حمراء الأسد ، مع جيش المسلمين ، فشدت ثيابها على جراحها ، لكنها لم تستطع من كثرة الدم الذي ينزف من جراحها الثلاثة عشر ...!؟

وعندما عاد الرسول ﷺ إلى المدينة في اليوم التالي ، وقبل أن يدخل منزله

أرسل الصحابي عبد الله بن كعب المازني ليعال عن نسيبة ، فوجدها حية
تداوى جراحها وتضمدها .. فصر الرسول صرورا عظيما بسلامتها ...

وظلت نسيبة تداوى جرح كتفها مئة كاملة .. وهو الجرح الذي تلقت فيه
سيف ابن قميئة ، الذي كان قاصدا إلى قتل الرسول ؟ ...

وظل الرسول ﷺ يفخر بهذه الصحابية الجليئة المعاتلة .. فيتحدث عن
بطولتها يوم أحد فيقول : « لعقاص نسيبة بنت كعب يوم أحد خير من مقام فلان
وقلان ، من الرجال ؟ » ما التفت يميننا ولا شمالا إلا وأنا أراها تقاتل
دونى ! ... !

لقد كانوا أقل من عشرة ، حموا الإسلام يوم أحد ! ... وكانت نسيبة بنت
كعب - مع زوجها وولديها - نصف هذه الجماعة التي حمت الإسلام ! ... وكان
مقامها - كما قال الرسول - خيرا من مقام كثير من الرجال المقاتلين ! ...
فهل عرفت ذلك رائدات حركتنا النسائية ؟ !

النساء : شقائق الرجال ... ونصف المجتمع

في الحديث عن حقوق المرأة وتحريرها دعوات كثيرة تدعو إلى ضرورة إعادة النظر في التجربة التي دخننها بلادنا في هذا المضمار ...

فليس من شك في أن المرأة قد ذهبت على هذا الدرب إلى أبعد مما طمح إليه الرواد الذين ارتادوا الدعوة إلى تحريرها منذ نحو قرن من الزمان ... فالحجاب الشرعي ، الذي دعا إليه قاسم أمين في كتابه (تحرير المرأة) والذي يحررها من علازمة المنزل ، ويحكم زيبها بإطار الإسلام ، فلا تكشف إلا الوجه والكفين ، هذا الحجاب قد تجاوزته المرأة المسلمة عندما ذهبت في تقليد المرأة الغربية إلى الحد الذي لم تميز فيه بين ، الحرية ، وبين ، التحلل ، من الالتزام بالمواريث والعادات والتقاليد التي لا خلاف على نفعها وعائدها الإيجابي في بناء المجتمع وتأسيسه على الطهر والعفاف !..

وعمل المرأة الذي دعا إليه رواد تحريرها ؛ ليصون عفتها ، وتسهم به في تنمية المجتمع مع الرجل ، ولتعمل به حياتها كي لا يقتل الفراغ آدميتها .. هذا العمل قد جار في أحيان كثيرة على تماسك الأسرة ، وتربية الأجيال الجديدة ، وتحول في كثير من الأحيان إلى تزجينة فراغ خارج المنزل ، في دواوين ومكاتب لا عمل فيها ، الأمر الذي أفقد المنزل ريبته والأسرة راعيتها ، دونما عائد في العمل الاجتماعي أو مزدود في تنمية المجتمعات اقتصاديا !..

ولقد أثارت هذه الشبهات ردود فعل حادة معادية لدعوة تحرير المرأة من

الأساس .. فظهرت دعوات المبالغة والمغالاة في الحجاب ، وبرزت المطالبة بإعادة المرأة إلى المنزل لرعاية شئونه والتفرغ لتربية الأولاد .. وهكذا جاء رد الفعل على نفس المستوى من القوة وه انتجاوز ، للحدود !.. فذهاب المرأة إلى أبعد من حدود الحرية ، وه التحرر ، إلى حيث التحلل ، من الالتزام بالشرائع والأعراف والمواثيق النافعة والبناءة ، يثير اليوم دعوات إلى إلغاء المسيرة برمتها والإنجاز من الأساس !..

وإذا كان الإفراط مضموماً فإن التفريط - هو الآخر - مضموم .. وأمام تجاوزات شرائع من قطاع المرأة العربية والمعلمة ، غير مستساغ الذهاب في ردود الفعل إلى حيث تلغى مسيرة المرأة على درب تحررها من قيود العصور الوسطى برمتها .. وغير مستساغ أكثر وأكثر أن تكون الدعوة إلى هذا التراجع قائمة باسم الإسلام .. وإنما المستساغ والمطلوب هو الاحتكام إلى الإسلام في هذه القضية ، بطرح السؤال : ماذا يعنى الإسلام بالنسبة لتحرير المرأة وتحريرها ؟؟..

إن الإسلام الذى جاء فحّر الإنسان عموماً - رجلاً كان أو امرأة - قد أولى تحرير المرأة من قيودها القديمة والتقليدية عناية خاصة .. فلم يقف عندما تقرر لها مع الرجل - كإنسان - ذلك لأن قيودها وموارثها الخاصة قد دعتة إلى إبراز ما قرر لها من حقوق وحريات ، فلم تعد - خلافاً لما كانت عليه قبل الإسلام ، ولما عاد فقّر عليها مفكرو عهود التحريم والعصور الوسطى - لم تعد مجرد سماع للرجل وأداة لهواه واستمتاعه .. وإنما ارتقى الإسلام بنوع العلاقة الإنسانية والاجتماعية اتى تربطها بالرجل ... فعلاقة المودة والبر بين الأم وولدها يعطى سلطانها على سلطان الاتفاق فى المعتقد الدينى .. وصنق الله

العظيم إذ يقول : ﴿ وَرَحْمَتَا الْإِنْسَانِ بِوَالِدَيْهِ حَسَنًا وَإِنْ جَاهِدَاكَ لِتُشْرِكَ بِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ فَلَا تُطِعْهُمَا ﴾ (١) ﴿ وَإِنْ جَاهِدَاكَ عَلَى أَنْ تُشْرِكَ بِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ فَلَا تُطِعْهُمَا وَصَاحِبُهُمَا فِي الدُّنْيَا مَعْرُوفًا ﴾ (٢) .

وعلاقة المرأة الزوجة بالرجل الزوج هي : المودة والرحمة ، بل إنها هي «المسكن» الذي يسكن إليه في هذه الحياة !... ﴿ وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِقَوْمٍ يَعْكُرُونَ ﴾ (٣) .

وفي الحقوق والواجبات تستوى المرأة بالرجل في نظر الإسلام : ﴿ وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَ ﴾ (٤) ... حتى ليقول الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده (١٢٦٥ - ١٣٢٣ هـ / ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م) في تفسيره لهذه الآية : «إنها كلمة جليلة جدا ، جمعت - على إيجازها - ما لا يؤدي بالتفصيل إلا في سفر كبير ، فهي قاعدة كلية ناطقة بأن المرأة مساوية للرجل في جميع الحقوق ، إلا أمرا واحدا عبر عنه بقوله : (وَلِلرِّجَالِ عَلَيْهِنَّ دَرَجَةٌ) وقد أحال في معرفة ما لهن وما عليهن على المعروف بين الناس في معاشراتهم ومعاملاتهم في أهلهم ، وما يجري عليه عرف الناس هو تابع لشرائعهم وعقائدهم وآدابهم

(١) العنكبوت : ٨ .

(٢) لقمان : ١٥ .

(٣) الزوم : ٢١ .

(٤) البقرة : ٢٢٨ .

وعاداتهم . فهذه الجملة - (الآية) - تعطي الرجل ميزانا يزن به معاملته في جميع الشؤون والأحوال ، فإذا هم بمطائبتها بأمر من الأمور يتذكر أنه يجب عليه مثله بإزائه ، ولهذا قال ابن عباس - رضي الله تعالى عنهما - : « إنني لأتزين لامرأتي كما تتزين لي » لهذه الآية : ١ - وليس المراد بالمثل المثل بأعيان الأشياء وأشخاصها ، وإنما المراد أن الحقوق بينهما متبادلة ، وأنهما أكفاء ، فما من عمل تعمله المرأة للرجل إلا وللرجل عمل يقابله لها ، إن لم يكن مثله في شخصه فهو مثله في جنسه ، فهما متماثلان في الحقوق والأعمال ، كما أنهما متماثلان في الذات والإحساس والشعور والعقل . . .

أما ، الدرجة ، التي أعطتها الإسلام للرجل على المرأة بقول قرآنه الكريم في آية المساواة هذه : (ولرجال عليهن درجة) فإنها تقف عند ضرورة إعطاء العنصر الأكثر خبرة ووعيا وإمكانية وتمكنا حق الفصل في المشكلات التي تأهل أكثر من سواد للقول الفصل فيها . وذلك ضمنا للتنسيق في الأسرة ، بإيجاد الزيان الذي يقود سفينتها وسط العواصف والأنواء !... قائلقوامة هي الرئاسة التي يتصرف فيها المرءوس بإرادته واختياره .. ذلك أن المرأة من الرجل والرجل من المرأة بمنزلة الأعضاء من بدن الشخص الواحد ، فالرجل بمنزلة الرأس والمرأة بمنزلة النبت !... أما الرجال الذين يحاولون بظلم النساء أن يكونوا سادة في بيوتهم فإنهم إنما يتدون عبيدا لغيرهم !!! (١) .

صحيح أن الإسلام يقرر للأنتى - في حالات معينة - نصف ما للذكر من نصيب في الميراث ، ولكن هذا التمييز العالي لا يعكس انتقاصا من حرية

(١) (الأعمال الكاملة للإمام محمد عبيد) ج ٤ ص ٦٣٠ ، ٦٣١ ، ج ٥ ص ٢٠٨ ، ٢١١

دراسة وتحقيق : د . محمد عمارة - طبعة بيروت سنة ١٩٧٢ م .

الأنتى وحقوقها ، بل لا نغالى إذا قلنا إنه . هنا . يزيدنا تكريما وامديارا
وتحريرا .. ١٢.. فهو قد قرر لها الشخصية المالية المستقلة ، فسبق بذلك
حضارات الدنيا بأسرها بأكثر من عشرة قرون ، ثم تبتى عرف العصر الذى
ظهر فيه ، فألزم الرجل وحده بالتبعات المالية اللازمة للأسرة ، ذكورا وإناثا ..
فكان مازاد فى نصيبه من الميراث إنما رصد لينفق منه على الأنتى التى ألزمه
الشرع بكل نفقاتها ، ضرورية أو كمالية كانت تلك النفقات ! .. أما نصيبها هى
فإنه قد تقرر لها دون إلزام عليها بالإنفاق منه فى شركة الزوجية !..

ثم إن هذه الزيادة للرجل عن المرأة فى الميراث ليست موقفا عاما ، ففى
حالات كثيرة يزيد نصيب المرأة الوارثة . مثل الابنة . عن الرجل . مثل الأب .
يشاركها فى الميراث !..

وعلى كل ، فإن الإسلام لم ينظر - كموقف عام وثابت - إلى التمييز بين
الناس فى الأمور المالية كمعيار للتمييز بينهم فى القدر والقيمة ودرجة الحرية
فالرسول - عليه الصلاة والسلام - وأبو بكر الصديق - رضى الله عنه - كانا
يلتزمان بمبدأ التسوية بين الناس فى : العطاء ، ، باعتباره ، معاشا ، لا علاقة
له بالأقدار والمراكز والفضل والمفاضلات .. ثم جاء عمر بن الخطاب - رضى
الله عنه - فميز بين الناس فى : العطاء ، ، عندما توفرت الأموال وكثرت بعد
الفتوحات .. ثم عاد على بن أبى طالب - كرم الله وجهه - إلى نظام التسوية ..
وعلى عهد الرسول ﷺ كانت : الحاجة ، تحكم - فى أحيان كثيرة - مقادير
الأنصبة فى توزيع الغنائم ، دون أن يكون للتمييز والتمايز المالى أية علاقة
بالأقدار والمراكز الخاصة بالصحابه الذين تفرض لهم السهام فى هذه الأموال
ولقد أعطى الرسول المهاجرين الفقراء غنائم هوازن - يوم حنين - ولم يعط

الأُنصار - إلا رجلين فقيرين منهم - .. بل لقد أعطى ، المؤلف قلوبهم ، من هذه الأموال ما لم يعطه لأحد من الذين سبقوا إلى الإسلام وصنعوا بتضحياتهم دولته وانصارات دعوته وعقيدته ... فالتمييز المالى للرجال - أحيانا - فى الميراث أمر من أمور ، المعاش ، لا ينهض دليلا على انتقاص ما قرر الإسلام للمرأة من حرية ، وما شرع لها من مساواة بالرجل .

وصحيح - أيضا - أن القرآن الكريم يقرر فى إحدى آياته أن شهادة امرأتين تعدلان شهادة رجل واحد ، . ولكن المتأمل والمعتبر لهذه الآية المكرمة يدرك أنها قد راعت تلك المرحلة التطورية التى كانت تمر بها المرأة يومئذ .. وهى مرحلة كانت محرومة فيها من خبرات المعاملات المالية والتجارية المعقدة ؛ بسبب حرمانها من الشخصية المالية المستقلة . فجاء القرآن الكريم - مراعاة لتخلفها وضعف ذاكرتها فى هذا الميدان - ليقرر أن شهادتها فى الدين الذى يحتاج إثباته إلى دليل كتابى لا تساوى شهادة الرجل .. فليس فى الأمر انتقاص من قدرها وحريتها ، وإنما فيه موقف واقعى يلائم بين ، الحق ، وبين ، الإمكانات ، فهو أدخل فى باب ربط ، الحقوق ، بالإمكانات المترتبة على نظام التخصص .. وهى علة وقصد يفتحان باب التطور والتنمية ، للحق ، بتطور ، الإمكانات ، ونحوها ..

ثم .. هل يستوى الرجال فى الذكرى والتذكر وفى الإمكانات والقدرات ؟ .. إنهم لا يستوون ، ومن ثم تتفاوت حقوقهم دون أن يعنى هذا التفاوت انتقاصا من مساواتهم فى الحرية التى قررها لهم الإسلام .

ذلك هو موقف الإسلام من التمييز بين شهادة الرجل وشهادة المرأة فى ذلك المواطن المحدد والخاص من مواطن الإشهاد .. ويؤكد هذا الذى نقول إذا

نحن تدبرنا آية القرآن الكريم التي تتحدث عن هذه القضية فنقول : **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايْتُمْ بِدِينٍ إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى فَاكْتُبُوهُ وَلْيَكْتُب بَيْنَكُمْ كَاتِبٌ بِالْعَدْلِ وَلَا يَأْب كَاتِبٌ أَنْ يَكْتُبَ كَمَا عَلَّمَهُ اللَّهُ فَلْيَكْتُبْ وَلْيَحْمِلِ الَّذِي عَلَيْهِ الْحَقُّ وَلْيَتَّقِ اللَّهَ رَبَّهُ وَلَا يَخْشَ مِنْهُ شَيْئًا فَإِنْ كَانَ الَّذِي عَلَيْهِ الْحَقُّ سَفِيهًا أَوْ ضَعِيفًا أَوْ لَا يَسْطِيعُ أَنْ يَحْمِلَ حَقَّهُ فَأُولَئِكَ كَانُوا لَاحِقِينَ فِي سُنَّتِهِمْ** (١) .

فليس في الأمر ، تمييز طبيعي ، ولا تائم ، ولا ، تمييز مطلق ، ، بحكم الجنس والنوع ، ينقص من قدر المرأة وما قرر لها الإسلام من حرية ومسئولية وحقوق ..

ويشهد لذلك ويؤكد ما كتبه الإمام محمد عبده في تفسيره لهذه الآية ، فقال : ... لقد تكلم المفسرون في هذا (التمييز بين شهادة المرأة وشهادة

(١) البقرة : ٢٨٢ .

الرجل في الدين) ، وجعلوا سببه المزاج ، فقالوا : إن مزاج المرأة يعنبره البرد قيتبعه النميان ، وهذا غير متحقق . والسبب الصحيح : أن المرأة ليس من شأنها الاشتغال بالمعاملات المالية ونحوها من المعاولات ، فذلك تكون ذاكرتها ضعيفة ، ولا تكون كذلك في الأمور المنزلية ، التي هي شغلها ، فإنها أقوى ذاكرة من الرجل ، يعنى أن من طبع البشر - ذكرانا وإناثا - أن يقوى تذكرهم للأمور التي تهمهم ويكثر اشتغالهم بها . ولا يذافي ذلك اشتغال بعض نساء الأجانب في هذا العصر بالأعمال المالية ، فإنه قليل لا يعول عليه ، والأحكام العامة إنما تناف بالأكثر في الأشياء وبالأصل فيها .. (١) .

فإذا اشتغلت المرأة بالمعاملات المالية ، وكثرت ممارساتها لها ، وقويت ذاكرتها على وعى قضايا هذه المعاملات ، تطورت الأحكام الشرعية الخاصة بشهادتها فيها ؛ إعمالا للقاعدة الشرعية القاضية بدوران الأحكام مع عللها وتغيرها بتغير الأسباب والمقتضيات والظروف والملابسات .

تلك هي نظرة الإسلام للمرأة .. وهذه هي المعايير التي يجب الاحتكام إليها عندما تدعو الحاجة إلى مراجعة المواقف والإنجازات التي حققتها المرأة على درب تحررها ، ما كان إيجابيا منها وما هو داخل في إطار السلبيات ..

فالتسوية بين الرجل والمرأة هي جوهر موقف الإسلام ؛ لأنهما . وفق عبارة الإمام محمد عبده . : متماثلان في الحقوق والأعمال . كما أنهما متماثلان في الذات والإحساس والشعور والعقل . .. وما قوامه الرجل على المرأة إلا رياضة تقتضيها سنة الكون والفطرة التي فطر الله الناس عليها بأن تتم المشاورة في مجتمع الأسرة ، فالتسوية . ثم يكون للسفينة ريان تؤهله

(١) { الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده } ج ٤ ص ٧٦٤ .

خبراته وتجاريه وما يقدم لهذا المجتمع الصغير من عطاء، فالحقوق هنا نابعة ومرتبطة بالإمكانات والواجبات... وتجاوز الحدود التي رسمها الإسلام لصالح الفرد والأسرة والأمة ضار ومنهى عنه، يستوى في ذلك أن يكون التجاوز من الرجال أو النساء...!

لكن البعض يعتقد أن قضية «ولاية المرأة للقضاء» - كما صورها بعض الفقهاء - هي دليل على انعدام المساواة بين النساء وبين الرجال في فكر الإسلام الاجتماعي.. وينظفون من ذلك ليشككوا في مبدأ المساواة...!

بل إن من الناس من يظن أن ولاية المرأة للقضاء وتوليها لمهام الفصل بين الناس في المنازعات واحدة من المسائل الشائكة التي استقر الفقه الإسلامي - قديماً - فيها على رأي ثابت، هو الرقض، رفض توليها للقضاء والحكم بين الناس في المنازعات.. ومن ثم فلا مجال لفتح باب الاجتهاد في هذه المسألة من جديد...!

لكن واقع هذه المسألة - إسلامياً - يؤكد أن هذا الظن لا يقوم على أساس فضلاً عن أن يكون هذا الأساس إسلامياً، ومتيناً...!

وبادئ ذي بدء فلإن على من يريد فقه موقف، الفكر، الإسلامي من مسألة ولاية المرأة وتوليها للقضاء، أن ينظر إلى هذه المسألة في ضوء الموقف العام الذي وقفه الإسلام من المرأة.. وهو موقف كان ولا يزال، وبكل المقاييس على مستوى الثورة التي حررت المرأة العربية والمسلمة وانتقلت بها إلى حال كفي جديد.. ويكفي أن القرآن الكريم قد أسس هذا الموقف على مبدأ المساواة بين الرجل والمرأة، عندما قالت آيته الكريمة: **وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَ بِالْمَعْرُوفِ** هـ - البقرة: ٢٢٨ -.. أما «القوامة» التي قررها الإسلام

للرجل على المرأة في بقية الآية ﴿ وَلِلرِّجَالِ عَلَيْهِنَّ دَرَجَةٌ ﴾ فإنها الرئاسة التي لا تنتقص من حرية المرءوس ، وإنما تقتضيها الفطرة القاضية بوحدة القيادة في المجتمع ، صغيرا كان أو كبيرا .. ثم إنها مرتبطة ومؤسسة على القدرات والإمكانات والعطاء ، لا على اختلاف الجنس والنوع فقط .. تلك هي نظرة الإسلام للمرأة « وهذا هو الإطار والمدخل الذي يجب استحضاره وتصوره قبل النظر في جزئية : موقف ، الفكر ، الإسلامى والفقه ، الإسلامى من قضية تولي المرأة لمنصب القضاء .

ولقد يكون مناسبا - بل وضروريا - التنبيه في البداية على عدد من النقاط :
فأولا : إن ما لدينا في تراثنا حول قضية ولاية المرأة لمنصب القضاء ، هو فكر إسلامي ، « وآراء فقهية » ، « اجتهاد فقهاء » .. وليس « دينا » وضعه الله وأوحى به إلى رسوله - عليه الصلاة والسلام - .. فالقرآن الكريم لم يعرض لهذه القضية ، كما لم تعرض لها السنة النبوية الشريفة .. لأن القضية لم تكن مطروحة على حياة المجتمع عندما ظهر الإسلام .. فليس لدينا فيها نصوص دينية أصلا ، سواء أكانت هذه النصوص قطعية الدلالة والثبوت أو ظنية فيهما أو في إحداهما .. فهي خاضعة للاجتهاد .

وثانيا : إن أقوال الفقهاء حول تولي المرأة للقضاء مختلفة باختلاف اجتهادهم في هذه القضية ، ولقد نام اختلافهم فيها جيلا بعد جيل .. فليس هناك إجماع فقهي فيها حتى يكون هناك إلزام للخلف بإجماع السلف .. فهي من قضايا الاجتهاد المعاصر ، كما كانت من قضايا بالأمس القريب والبعيد ..

وثالثا : إن جريان : العادة ، في العصر الإسلامية السابقة - على عدم

ولاية المرأة لمنصب القضاء لا يعنى ، تحريم ، الدين لولايتها هذا المنصب .. فدعوة المرأة للقتال وانخراطها فى جيوشه هو مما لم تجرّيه ، العادة ، فى الأعصر الإسلامية السابقة ، ولم يعن ذلك ، تحريم ، اشتراك المرأة - عند الحاجة والامتناعة - فى القتال .. فهى قد مارسته وشاركت فيه على عصر النبوة ... بدءا من معاونة الجند ، وإمدادهم بالسلاح ، إلى مداواة الجرحى وتجهيز الشهداء ودفنهم .. بل وممارسة القتال ، كما حدث فى غزوة أحد ، وغزوات أخرى ، على عهد النبي ﷺ وصحابته - عليهم رضوان الله ... - فالعادة ، لا تحل حلالا ولا تحرم حراما ؛ لارتباطها ، بالحاجة ، المتغيرة بتغير الظروف والملابسات ..

ورابعا : إن علة اختلاف الفقهاء حول جواز تولّى المرأة لمنصب القضاء - فى غيبة النصوص الدينية التى تتناول هذه القضية - كانت اختلافهم فى الحكم الذى « قاسوا » عليه توليها للقضاء .. فالذين « قاسوا » القضاء على ، الإمامة العظمى ، - التى هى رئاسة الدولة والخلافة - مثل فقهاء المذهب الشافعى قد منعوا توليها للقضاء ؛ لانفاق الفقهاء على جعل ، الذكورة ، شرطا من شروط الخليفة ، فاشتراطوا هذا الشرط فى القاضى ، قياسا للقضاء على الخلافة والإمامة العظمى ..

والذين أجازوا توليها القضاء فيما عدا القضاء فى قضايا ، القصاص والحدود - مثل أبى حنيفة وفقهاء مذهبه - قالوا بذلك لقياسهم ، القضاء ، على « الشهادة » ، فأجازوا قضاءها فيما أجازوا شهادتها فيه ، أى فيما عدا القصاص والحدود ..

أما الذين أجازوا قضاءها فى كل القضايا - مثل الإمام محمد بن جرير الطبرى (٢٢٤ - ٣١٠ هـ / ٨٣٩ - ٩٢٣ م) وفقهاء مذهبه - فلقد حكموا بذلك

لقياسهم ، القضاء ، على ، الفتيا .. فالملعون قد أجمعوا على جواز تولي المرأة لمنصب الإفتاء الديني ، وهو من أخطر المناصب الإسلامية ، فقياسوا القضاء عليه ، وحكموا بجواز تولي المرأة كل أنواع القضاء ..

وهم قد عللوا ذلك بتقريرهم أن الجوهرى والثابت في شروط القاضى إنما يحكمه القصد والهدف من القضاء ، وهو : ضمان وقوع الحكم بالعدل بين المتقاضين .. وبعبارة أبى الوئيد بن رشد (٥٢٠ - ٥٩٥ هـ / ١١٢٦ - ١١٩٨ م) : فإن : من رأى حكم المرأة نافذاً في كل شيء قال : إن الأصل هو أن كل من يأتى منه الفصل بين الناس فحكمه جائز ، إلا ما خصصه الإجماع من الإمامة الكبرى (١) والخلافة ورئاسة الدولة ..

وخامساً : فلم تكن ، الذكورة ، هي الشرط الوحيد الذى اختلف حوله الفقهاء من بين شروط من يتولى القضاء .. فمثلاً : اختلفوا في شرط الاجتهاد ، فأوجب الشافعى وبعض المالكية أن يكون القاضى مجتهداً .. على حين أسقط أبو حنيفة هذا الشرط ، بل وأجاز قضاء ، العامى ، ، ووافق بعض فقهاء المالكية قياساً على أمية النبی ﷺ .. (٢) .

واختلفوا في شرط كون القاضى عاملاً ، ، وليس مجرد ، عالم ، ، بأصول الشرع الأربعة : الكتاب ، والسنة ، والإجماع ، والقياس .. فاشتراطه الشافعى (٣) وتجاوز عنه غيره من الفقهاء ..

(١) (بداية المجتهد ونهاية المقتصد) ج ٢ ص ٤٩٤ . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٤ م .
ونظر كذلك : الماوردى : (أدب القاضى) ج ١ ص ٦٢٥ - ٦٢٨ . طبعة بغداد سنة ١٩٧١ م . و (الأحكام السلطانية) ص ٦٥ طبعة القاهرة سنة ١٩٧٣ م .

(٢) (بداية المجتهد ونهاية المقتصد) ج ٢ ص ٤٩٣ - ٤٩٤ .

(٣) (أدب القاضى) ج ١ ص ٦٤٣ .

كما اشترط أبو حنيفة - دون سواه - أن يكون القاضى عربياً من فريش (١) ..!

فشرط ، المذكورة ، - فى القاضى - هو واحد من الشروط التى اختلف فيها الفقهاء .. اشترطها البعض بإطلاق ، ورفض البعض اشتراطها بإطلاق ، واشترطها البعض فى بعض القضايا دون البعض الآخر .. فليس عليها إجماع فى الفكر الفقهى ، كما أنه ليس فيها نصوص دينية تمنع أو تقيد اجتهاد المجتهدين والمفكرين .. وإذا كانت الشريعة مقاصد ، والهدف من التشريع هو تحقيق المصالح والغايات للأمة ، فإن توافر الأهلية والكفاءة الكافلة لإقامة العدل بين المتقاضين هى محور الشروط التى يجب توافرها فيمن يلى منصب القضاء ..

لكن بعض الذين اشترطوا ، المذكورة ، فيمن يلى منصب القضاء قد أضافوا إلى علة قياسهم القضاء على الإمامة العظمى والخلافة العامة ، أضافوا الاحتجاج ، ببعض الأحاديث النبوية التى رويت فى المرأة ، رغم انقطاع الصلة بين المراد بهذه الأحاديث النبوية وبين تولى المرأة للقضاء وأهليتها كي تتساوى بالرجل فى هذا الأمر وفى أمثاله من الأمور ..

* فالصاوري (٣٦٤ - ٤٥٠ هـ / ٩٧٤ - ١٠٥٨ م) ، مثلاً ، يورد - فى معرض رفضه مذاهب الذين يجوزون قضاء المرأة - يورد حديث الرسول ﷺ الذى يقول : « ما أفلح قوم آتوا أمرهم إلى امرأة » (٢) .

(١) محمد محمد سعيد (كتاب دليل السالك تذهب الإمام مالك) ص ١٩٠ . مطبعة القاهرة ١٩٢٣ م .

(٢) (أدب القاضى) ج ١ ص ٦٢٧ .

ولعل من الأهمية بمكان أن نقف وقفة تجلّى المراد النبوي بهذا الحديث -
الذي شاع كسلاح يحاول الكثيرون به حرمان المرأة من كثير من الحقوق باسم
السنة النبوية الشريفة !- وليس سوى معرفة ملائسات قول الرسول ﷺ لهذا
الحديث سبيلاً لفقّه المعنى المراد منه والغرض المقصود - إن الصحابي
أبو بكر - رضي الله عنه - يروى هذا الحديث فيقول :

« قال رسول الله ﷺ :

- من يلى أمر فارس ؟

- قالوا : امرأة

- قال : ما أفتح قوم يلى أمرهم امرأة ! (١) .

فهذا الحديث - كما يتضح من سياق قوله - هو تبوء سياسية من الرسول ﷺ
بفشل الفرس المجوس ، أولئك الذين ملكوا عليهم امرأة ، وليس حكماً بتحريم
ولاية المرأة للقضاء .. فلا ولايتها العامة ولا الخاصة كانت بالقضية المطروحة
على مجتمع النبوة كي تقال فيها الأحاديث !..

* وحديث آخر يورده الماوردي في هذا المقام ، هو قول الرسول ﷺ عن
النساء : « أخروهن من حيث أخرن الله » ... وهو يستدل به على وجوب تأخير
نساء عن منصب القضاء ؛ لأن الله قد أخرن !..

ونحن عندما نرجع إلى مصادر السنة النبوية الشريفة نطالع الحديث كاملاً ،
وفي سياق قوله وملائسات هذا القول وأسبابه نعلم يقيناً أن لا علاقة لهذا
الحديث بتولي المرأة للقضاء .. فهذا الحديث هو أمر تنظيمي لصفوف المسلمين

(١) رواه أحمد بن حنبل -

والمسلمات عندما يصلون بالمسجد ، خلف الإمام .. فقديما - وفي معابد بنى إسرائيل - كانت النساء يصلين مختلطات بالرجال ... وفي البداية الإسلامية كان المسلمون يصنعون ذلك ، فنهى النبي ﷺ عن ذلك ، وطلب تقدم صفوف الرجال وتأخر صفوف النساء ؛ حتى لا ترى النساء عورات الرجال من الأزرار الضيقة !.. وقال في الحديث الذى رواه أبو سعيد الخدرى - رضى الله عنه ... ، وإن خير الصفوف : صفوف الرجال المقدم وشرها المؤخر ، وخير صفوف النساء المؤخر ، وشرها المقدم . يا معشر النساء : إذا سجد الرجال فاغضضن أبصاركن ، لا ترين عورات الرجال من ضيق الأزرار !.. (١) .

بل وحتى هذا الحديث الذى يورده الماوردى نجد مقدمته التى يقدم له بها رواية عبد الله بن مسعود - رضى الله عنه - تقول : « كان فى بنى إسرائيل الرجل والمرأة يصلون جميعا ، .. الأمر الذى يكثف عن المراد بهذا الحديث ، الخاص بتنظيم صفوف الرجال و صفوف النساء فى الصلاة بالمسجد فأين من ذلك أهلية المرأة للقضاء ؟! .. وما علاقة هذه الأحاديث بتوليها الفصل بين الناس فى المنازعات ؟ إذا هى حصّلت شروط العدل فى فصل الخصومات ؟! ..

وهكذا ... فسواء أنظرنا إلى القضية فى إطار النظرة العامة التى نظر الإسلام بها إلى المرأة من خلال « الفكر الفقهي » الإسلامى ، الذى اختلف أتمته حول هذه القضية .. أو بالنفاذ إلى فقه النصوص التى أوردها البعض حولها ... فإننا سنجد ولاية المرأة للقضاء واحدة من القضايا التى خضعت للخلاف والاجتهاد ، والتى يجب أن تبحث مجددا على ضوء تغير واقع المرأة

(١) رواه ابن ماجه وابن حنبل .

المسلمة وتطورها ، وما أحرزت في عصرنا من أهمية وقدرة لم تكن لها فيما
تقدم من العصور .

فانطلاقاً من صورة المرأة المسلمة في مجتمع صدر الإسلام

* وفي إطار ما أقر الإسلام وقرر للمرأة من حقوق تضمن لها مساواة
بالرجال ، لا تخل يتميزها في الطبع والاختصاص عن الرجال ...
من هذا المطلق ... وفي هذا الإطار ... يجب أن تكون النظرة الإسلامية
للمرأة المسلمة ، في حاضرتنا ، وفي المستقبل المأمول .

حديث في المصطلحات

عندما شرعت أمتنا في مغادرة إطار العصور ، المملوكية - العثمانية ، إلى رحاب عصر يقظتها وأحيائها ونهضتها وتنويرها ، من خلف رواد مثل رفاعة الطهطاوى (١٢١٦ - ١٢٩٠ هـ / ١٨٠١ - ١٨٧٣ م) وجمال الدين الأفغانى (١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ / ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م) ومحمد عبده (١٢٦٥ - ١٣٢٣ هـ - ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م) وعبد الرحمن الكواكبي (١٢٧٠ - ١٣٢٠ هـ / ١٨٥٤ - ١٩٠٢ م) وخير الدين التونسي (١٢٢٥ - ١٣٠٨ هـ / ١٨١٠ - ١٨٩٠ م) تصارعت على ساحتها واعتزكت في أحشائها وتنازعت في عقلها ووجدانها تيارات رئيسية ثلاثة :

أولها : تيار ، الجمود ، ، الذى استعصم بفكرية العصور الوسطى واعتصم...! بعد أن أضفى على هذه الفكرية - التى جسدت عصر تخلفنا الحضارى - قداسة الدين وقديسيته...! ولقد تمثل تيار ، الجمود ، هذا فى المؤسسات التقليدية العريقة - إلا قليلا من أعلامها - .. تمثل فى عدد من شيوخ الأزهر ، والزيتونة وفى قوم زعموا أنهم ، مجتهدون ، ، رغم تسليمهم واستسلامهم لأساطير تراثية ظلت تفعل فعلها فى تقسيم المسلمين إلى ، شيعة ، ، و سنة ، ،...! وكذلك تمثل تيار ، الجمود ، هذا فى تنظيمات ، الطرق الصوفية ، ، التى غرقت فى البدع والخرافات والرسوم وانقطعت صلاتها ، بالتصوف ، ، سواء أكان عقلا تيا أم شرعيا تهذيبيا...!

وخلف هذا التيار سارت ، العامة ، : لتمثيلية ، الاستمرار ، ، ورفضه ، التغيير ، ، وحفاظه على ، المألوف ، ، وهبوط تصورات العقائدية إلى مستوى تصورات ، العامة ، و ، الجمهور ،...!

وثانيها : تيار ، التغريب ، ، ذلك الذى انبهر أهله بنألق الحضارة الأوروبية وإنجازاتها وانتصاراتها ، خصوصا عندما قارنوا بينها وبين النموذج الحضارى الذى يستمك به تيار ، الجمود ، ، بعد أن حسبوا - لجهلهم بتراثهم الحضارى - أن تصور أهل ، الجمود ، هذا هو حقيقة تراث أمنا الحضارى !! فدفعهم هذه المقارنة إلى إدارة الظهر للتراث ، وتولية الوجه والعقل والقلب إلى الحضارة الأوربية ، مصدقين زعم الأوربيين أن حضارتهم هذه هى الإنسانية ، ومن ثم « الوحيدة » فى العصر ، وأن على من يريد التحضر أن يلحق بها ويذوب فيها ، وينطبع بقسماتها فيفكر كما يفكر الأوربيون ، ويحيا كما يحيون ، نقلدهم فى المقاصد والأدوات على السواء !!

ولقد تمثل تيار ، التغريب ، هذا - أساسا - فى الأعلام الذين ، قلدوا ، الغرب بعد أن درسوا حضارته ، سواء منهم من درسها فى عواصمها أو فى المؤسسات التعليمية التى نشأت فى بلادنا على نمط مثيلاتها فى الغرب فلسفة ومنهاجا !! وسار خلف هذا التيار فريق من أبناء الأمة ، أعانهم الاستعمار على الإمساك بزمام التوجيه فى ، المدرسة ، و ، الجامعة ، و ، الصحافة ، وكل مؤسسات « التحديث ، ، !!

وثالثها : تيار ، التجديد ، ، ذلك الذى أبصر أعلامه العلاقة بين تيارى ، الجمود ، و ، التغريب ، .. فأهل ، الجمود ، يقيمون الدليل - وإن يكن كاذبا - على عدم صلاحية موارثنا كى نتخلص بحاضرنا ، على النحو الذى يضمن للأمة مواجهة ما تواجه من تحديات .. الأمر الذى يدفع فريق ، التغريب ، ، وتياره إلى التماس التحضر وقوته وعافيته لدى من فرضوا على هذه الأمة التحديات ..؟؟ مع إغفال الفريقين نجوهر تراثنا الحضارى الخلاق ، الذى مثل

ويمثل صفحات الازدهار الحضارى لأمتنا العربية الإسلامية ، والصالح كى يمثل الزاد الذى تتزود به الأمة وهى تصنع حاضرها وتخطو نحو المستقبل المنشود ..!

ولقد تمثل تيار ، التجديد ، هذا فى الأعلام للذين استوعبوا تراث الأمة ، ثم لم يحبسوا عقولهم فى تيار من التيارات القديمة التى فرقت - بالتعصب - صفوفها ..! كما لم يدفعهم استيعابهم لتراث إلى الغرق فى القضايا القديمة التى شغلت الأولين بالجدل ، والتى تجاوزها العصر .. لأنهم رفضوا - إيماناً منهم بقانون التطور - إمكانية إعادة الحاضر أو المستقبل كى يصب أى منهما فى قوالب التجارب التى صنعها الأسلاف .. ثم إنهم لم يغلقوا عقولهم دون التيارات الحضارية الأخرى ، والتجارب الإنسانية التى ازدهرت وتزدهر خلف حدود العروبة والإسلام ، ودون المواريت الحضارية غير العربية الإسلامية ...
فأروا :

* الانطلاق من تراث الأمة ، باعتباره طاقة تشحن أبنائها ، بالكبرياء المشروع ، الذى يعينها على مواجهة التحديات المعاصرة وإنجاز مشروعها الحضارى الخاص ..

* والمحافظة على القسمات والسمات التى تمثل ، البصمات ، الثابتة فى شخصية هذه الأمة وحضارتها .. وخاصة ما كان منها ، ديناً ، وصنعه الله .. أو روحاً حضارياً ، تميزت به هذه الأمة عن غيرها من أمم الحضارات الغنية والعريقة ..

* والتفاعل مع الحضارات الأخرى ، والإفادة منها ، دون تقليد يمسح شخصيتنا الحضارية .. وإنما ، بتمثل ، الراشد ذى الموقف المتميز والخاص ...!

وهذه التيارات الحديثة ليست بال حديثة ... بل إن لها في تراثنا القديم امتدادا قديما ؟!..

ففى مكة ، ظهر الإسلام .. و ، بالمدينة ، أقام ، دولته ، ، ومنها حقق الانتصارات التى أدخلت شبه الجزيرة العربية فى عالمه ، ثم امتدت بهذا العالم شرقا وغربا ، فكانت أكبر وأعظم إمبراطوريات ذلك التاريخ !..

ولقد كان ظهور الإسلام فى أكثر مواطن شبه الجزيرة العربية تحضرا ، فمكة كانت العاصمة التجارية ، والحاضرة الدينية .. ولقد شاركتها فى التحضر ، المدينة ، و ، الطائف ، ، فسمها القرآن الكريم ، قري ، .. و ، القرية ، تعنى الاستقرار والتوطن لسكانها ، وهى مرحلة راقية ومتقدمة بالنسبة للبداوة المتسمة بالترحال .. وفى التوطن والاستقرار تنشأ ، المدينة ، ، وتتاح الفرصة لتنمية الإبداع الإنسانى ، فتكون ، الحضارة ، ، التى تعنى مقابل ، البداوة ، ونقيضها ، والطور التالى لها على درب ارتقاء الإنسان !..

وكما سُمى القرآن هذه الحواضر العربية ، قري ، ، فلقد حدثنا عن أن مكة ، هى « أم القرى » ! فهى أكثرها حضارة ، بحكم مركزها الدينى والتجارى بالنسبة للعرب أجمعين ..

لكن هذه الحواضر العربية كانت تعيش فى محيط من البدو والبداوة يلتف حولها حتى لتكاد أن تغرق فيه !.. فلما ظهر الإسلام ، وتأسست دولته بالمدينة بعد الهجرة ، ظهرت جهود هذه الدولة فى ميدان تنمية القطاع المتحضر فى شبه الجزيرة ، بدفع ، البداوة ، كى تخلق مكانها ، للحضارة ، ودفع ، الترحال ، كى يخلق مكانه ، للتوطن والاستقرار .. ظهرت هذه الجهود فى مجالات متعددة ، كان من أبرزها دعوة الدولة العربية الإسلامية الأعراب الذين دخلوا

فى الدين الجديد إلى الهجرة والاستقرار حول عاصمتها .. ولقد بلغ الحرص على هذا الأمر إلى الحد الذى استخدمت فيه أبيات تلك الفترة مصطلح «الردة» للتعبير عن عودة العربى إلى حياة الترحال بالبادية بعد التوطن والاستقرار !. فقيل لمن صنع ذلك : « ارتددت أعرابيا !!! » .

لكن هذا الحال قد تغير ، كيقيا ، بعد إنجاز الفتوحات .. فلقد أدخلت هذه الفتوحات فى إطار الدولة مجتمعات عريقة فى حضارتها ، ولها فى التحضر تراث غنى وعريق قامت له فى تلك المجتمعات مؤسسات ، فظهر الفرق واضحاً واليون شاسعاً بين « متحضرى » شبه الجزيرة و « متحضرى » البلاد التى فتحت وضممتها الإمبراطورية الجديدة .. فمن شبه الجزيرة جاء دين الفطرة الإنسانية بقيمه وسوكياته لينتقى ويحتك ويتصارع مع الموارث الحضارية والأعتقادية للمجتمعات المفتوحة .. ولأن العرب المسلمين كانوا نمطاً قريداً من « الثاقبين » ، فقد اتخذوا فى هذه المواجهة موقفاً قريداً !!.

* فهم لم يحاربوا « شعوب » تلك البلاد ، وإنما حاربوا « الحاميات » البيزنطية المحتلة لهذه البلاد ، و « الجيش » الفارسى القاهر لأهلها !..

* وهم لم يحاربوا الموارث الحضارية لتلك الشعوب ، بل نقد أحبوها ، ورفعوا عنها الاضطهاد البيزنطى الذى أوشك أن يقتيها !.. وأتاحوا لها فرص الازدهار ، فى إطار قيم الدين الجديد ، حتى لقد تولد منهما ذلك البناء المتألق الذى عرفته الدنيا باسم « الحضارة العربية الإسلامية » !..

وعلى حين شهدت حواضر البلاد المفتوحة وعواصمها ذلك الامتزاج الفكرى والتفاعل الثقافى ، والتبث الحضارى الجديد ، كانت صحارى شبه الجزيرة العربية لا تزال أقرب إلى البداوة ، وأبعد عن هذا المخاض الحضارى

الجديد .. فكان أن برزت في الحياة الفكرية للدولة العربية الإسلامية تيارات ثلاثة :

أولها : تيار ، السلفية - النصوصية ، الذي تمسك أهله بصورة الحياة الفكرية التي كانت لعرب شبه الجزيرة قبل الفتوحات وما جرت من امتزاج الإسلام بحضارات البلاد المفتوحة ، ففي بيئة شبه الجزيرة البسيطة كانت النصوص والمأثورات كافية ، وواقية بتلبية كل احتياجات الإنسان والإجابة على علامات الاستفهام التي يطرحها عقله .. ولم تكن الحاجة ماسة إلى نمط ، العقلانية - الفلسفية ، الذي تستدعيه الحياة المركبة في المجتمعات المتحضرة التي تعقدت فيها الأمور ، واقعا وفكرا .. فرأينا ، السلفية - النصوصية ، تعتصم بالمأثورات ، وترفض ، الرأي ، و ، القياس ، وتنقر من ، التأويل ، ، وتبلغ في المحافظة ، إلى حد ، الجعود ، ..!

وثانيها : تيار الفلاسفة المسلمين ، الذين كان الكندي (٢٦٠ هـ / ٨٧٣ م) طليعتهم .. وهم الذين استوعبوا فكر اليونان وغيرهم من ، القدماء ، ، وبرعوا في ، علوم الأوائل ، ، ومالوا إلى تبني مقولات الفلسفة اليونانية ومنطق لغتها ، مع محاولة التوفيق بين الميتافيزيقا اليونانية والهيئات الإسلام ..!

وثالثها : تيار ، المعتكفين ، المسلمين ، الذين كان ، المعتزلة ، طليعتهم وأبرز فرسانهم .. وهم الذين وقفوا موقفا وسطا بين ، السلفيين النصوصيين ، وبين ، الفلاسفة المسلمين ، .. فلم يقفوا مع النقل وحده متكررين ، للعقل ، ، كما لم يهتموا ، النقل ، اعتمادا على ، العقل ، وحده .. وإنما تهيؤوا يقيمون من ، علم الكلام ، فلسفة دينية مؤسسة على ، العقل ، و ، الوحي ، كليهما ! .. فتآخى في فلسفتهم هذه ، العقل ، و ، النقل ، و ، الحكمة ، و ، الشريعة ، ، وتعاونت

الرؤية ، و ، الدراية ، على صياغة موقف متميز ، تدينت فيه الفلسفة ، كما تفلسف الدين ..!

ولقد تصارعت هذه التيارات الثلاثة ، وأعرض صراعها ، ومثل إبداعها تراث حضارتنا العربية الإسلامية ، بطويعه وفنونه المختلفة والغنية .. كذلك ظلت السلفية - النصوصية ، - على امتداد تاريخنا الحضارى - المعتصمة بالمأثورات ، دونما إقامة كبير وزن للواقع المتطور وإشعاعاته ومقتضياته الفكرية .. كما ظل التيار اليونانى فى حضارتنا أشبه ما يكون بالامتداد اليونانى فى أيديولوجية الأمة .. أما التيار الوسط فهو الذى مثل العبقريّة المبدعة للأمة ، تلك التى وازنت بين « الأقطاب » ، فشعلت نظرتها ، الظاهرة ، كلها .. ففیه وجدنا - ولا زلنا نجد - التعبير عن روحنا الحضارى الأصیل ..!

ف ، السلفية النصوصية ، و ، اليونانيون ، .. و « المتكلمون » .. تيارات ثلاثة فى تراثنا القديم .. يقابلها اليوم فى حياتنا الفكرية تيارات : « الجمود » ، و ، التغريب ، .. و ، التجديد ، .. وفيها نجد تبلور واقعنا الفكرى الحقيقى ، أكثر مما نجده فى العصطلحات التى شاعت أكثر .. مثل : « اليمين » ، و ، اليسار ، ..!

لقد أثر عن المفكر الإسلامى الجزائرى عبد الحميد بن باديس (١٣٠٥ - ١٣٥٩ هـ / ١٨٨٧ - ١٩٤٠ م) قوله : « اللهم اجعلنى فى الآخرة من أهل اليمين .. وفى الدنيا من أهل اليسار » !!!

وهذه الكلمة من كلمات ابن باديس تطرح قضية مثارة فى الفكر السياسى بعالمنا العربى والإسلامى ، تتمثل فى استغلال البعض ثناء القرآن الكريم على أهل « اليمين » فى محاولة لإيهام الناس بأن أهل « اليمين » ، هؤلاء الذين

يقضى عليهم القرآن هم أهل ، اليمين السياسى والاجتماعى ، وأن انحياز الإسلام هو لهم وللتيار ، اليمى ، الذى يمثلون !!

وبادىء ذى بدء فنحن نعلم أن استخدام مصطلحي ، اليمين ، و ، اليسار ، فى السياسة ، هو أمر حادث ، ترجع بدايته إلى الثورة الفرنسية ، عندما جلس دعاة التغيير الثورى إلى ، اليسار ، فى البرلمان ، بينما جلس المؤيدون للحكومة ، من أهل المحافظة ، إلى ، اليمين . ثم شاع هذا المصطلح وذاع خارج فرنسا . وامتد إلى حقل الفكر الاجتماعى والاقتصادى . فأصبح ، اليمين . يعنى الدعوة إلى المحافظة ، أو الجمود ، أو الرجعية .. بينما دل ، اليسار ، على النزوع إلى التغيير ، والتغيير الثورى فى أغلب الأحيان ...

وهذا التحديد - لبدء استخدام هذه المصطلحات - يعنى انتقاء العلاقة بين مضامينها هذه وبين مضامينها فى القرآن الكريم ، فلم تكن الثورة الفرنسية ثورة إسلامية ، تسترشد بالقرآن الكريم ، ونحنت مصطلحاتها كى تتطابق مضامينها مع ما وردت دلالة عليه فى القرآن الكريم !!

ثم إن هذا التحديد مقيد - أيضاً - لأنه يبرز لنا أن مصطلح ، اليمين ، - فى الفكر السياسى - قد أطلق على التيار الذى يمتلك الثراء العظيم أو يحتكره ، ويريد المحافظة على امتيازاته المالية وما تنبجه له من نفوذ وسلطان .. على حين يقاُلف تيار اليسار - عادة - من الفقراء والمحررومين والساعين لإعادة توزيع الثروة على نحو يقترب بالمجتمع من تحقيق أحلام الناس فى العدل الاجتماعى .. فأهل اليمين هم الأثرياء ، ومؤيدوهم ، وعلى العكس من ذلك أهل اليسار !!

وهنا ندخل إلى رحاب القرآن الكريم : نكتشف زيف المزيفين وتكشفه !!

* فالقرآن الكريم لم يستخدم مصطلح « اليسار » .. وعندما استخدم المادة اللغوية لهذا المصطلح ، وهي مصدر « اليسر » ، استخدمه كمقابل « للعسر » .. « فاليسر ، هو : السهولة والنعني ، ومن ثم فأهل « اليسار » هم الأغنياء .. فلا مكان لهذا المصطلح في القرآن ، ولا علاقة لمدلوله بلغتنا وتراثنا بما أصبح له في فكرنا السياسي الحديث ١٩ ..

* و « أهل اليمين » - كمصطلح قرآني - هم قوم يتصفون بذلك ، ويكتسبون هذا اللقب لحال محددة تحدث لهم في الآخرة ، تتمثل في تناولهم صحيفة أعمالهم والكتاب الذي أحصيت فيه تصرفاتهم ، باليمين ، وليس « بالشمال » ، ولا من « وراء الظهر » ؛ فهي قضية أخروية ، تحدث في العرض يوم القيامة ، ولا علاقة لها بتيارات الفكر السياسي ومضامين المواقف الاجتماعية في الدنيا!.. يقول القرآن الكريم في الحديث عن يوم القيامة : ﴿ يَوْمَئِذٍ تُعْرَضُونَ لَا تَخْفَى مِنْكُمْ خَافِيَةٌ * فَأَمَّا مَنْ أُوْتِيَ كِتَابَهُ بِيَمِينِهِ فَيَقُولُ هَٰؤُلَاءِ أَقْرَبُوا كِتَابِي * إِنِّي ظَنَنْتُ أَنِّي مُلَاقٍ حِسَابِي * فَهُوَ فِي عِيشَةٍ رَاضِيَةٍ * فِي جَنَّةٍ عَالِيَةٍ قَطْرُهَا ذَائِبَةٌ * كُلُوا وَاشْرَبُوا هَنِيئًا بِمَا أَسْلَفْتُمْ فِي الْأَيَّامِ الْخَالِيَةِ ﴾ (١).

وفي مقابل هذا الذي (أوتي كتابه بيمينه) تمضي الآيات فتصف حال (من أوتي كتابه بشماله) فتقول : ﴿ وَأَمَّا مَنْ أُوْتِيَ كِتَابَهُ بِشِمَالِهِ فَيَقُولُ يَا لَيْتَنِي لَمْ أُوتَ كِتَابِي * وَلَمْ أَدْرِمَا حِسَابِي * يَا لَيْتَهَا كَانَتِ الْقَاضِيَةَ ﴾ (٢).

(٢) شحافة : ٢٥ - ٢٧ .

(١) الحاقة : ١٨ - ٢٤ .

وأكثر من هذا وأبلغ في الدلالة فإن الآيات تمضي لتتحدث عن ماهية الذين يؤتون كتابهم بشمالهم ، وأوصافهم ، والأسباب التي جعلتهم من أهل الشمال ، فإذا بنا نجد أنهم هم : الأثرياء ، ، ، المترفون ، ، الذين امتلكوا سلطان المال واستبداده ، ، فالذي (أوتي كتابه بشماله) يتحدث عن دنياه التي جعلت أخراها على هذا النحو ، فيقول : ﴿ مَا أَغْنَىٰ عَنِّي مَالِيهِ * هَلَكَ عَنِّي سُلْطَانِيَّةٌ ﴾ (١) .! ثم تمضي الآيات معددة أوصافه ، فنقول عنه : إنه كان ﴿ لَا يَحْضُرُ عَلَىٰ طَعَامِ الْمِسْكِينِ ﴾ (٢)!! .. فتقطع آيات القرآن الكريم بأن أهل الشمال ، في الآخرة هم : أهل اليمين ، في الدنيا . وفق المضمون السياسي الحديث لمصطلح ، اليمين ، ، ،!!؟

وفي موطن قرآني آخر ، وبعد أن يتحدث القرآن الكريم عن (من أوتي كتابه بيمينه) يتحدث عن مقابله ، ذلك الذي (أوتي كتابه وراء ظهره) فيقول لنا إنه كان سعيدا مسرورا في دنياه .. أي أنه كان من الأثرياء المترفين .. أي من أهل ، اليمين ، الدنيوى ، بالمعنى الاجتماعى الحديث لمصطلح ، اليمين ، ،!!؟ .. نقول آيات القرآن : ﴿ يَا أَيُّهَا الْإِنْسَانُ إِنَّكَ كَادِحٌ إِلَىٰ رَبِّكَ كَدْحًا فَمُلَاقِيهِ * فَأَمَّا مَنْ أُوْتِيَ كِتَابَهُ بِيَمِينِهِ * فَسَوْفَ يُحَاسِبُ حَسَابًا سَعِيرًا * وَيَتَقَلَّبُ إِلَىٰ أُمْلِهِ مَسْرُورًا * وَأَمَّا مَنْ أُوْتِيَ كِتَابَهُ وَرَاءَ ظَهْرِهِ * فَسَوْفَ يَدْعُو ثُبُورًا * وَيَصْلَىٰ سَعِيرًا * إِنَّهُ كَانَ فِي أُمْلِهِ مَسْرُورًا * إِنَّهُ ظَنَّ

(١) الحاقة : ٢٨ ، ٢٩ . (٢) الحاقة : ٣٤ .

أَن لَّن يَحْزُونَ ﴿١﴾ !.. فهو وصف ، أخزوى ، لمن تنطبق عليهم في دنيانا
أوصاف ، اليعين ، السياسى والاجتماعى !..

وفى سورة المدثر يعرض القرآن الكريم ، فى الحديث عن أحوال الآخرة
أيضا المقابلة بين (أصحاب اليمين) - بالمعنى الأخرى - وبين (المجرمين) -
الذين يمثلون النقيض لأصحاب اليمين - فإذا بنا نجد فى أوصاف هؤلاء
(المجرمين) أنهم لم يكونوا يطعمون المساكين ! .. فهم ، إذن ، من أهل الثراء
والترف واليخلف فى دنيانا .. تقول آيات المدثر : ﴿ كُلُّ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ
رَهِينَةٌ ۖ إِلَّا أَصْحَابَ الْيَمِينِ ۖ فِي جَنَّاتٍ يَتَسَاءَلُونَ ۖ عَنِ الْمُجْرِمِينَ ۖ مَا
سَلَكَكُمْ فِي سَقَرٍ ۖ قَالُوا لَمْ نَكُ مِنَ الْمُصَلِّينَ ۖ وَلَمْ نَكُ نُطْعِمُ
الْمَسْكِينِ ۖ ﴿٢﴾

ثم تأتى سورة الواقعة بالوصف القاطع بأن (أصحاب الشمال) - بالمعنى
القرآنى .. وهم (العترة) فى الدنيا - فليسوا - إذن - هم أهل اليسار ، بالمعنى
السياسى والاجتماعى .. تقول آيات الواقعة : ﴿ وَأَصْحَابُ الشِّمَالِ ۖ
أَصْحَابُ الشِّمَالِ ۖ فِي سَمُومٍ وَخَمِيمٍ ۖ وَظِلٍّ مِّنْ يَحْمُومٍ ۖ لَا يُارِدُ وَلَا
كَرِيمٍ ۖ ﴿٣﴾ !.. فصدق الله العظيم .. وكذب العترة بقرون أعضائهم المصطلحات .
ورحم الله ابن باديس

(١) الانشقاق : ٦١ - ٦٤ .

(٢) المدثر : ٣٨ - ٤٤ .

(٣) الواقعة : ٤١ - ٤٤ .

المنزلة بين المنزلتين

كانت الدولة الأموية (٤١ - ١٣٢ هـ / ٦٦١ - ٧٥٠ م) انقلاباً شاملاً وشبه جذري على فلسفة الحكم التي بلورها الإسلام في دولة الخلافة الراشدة (١١ - ٤١ هـ / ٦٣٢ - ٦٦١ م) ..

* ففي فلسفة الحكم ونظامه كانت ، الشورى ، ، فأضحى ، الملك العضود ، ، ووراثة ، الخلافة ، ، وولاية العهد ، هي السبل لتولى إمامة المسلمين السياسية !..

* وفي المال والنظام الاجتماعي لبثا أثر الحكام والولاة وقادة الجند وأنصار الدولة ، ومن قبلهم الخلفاء والأمراء والأميرات بخيرات الأرض وثرواتها ، بعد أن كان المال لله ومجموع الأمة مستحقون عنه فيه ، يتصرفون به تصرفاً محكوماً بالوظيفة الاجتماعية التي قررها الإسلام للأموال !..

* وفي العلاقات الاجتماعية تبلورت الفوارق الطبقية ، وعادت العصبية الجاهلية ، وأضيف إليها التعصب الشعوبي .. وتراجعت فلسفة الإسلام في التسوية بين الناس إلا فيما يتميز به الواحد عن الآخر من النقوى !..

ولقد استفز هذا الانقلاب الأموي ضمير الأمة فتبلورت للمعارضة فرق وأحزاب ونيابات .. خوارج .. ومعتزلة .. وشيعة .. الخ .. الخ .. وكان الإسلام هو ، فكريّة الأمة ، ، أيد يولوجيتها ، ، فطرح في الساحة الفكرية علامات الاستفهام التي أخذت تعرض على الفكر الإسلامي ، الذنب ، الذي

يمثله هذا الانقلاب ...! وتساءلت كل التيارات الفكرية ، وخاصة المعارضة ،
والثورية منها على الأخص :

ما حكم الإسلام فيما ارتكب هذا الذنب ، :: الانقلاب ، ..!؟

وعندما تصاعد مد ثورة الخوارج الأزارقة (٦٥ هـ / ٦٨٥ م) ضد الدولة
الأموية .. وتصاعد قمع بني أمية لكل التيارات المعارضة لاستبدادهم بالملك ،
دب الشك إلى عقول الكثيرين من القراء والفقهاء في صدق إيمان الذين أحدثوا
هذا الانقلاب والذين يحرسونه بهذا القدر من البطش والظلم والإرهاب ..
فكانت البلورة لتيار ، التكفير ، في تراثنا وتاريخنا الإسلامي ..!؟

وجوابا عن التساؤل الذي طرح في الساحة الفكرية حول الصدق والصحة
لإسلام من أحدثوا ويحرسون هذا الانقلاب ، تعددت مواقع تيارات المعارضة
في ذلك التاريخ ..

١ - فالخوارج كانوا حاسمين - فهذا الانقلاب وذلك الظلم : ذنب من
الذنوب الكبيرة .. وهو ، فسق ، يمارسه حكام لا يحكمون بما أنزل الله ..
ومرتكب الكبيرة عندهم كافر خالد في النار .. ومن ثم فإن ، الدار ، - الوطن -
الذي يحكمه هو ، دار كفر ، يجب قتالها وتحتّم الثورة عليها ...!

٢ - والمرجئة - الذين مثلوا حزب التبرير للسلطة - أنكروا أن يكون
من حق البشر أو سلطانهم الحكم على العقائد .. قتلوا ، إرجاء ، الأمر إلى يوم
القيامة ، ليحكم فيه علام الغيوب ...!

٣ - أما الشيعة .. فإن عنف الاضطهاد الذي أصابهم قد جعلهم
يكفرون ، الدولة الأموية ، بل وكل من لم يتخذ من عوالات أهل البيت الموقف
الذي يتخذون .. وإن كانوا قد أرجأوا ، الثورة ، إلى أن يأذن الله بظهور

« المهدي ، أو ، الإمام الغائب » ، الذي سيبيد الظلم ويمحق الكفر ويعيد الإسلام للمسلمين !! ..

٤ - « أهل العدل والتوحيد » من أتباع الإمام الحسن البصري (٢١٠ هـ / ٦٤٢ - ٧٢٨ م) حكموا ، بالتفاق ، على بني أمية ومن ناصر دولتهم وأعانهم على ما أحدثوا من انقلاب ..!

٥ - فلما تبلور فكر المعتزلة وتنظيمهم على يد إمامهم واصل بن عطاء (٨٠ - ١٣١ هـ / ٧٠٠ - ٧٤٨ م) أضيفت إلى هذه الأطروحات الفكرية تلك المقولة التي عرفت بـ « المنزلة بين المنزلتين » ..!

لقد أخذ المعتزلة يعرضون الانقلاب الأموي والمظالم التي يمارسها أنصاره على الخلق الإسلامي والنهج الذي حدده الإسلام لمن يتدين بهذا الدين ، فوجدوا أن ، صفات المؤمن ، منتقاة عن هؤلاء الذين يمارسون هذه « الذنوب الكبائر » ، التي هي ، فسق ، ياجماع كل مفكرتي التيارات الإسلامية .. ثم أخذوا يعرضون صفات هؤلاء الحكام وأنصارهم وأركان دولتهم على ، صفات الكفار ، ، كما تحددت في القرآن والسنة ، وكما عارف عليها فكر المسلمين والواقع الذي ظهر فيه الإسلام ، فوجدوا قروفا حقيقية واضحة وأساسية بين هؤلاء الحكام الفسقة الظلمة الفجرة وبين الكفار ..! فهم يؤمنون بأن لهذا الكون خالقا ، على حين يجحد الكفار .. وهم يؤمنون بمحمد ﷺ نبيًا ورسولًا ، على حين يكذبه ويكذب به الكفار .. وهم مؤمنون بالقرآن وحيا من الله ، على حين ينكر ذلك الكفار .. ففي تصور الكون - الفلسفة - هناك فوارق أساسية لا سبيل إلى طمسها أو تجاوزها بين هؤلاء ، الفسقة ، وبين الكفار ... كما أن هناك فوارق أساسية بين صفات هؤلاء ، الفسقة ، وبين صفات ، المؤمنين ، ... فكان

حكم المعتزلة عليهم بنفى كل من ، الإيمان ، و ، الكفر ، عنهم ، لمغايرتهم
صفات كل من ، المؤمنين ، و ، الكافرين ، ، والقول بمنزلة ثالثة ، بين منزلة
الكفر والإيمان ، فيها هؤلاء الحكام الفسقة الظالمون !!!..

وتعاقبت الدول .. والسنون والقرون .. ونظر الكثيرون إلى هذا المبحث من
مباحث الفكر الإسلامي نظرتهم إلى ، الأفكار البيزنطية ، التي لا مجال لها
خارج ، الكتب الصفراء ، ، حتى استغرت مظالم العصر ضعيف فريق من
المسلمين فحكموا ، بالكفر ، على الحكام ، أو على كل المخالفين !...!

فهل ننظر اليوم نظرة جديدة وجادة في هذا الفكر القديم ؟

وهل نستحق فكرة ، المنزلة بين المنزلتين ، منا ما لم تظفريه فيما تقدم
من التاريخ !!!



المصادر

أولاً : قرآن وسنة :

١ - القرآن الكريم .

٢ - كتب السنة النبوية الشريفة :

* صحيح البخارى . طبعة دار الشعب . القاهرة .

* صحيح مسلم . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٥ م .

* سنن الترمذى . طبعة القاهرة سنة ١٩٣٧ م .

* سنن النسائى . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٤ م .

* سنن أبى داود . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٤ م .

* سنن ابن ماجه . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٢ م .

* سنن الداريمى . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦ م .

* مسند الإمام أحمد بن حنبل . طبعة القاهرة سنة ١٣١٣ هـ .

* موطأ الإمام مالك . طبعة دار الشعب . القاهرة .

ثانياً : مصادر مطبوعة :

ابن أبى الحديد : (شرح نهج البلاغة) طبعة القاهرة سنة ١٩٥٩ م .

ابن باديس : (كتاب آثار ابن باديس) . طبعة الجزائر سنة ١٩٦٨ م .

ابن خلدون : (المقدمة) طبعة القاهرة سنة ١٣٢٢ هـ .

ابن رشد : (أبو الوليد) (بداية المجتهد ونهاية المقتصد) طبعة
القاهرة سنة ١٩٧٤ م .

ابن سعد : (الطبقات) طبعة دار التحرير . القاهرة

ابن عبد البر : (الدرر في اختصار المغازي والسير) طبعة القاهرة
سنة ١٩٦٦ م .

ابن عساکر : (تهذيب تاريخ ابن عساکر) طبعة دمشق .

الأصفهاني : (الأغاني) طبعة دار الشعب . القاهرة .

الأفغاني : (جمال الدين) (الأعمال الكاملة) دراسة وتحقيق : د .
محمد عمار . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨ م .

(: الخاطرات) طبعة بيروت سنة ١٩٦٨ .

الجاحظ : (البيان والتبيين) طبعة بيروت سنة ١٩٦٨ .

(الحيوان) تحقيق : عبد السلام هارون . طبعة القاهرة ، الثانية .

جب : (دراسات في حضارة الإسلام) طبعة بيروت سنة ١٩٦٤ م .

الجرجاني : (الشريف) (التعريفات) طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨ م .

الزمخشري : (الكشاف) طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨ م .

طاش كبرى زاده : (مفتاح السعادة ومصباح السيادة) طبعة القاهرة .
دار الكتب الحديثة .

الطبري : (التاريخ) طبعة دار المعارف . القاهرة .

- عبد الجبار بن أحمد : (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) تحقيق :
فؤاد سيد . طبعة تونس سنة ١٩٧٢ م .
- على بن أبى طالب : (الإمام) (نهج البلاغة) طبعة دار الشعب .
القاهرة .
- على فهمى خشيم (دكتور) : (الجبائيان أبو على وأبو هاشم) طبعة
طرابلس - ليبيا سنة ١٩٦٨ م .
- على مبارك : (الخطط الجديدة) طبعة بولاق . القاهرة .
- الغزالي (أبو حامد) : (الاقتصاد في الاعتقاد) طبعة صبيح -
القاهرة - بدون تاريخ .
- (إحياء علوم الدين) طبعة الحلبي - القاهرة .
- القرافي : (الأحكام في تمييز الفتاوى عن الأحكام) طبعة حلب سنة
١٩٦٧ م .
- القرطبي : (الجامع لأحكام القرآن) طبعة دار الكتب المصرية .
- الكواكبي : (الأعمال الكاملة) دراسة وتحقيق : د . محمد عمارة .
طبعة بيروت سنة ١٩٧٥ م .
- الماوردي : (أدب القاضي) طبعة بغداد . سنة ١٩٧١ م .
- (الأحكام السلطانية) طبعة القاهرة ١٩٧٣ م .
- محمد عبده : (الأستاذ الإمام) (الأعمال الكاملة) دراسة وتحقيق :
د . محمد عمارة . طبعة بيروت ١٩٧٢ م .

(الإسلام والرد على منتقديه) - مع آخرين - طبعة القاهرة سنة ١٩٢٨ م.

محمد عمارة: (شكوتور) (مسلعون ثوار) طبعة بيروت سنة ١٩٧٩ م.
محمد فؤاد عبد الباقي: (المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم) طبعة دار الشعب القاهرة.

محمد محمد سعيد: (كتاب دليل السالك لمذهب الإمام مالك) طبعة القاهرة ١٩٦٣ م.

المقرئزي: (الخطوط) طبعة دار النحرير . القاهرة .

مكرم عبيد: (الهلال) أبريل سنة ١٩٣٩ م . بحث عن عروبة مصر والمصريين .

المودودي: (نظرية الإسلام السياسية) - ضمن مجموعة - طبعة بيروت سنة ١٩٦٩ م .

النويري: (نهاية الأرب) طبعة دار الكتب المصرية .

وينسلك (أ. ي): (المعجم المفهرس لألفاظ الحديث النبوي الشريف) طبعة لندن سنة ١٩٣٦ - سنة ١٩٦٩ م

ثالثا : دوريات :

(الشهاب) الجزائرية .

الفهرس

الصفحة	الموضوع
٥	مقدمة الطبعة الثانية
٧	تقديم
١٧	العقلانية الإسلامية
٢٥	الاجتهاد والنهضة الحضارية
٤٧	الاستقلال الحضارى
٨٧	نعدن إسلامى ؟ .. أم تحديث غربى ؟!
٩٥	العدل الاجتماعى
١١٩	العروية والإسلام
١٣٧	الشريعة والقانون
١٤٧	حقوق الإنسان
١٥٩	طبيعة السلطة السياسية
١٧١	الصحة الإسلامية
١٨٥	التدين .. بين الشكل والمضمون
١٩٣	صورة المرأة فى صدر الإسلام
٢١٩	النساء : شقائق الرجال .. ونصف المجتمع
٢٣٥	حديث فى المصطلحات
٢٤٧	العزلة بين المنزلتين
٢٥١	المصادر
٢٥٥	الفهرس

الإسلام والمستقبل

✽ إن البعض يرى في الإسلام وراثته مجرد تاريخ ، مضي وانقضى ١٩ ..

✽ والبعض الآخر يدعو إلى صب الحاضر والمستقبل في قالب الماضي ، التي صنعها الأسلاف ١٩ ..

✽ لكن هذا الكتاب يقدم رؤية جديدة ، لطريق جديد ..

✽ فلنكن تجديد «دياننا» لا بد من تجديد «الدين» .. ولا سبيل لتجديد «واقعنا» إلا بتجديد «فكرنا الموروث» .. ومن هنا نأتي الأهمية والضرورة للبحث عن «الإجابة الإسلامية» لهذا السؤال :

✽ ما الذي يستطيع الإسلام أن يقدم للمستقبل الذي يتطلع إليه المسلمون ٢٤ ..

للإجابة على هذا السؤال ..
يصدر هذا الكتاب ١ ..

المؤلف

